

徐州五洋科技股份有限公司 关于媒体相关报道的澄清公告

本公司及董事会全体成员保证信息披露的内容真实、准确、完整，没有虚假记载、误导性陈述或重大遗漏。

一、传闻情况

2017年3月18日，《证券市场红周刊》发布了题为《五洋科技并购标的两版本采购总额相差千万元》的报道（以下简称“报道”），部分网站亦进行了转载。

二、澄清说明

报道问题一：本次重组报告书披露的天辰智能 2015 年度的第一大客户为“天津渤海天泽置业有限公司”，对应的销售金额为 1,412.39 万元，天辰智能《公开转让说明书》披露的 2015 年向“天津渤海天泽置业有限公司”的销售金额为 1,243.20 万元，存在差异。

澄清说明：经核查，2015 年度天辰智能向天津渤海天泽置业有限公司的销售金额应为 1,243.20 万元，天辰智能财务报表附注及重组报告书披露的原数据系为笔误，公司将在重组报告书中予以更正，天辰智能将在财务报表附注中予以更正，并且公司将在巨潮资讯网（<http://www.cninfo.com.cn>）公告修改后的重组报告书以及天辰智能财务报表附注。

报道问题二：重组报告书披露天辰智能 2015 年度的第一大供应商为“上海颀泓机电有限公司”，对应的采购金额为 1,006.98 万元，天辰智能《公开转让说明书》披露 2015 年向“上海颀泓机电有限公司”的采购额为 1,166.55 万元，两者存在差异。根据重组报告书、《公开转让说明书》计算出来的天辰智能 2015 年的采购总额分别为 7,167.12 万元、8,891.39 万元，两者存在 1,700 万元的差异。

重组报告书和天辰智能发布的《公开转让说明书》中针对 2015 年末应付账款科目余额，两版数据完全一致，均为 2,889.13 万元；而针对 2015 年现金流量表中的“购买商品、接受劳务支付的现金”科目发生金额，重组报告书披露为 10,465.11 万元，而天辰智能公开转让说明书则披露为 9,505.19 万元，相差了不足 1,000 万元。

重组报告书中披露的天辰智能在 2015 年的采购总额，相比公开转让说明书的金额偏少，但是实际支出的采购资金却又明显偏多，上下合计就相差了 2,700 万元左右。

澄清说明：

1、关于 2015 年向“上海颀泓机电有限公司”的采购额差异说明

经公司核查，上海颀泓机电有限公司作为 2015 年度的第一大供应商，其采购金额为 1,006.98 万元，重组报告书中相关披露准确，《公开转让说明书》披露的 1,166.55 万元有误。原因在于：“上海颀泓机电有限公司”原名为“上海育椿机电有限公司”，2015 年更名为“上海颀泓机电有限公司”，导致天辰智能重复计算部分采购金额，即多计算 159.57 万元，从而导致《公开转让说明书》披露向其采购金额为 1,166.55 万元。

天辰智能将在新三板指定信息披露平台（www.neeq.com.cn）披露《公开转让说明书更正公告》，将上述差错予以更正。

2、关于 2015 年采购总额的差异说明

《公开转让说明书》披露的口径系供应商采购金额占营业成本比例，重组报告书披露的口径系供应商采购金额占总采购金额比例，因计算口径不一致，导致披露的占比不一致。因此，此处不构成重组报告书与《公开转让说明书》相关内容的披露差异。

3、“购买商品、接受劳务支付的现金”科目发生金额的差异说明

重组报告书中披露的 2015 年度天辰智能“购买商品、接受劳务支付的现金”按公式法编制得出，公式法是以当期营业成本为起点，考虑采购过程中往来款增

减变动、成本费用中付现情况、成本中工资福利费等列示口径等调整后计算当期的购买商品、接受劳务支付的现金。具体编制过程如下：

项目	金额（万元）
营业成本	8,813.84
加：应交税金—增值税进项税	1,486.79
存货的增加	701.41
应付票据增减变动	190.00
应付账款增减变动	-846.38
预付账款增减变动	294.75
预付账款中预付设备款增减变动	54.95
成本中列支的累计折旧	-147.08
成本中列支的工资、福利费	-576.12
其他	492.95
小计	10,465.11

如上表所示，天辰智能 2015 年度的购买商品、接受劳务支付的现金与其经营情况匹配，不存在异常情况。

重组报告书中“购买商品、接受劳务支付的现金”相关披露准确，披露的天辰智能 2015 年度经营性现金净流量与《公开转让说明书》披露金额一致，在对 2015 年度天辰智能经营性现金流量编制的过程中，由于调整事项差异导致销售商品、提供劳务收到的现金和购买商品、接受劳务支付的现金列报存在差异。

天辰智能将在新三板指定信息披露平台（www.neeq.com.cn）披露《公开转让说明书更正公告》，将上述差错予以更正。

综上，重组报告书中披露的天辰智能 2015 年度的第一大供应商采购金额以及 2015 年采购总额准确，2015 年度的购买商品、接受劳务支付的现金与其经营情况匹配，不存在异常情况，因此不存在媒体披露的“上下合计就相差了 2,700 万元左右”的情形。

报道问题三：重组报告书中披露的前五大供应商采购金额合计，与天辰智能在 2017 年 3 月 4 日披露的《2016 年年报》中披露的同口径数据完全一致，均为 3,472.03 万元。但是对于前五名供应商采购金额占当年度总采购额的比重，重组报告书中披露的比例为 50.77%，对应着当年总采购额为 6,838.74 万元；天辰智能年报中披露的比例则为 49.61%，对应着当年总采购额为 6,998.65 万元，两组

数据相差了 160 万元左右。

澄清说明：

经核查，2016 年天辰智能采购总额为 7,370.55 万元，前五名供应商采购金额为 3,742.03 万元（而非媒体报道的 3,472.03 万元），采购占比为 50.77%，重组报告书中相关披露准确。天辰智能相关工作人员编制《2016 年年报》时披露前五名供应商采购金额占当年度总采购额的比重计算错误，导致出现该差异。

天辰智能将在新三板指定信息披露平台（www.neeq.com.cn）披露《2016 年年度报告更正公告》，将上述差错予以更正。

报道问题四：根据重组报告书披露的数据测算，天辰智能在 2016 年的采购总额为 6,838.74 万元，而与此同时现金流量表中“购买商品、接受劳务支付的现金”科目发生额却多达 8,508.99 万元，相比采购总额多出来将近 1,700 万元。

根据审计报告披露的数据显示，天辰智能 2016 年末的应付票据和应付账款余额分别为 800 万元和 2,435.85 万元，合计的应付款项余额即 3,235.85 万元，而在 2015 年末该公司则仅有 2,889.13 万元的应付账款余额。也就是说，天辰智能的应付款项余额，在 2016 年不仅没有出现同比减少，相反还增加了数百万元。

澄清说明：

天辰智能 2016 年年报及重组报告书中披露的 2016 年度天辰智能“购买商品、接受劳务支付的现金”按公式法编制得出，公式法是以当期营业成本为起点，考虑采购过程中往来款增减变动、成本费用中付现情况、成本中工资福利费等列示口径等调整后计算当期的购买商品、接受劳务支付的现金。具体编制过程如下：

项目	金额（万元）
营业成本	8,907.00
加：应交税金—增值税进项税	1,218.34
存货的增加	-229.26
应付账款增减变动	453.28
应付账款转销	-185.26
应付票据增减变动	-800.00
应付票据保证金	400.00
预付账款增减变动	-127.67
应收票据支付采购款	-340.79

成本中列支的工资、福利费	-565.16
成本中列支的累计折旧	-127.23
其他	-94.26
小计	8,508.99

媒体相关测算系按不含税的采购金额为基数进行测算，未考虑采购时支付的进项税，2016 年天辰智能采购总额为不含税金额，而 2016 年天辰智能“购买商品、接受劳务支付的现金”包含了采购时支付的进项税，考虑采购额的进项税原因，2016 年期末合计应付款项略大于 2015 年期末应付款项，符合财务核算逻辑；同时，媒体相关测算计算了往来科目增减变动，而未考虑往来增减变动中的特殊事项，如应付票据保证金的调整、非付现减少应付账款的调整等。

如上表所示，天辰智能 2016 年度的购买商品、接受劳务支付的现金与其经营情况匹配，不存在异常情况，亦不存在“巨额采购资金流向不明”的情形。

三、其他说明

公司感谢媒体和投资者的关注。公司指定的信息披露媒体为巨潮资讯网（<http://www.cninfo.com.cn>）及《证券时报》、《证券日报》，公司发布信息均以上述指定媒体刊登的信息为准，敬请广大投资者理性投资，注意投资风险。

特此公告。

徐州五洋科技股份有限公司董事会

2017 年 3 月 21 日