



问询函专项说明

天健函〔2019〕552号

上海证券交易所：

由浙江龙盛集团股份有限公司（以下简称浙江龙盛或公司）转来的《关于对浙江龙盛集团股份有限公司 2018 年年度报告的事后审核问询函》（上证公函〔2019〕0829 号，以下简称问询函）奉悉。我们已对问询函所提及的浙江龙盛财务事项进行了审慎核查，现汇报说明如下。

一、公司存货及其跌价准备。年报显示，公司期末存货账面余额为 237.57 亿元、存货跌价准备为 2.63 亿元，账面价值占合并资产总额的比例为 44.99%。其中，在途物资、开发成本、库存商品期末账面余额分别为 3.21 亿元、186.99 亿元、30.47 亿元，跌价准备分别计提 0 元、0 元、2.14 亿元。请你公司核实并补充披露：（1）在途物资的具体构成，公司未对其计提跌价准备的原因及合理性；（2）结合计入开发成本的房地产项目开发进度、预计竣工及销售时间、市场环境及政策变化等，说明未对其计提跌价准备的原因及合理性；（3）结合库存商品市场需求、价格走势等情况，说明公司库存商品跌价准备计提是否充分；（4）请公司年审会计师对上述问题发表意见（问询函第 3 条）

（一）在途物资的具体构成，公司未对其计提跌价准备的原因及合理性

物资名称	金额(万元)	未对其计提跌价准备的原因及合理性
钢卷	734	该批材料从运输、车间生产、成品出库实现销售预计需要 45 天，在此时间段内材料价格波动较小，并且公司使用该原材料生产的产品的成本低于产品的销售价格，故无需计提存货跌价准备。
染料	24,988	该批在途物资系公司子公司德司达所有。德司达是一个全球性公司，在全球拥有 14 个生产基地，下设全球采购中心，在全球范围内组织生产和采购，运往市场所在地的子公司销
助剂	2,426	

其他	3,916	售。德司达在途物资主要产生于国际贸易中货物所有权已转移至买方而买方尚未验收入库的情况。该等在途物资的库龄较短，采购定价时存在一定的利润空间，定价后至期末的销售单价较为稳定，未出现可变现净值低于账面价值的情况，故无需计提存货跌价准备。
合 计	32,064	

(二) 结合计入开发成本的房地产项目开发进度、预计竣工及销售时间、市场环境及政策变化等，说明未对其计提跌价准备的原因及合理性

1. 计入开发成本的房地产项目开发进度、预计竣工及销售时间、市场环境及政策变化

截至期末公司正在投入的房地产项目的开发进展情况如下：

项目名称	预计总投资 (亿元)	开发成本 金额 (万元)	减值准备	是否已销售 及销售 金额	开发时间	预计竣工 时间	开发进展	开发进度是 否符合预期
上海市华兴新城项目	250.00	1,346,666		否	待拆迁完成后方能 动工	2027年9 月	项目正在拆迁收尾中，预计2019年完成拆迁。	[注]
上海市静安区大统基地旧区改造项目	63.00	309,088		否	2018年7 月	2022年6 月	项目正在建设中，预计2020年预售。	[注]
上海市静安区黄山路地块271街坊就近安置动迁配套商品房项目	27.00	202,832		预收款250,928万元，尚未确认收入。	2015年12 月	2020年6 月	项目建设收尾中，预计2019年部分交房。	是
上虞高铁新城J3地块项目	5.20	11,307		否	2019年4 月	2023年6 月	项目正在建设中，预计2019年预售。	是

[注]：因2017年11月上海市政府发布《关于坚持留改拆并举深化城市有机更新进一步改善市民群众居住条件的若干意见》，提出对有价值的老房子从“拆改留并举，以拆为主”转向“留改拆并举，以保留保护为主”的原则，统筹规划，有序推进旧区改造和旧住房修缮改造，项目开发进度有一定的延期。

2. 未对其计提跌价准备的原因及合理性

(1) 上海市华兴新城项目

华兴新城隶属于上海市静安区，具体位于天目中路、浙江北路、海宁路、西藏北路交界处，是苏河湾板块的重要组成部分。该项目出让的地块土地面积约5.4万平方米，预计可售建筑面积约37.9万平方米。其中商办地块25.3万平方米的可售建筑面积包含了一栋320米超高层塔楼，一栋150米副塔楼以及底层商业建筑；住宅地块可售建筑面积约12.6万平方米包含150米超高层住宅以及低密度住宅。上述项目规划数据以政府相关部门最终批复为准。

截至期末该项目成本主要系土地成本。土地成本预计147亿（含利息），预计可售建筑面积37.9万平方米，预计楼面价为38,786.28元/平方米。参考近期同区域或者同等地段的土地成交楼面价，公司认为拿地成本未高于主要市场成交价格，该

项目无需计提跌价准备。

同区域或者同等地段的土地成交楼面价：

地块名称	用地性质	建设用地面积(m ²)	规划建筑面积(m ²)	成交价(万元)	成交楼面价(元/m ²)	成交日期	公告编号
长宁区天山路街道 115 街坊 9/2 丘 B7-2 地块	商业/办公用地	15,308.00	53,578.00	242,057.00	45,178.43	2019-05-06	沪告字(2019)第 035 号
静安区南西社区 C050401 单元 115-12 地块	商业/办公用地	9,374.70	88,965.00	580,200.00	65,216.00	2019-01-24	沪告字(2018)第 186 号
黄浦区淮海中路街道 123、124、132 街坊地块	商业/办公用地	34,824.50	242,689.00	1,361,000.00	56,080.00	2018-07-05	沪告字(2018)第 062 号

(2) 上海市静安区大统基地旧区改造项目

该项目位于上海市静安区苏河湾地区核心区域，西毗南北高架，南邻苏州河，已于 2018 年 7 月开工。项目总体投资预计约 63 亿元，总占地面积 26,049.5 平方米，可售面积 63,608 平方米。住宅部分计划开发以大平层和叠加别墅为主的高端型住宅项目，商办部分计划开发以一幢 14 层甲级写字楼为主体的精品商业办公项目。

项目盈利预测情况如下：

项目	金额(万元)	可售面积(平方米)	单价/单位成本(元/平方米)
收入(含税)	690,298	63,608	108,524
预计总投资	628,068		98,741

周边可比项目预售单价：

项目	项目地址	预售许可	审批价格(元/平方米)
中粮天悦-高层	静安区曲阜路 966 弄	静安房管(2016)预字 0000462 号	115,000.00
大宁金茂府-叠加	静安区平型关路 1288 弄	静安房管(2018)预字 0000443 号	127,587.00
静安花苑-高层	静安区万航渡路 388 弄	静安房管(2016)预字 0000462 号	129,000.00

公司预计项目整体盈利良好，无需计提跌价准备。

(3) 上海市静安区黄山路地块 271 街坊就近安置动迁配套商品房项目

该项目为安置房项目，属于政府回购项目，预计总投资 27 亿元，政府回购总金额 29.75 亿元，截至期末资金已回笼 25.09 亿元。该项目无需计提跌价准备。

(4) 上虞高铁新城 J3 地块项目

截至期末该项目成本主要系土地成本。公司取得高铁新城 J3 地块时间为 2013 年，用地性质为商业，土地出让金 10,850.00 万元，出让面积 21,448.00 平方米，

容积率 5.6，楼面价约为 900 元/平方米，低于同期其他企业拿地楼面价。近年来，上虞高铁新城土地拍卖价格持续走高，公司认为该项目无需计提跌价准备。

地块名称	用地性质	建设用地面积(m ²)	规划建筑面积(m ²)	成交价(万元)	成交楼面价(元/m ²)	成交日期	公告编号
上虞区高铁新城 J-12 号地块	住宅	145,153.00	261,277.00	198,010.00	7,578.55	2019-05-15	2019 年虞土第 7 号
上虞区高铁新城 J4 号	商业	178,529.00	535,587.00	56,770.00	1,059.96	2014-06-11	虞告字 [2014]11 号
上虞区高铁新城 J1 号	商业	19,438.00	27,213.00	3,170.00	1,164.88	2013-12-31	虞告字 [2013]69 号

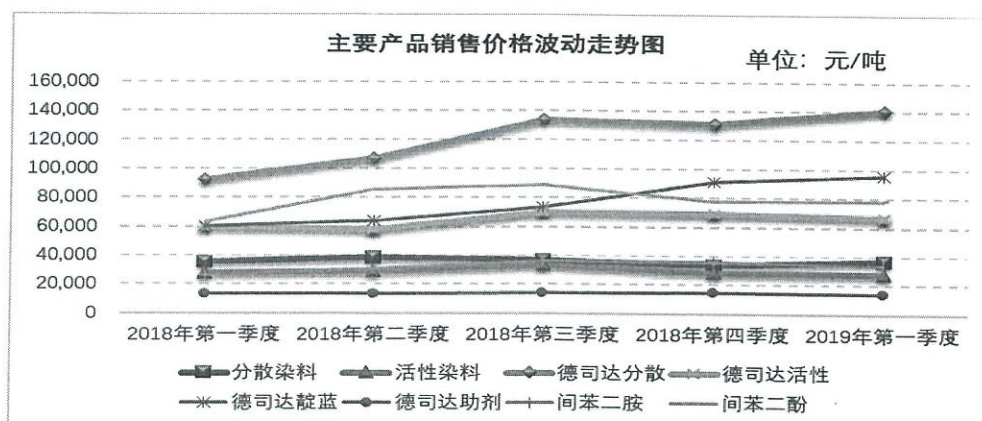
(三) 库存商品跌价准备计提是否充分

截至 2018 年 12 月末的分业务库存商品及跌价准备情况如下：

业 务	账面余额(万元)	存货跌价准备(万元)	计提比例(%)
化工业务	294,770.51	21,333.87	7.24
其中：CSI	14,966.47	10,561.23	70.57
染料、中间体及其他	279,804.03	10,772.64	3.85
其他业务	9,909.34	97.55	0.98
小 计	304,679.84	21,431.43	7.03

CSI 的存货主要是公司通过实验室研究染料的配方并制造用于展示颜色样本的色板或布条，以满足市场对颜色的需求，发掘潜在客户，体现公司有能力制作各种颜色和配方。客户直接买走色板或布条的概率不高，更多的是购买染出该颜色的配方，所以色板或布条基本不会因为被出售而减少，而是被新的色板或布条替换，替换下来的色板或布条不再被继续展示而是进入仓库，形成呆滞。故 CSI 存货的跌价准备计提比例较高。

2018 年是国家污染防治的攻坚年，染料行业内许多企业的限产、停产，导致整个行业供应紧张，产品价格也因此节节攀高。中间体行业的壁垒较高，其中：间苯二酚随着国外生产企业的削减，全球市场集中度进一步提升，产品呈现量价齐升的趋势；间苯二胺随着国内对安全生产投入要求的增加，产品价格维持高位运行。主要产品的售价变动如下：



由上表可见，主要产品 2018 年第四季度和 2019 年第一季度的平均销售价格整体呈现稳定或上升，未出现整体大幅减值的情况，故公司库存商品跌价准备计提充分。

(四) 会计师核查情况及结论

1. 核查程序

(1) 了解并测试公司与确定存货可变现净值、计提存货跌价准备相关的内部控制；

(2) 根据成本与可变现净值孰低的计量方法，检查存货跌价准备的计提依据和方法是否合理，前后期是否一致；

(3) 结合存货监盘，关注残次、呆滞存货的情况，检查其是否已合理计提跌价准备；

(4) 选取样本，将库存商品成本与最近售价或期后的实际售价进行比较；

(5) 选取样本，比较当年原材料、在产品至完工时的全部成本，评估至完工时将要发生成本的合理性；

(6) 对于开发产品和开发成本，评价房地产项目所在区域的市场状况，判断是否存在减值风险。

2. 核查结论

经核查，我们认为公司未对在途物资及开发成本计提跌价准备是合理的，公司库存商品跌价准备计提是充分的。

二、公司可供出售金融资产。年报显示，公司可供出售金融资产账面余额为 39.22 亿元，减值准备为 1.77 亿元。其中，公司对上海华燕房盟网络科技股份有

限公司、汇添富-添富专户 62 号资产管理计划、杭州锦溪投资合伙企业(有限合伙)、杭州淳智投资合伙企业(有限合伙)投资期末余额分别为 6023.3 万元、1.8 亿元、6.17 亿元、2.84 亿元。本期,对上海华燕盟网络科技股份有限公司、汇添富-添富专户 62 号资产管理计划的投资新增减值准备分别为 3605 万元、5941 万元。公司在杭州锦溪投资合伙企业(有限合伙)、杭州淳智投资合伙企业(有限合伙)的持股比例分别为 90.32%、99.975%。请你公司核实并补充披露:(1)穿透披露可供出售金融资产中结构化主体的底层资产投向,并说明底层资产是否为公司关联方;(2)结合上海华燕房盟网络科技股份有限公司、汇添富-添富专户 62 号资产管理计划的业务开展、具体投资及收益情况,说明本期计提减值准备的原因,及计提比例的确认依据及合理性;(3)结合杭州锦溪投资合伙企业(有限合伙)、杭州淳智投资合伙企业(有限合伙)的设立目的、公司的出资比例,其他有限及无限合伙人的名称、出资情况、风险和收益相关安排,投资决策机制及人员构成等情况,分别说明对上述两家合伙企业是否形成控制,对其投资计入可供出售金融资产是否符合《企业会计准则》的规定;(4)请公司年审会计师对上述问题发表意见(问询函第 4 条)

(一) 穿透披露可供出售金融资产中结构化主体的底层资产投向,并说明底层资产是否为公司关联方

公司 2018 年末可供出售金融资产中结构化主体的底层资产投向如下:

结构化主体明细	执行事务合伙人/ 基金管理人	期末余额 (万元)	主要投向	2018 年末底层资产投向		底层资产是否关联方
				投资明细	投资金额 (万元)	
北京东方智科股权投资中心(有限合伙)	东方弘泰志合(北京)投资管理有限公司	8,000.00	专投中国手游娱乐集团有限公司及其关联公司。	中国手游娱乐集团有限公司及其关联公司	122,680.00	否
浙江领航股权投资基金合伙企业(有限合伙)	民加汇银(北京)资产管理有限公司	5,368.41	通过信托计划投资持有上市公司股份。	浙江万丰奥威汽轮股份有限公司股份	9,942.86	否
				江苏爱康科技股份有限公司股份	4,847.80	否
				荣盛房地产发展股份有限公司股份	12,632.17	否
北京君联新海股权投资合伙企业(有限合伙)	北京君联资本管理有限公司	14,286.04	主要投资高科技公司。	12 家公司股权总投资金额	150,868.58	否
				前十大: 无锡药明康德新药开发股份有限公司	24,847.56	否
				康龙化成(北京)新药技术股份有限公司	24,401.30	否
				上海优刻得科技股份有限公司	21,169.44	否
				宁德时代新能源科技股份有限公司	18,000.01	否
				北京微影时代科技有限公司	11,932.00	否

				Bilibili Inc.	18,408.23	否
				DreamSky Technology Holdings Limited	10,429.60	否
				深圳科瑞	8,835.07	否
				上海丝芭文化传媒有限公司	6,055.00	否
				上海璞泰来新能源科技股份有限公司	3,492.06	否
汇添富-添富专户 62 号资产管理计划	汇添富基金管理有限公司	18,000.00	主要投资于国内上市的股票，闲置资金可投资于剩余期限在 397 天以内(含 397 天)短期债券、货币市场基金等现金管理工具。	开放式货币基金	4,604.77	否
				上海证券清算款	3,610.28	否
				上市公司股票（片仔癀、贵州茅台、中国平安、中国国旅、涪陵榨菜）	2,723.83	否
				其他	1,120.04	否
Apollon Sustainable Value Fund Limited	Bank Pictet & Cie (Asia) Ltd	4,228.40	投资境外二级市场股票。	境外二级市场股票	2,992.02	否
Elite Plus Development Limited		20,557.57	专投小桔快智（滴滴出行）。	小桔快智（滴滴出行）	110,411.73	否
杭州锦溪投资合伙企业(有限合伙)(以下简称杭州锦溪)	浙大九智(杭州)投资管理有限公司	61,706.94	通过信托计划投资上市公司定增项目。	比亚迪股份有限公司定向增发项目	68,000.00	否
ADIC DIVERSIFIED INVESTMENT	Bank Pictet & Cie (Asia) Ltd	4,128.93	投资境外二级市场股票。	境外二级市场股票	4,844.20	否
上海乐进投资合伙企业（有限合伙）	上海盛道投资合伙企业（有限合伙）	100,000.00	主要投资于代表中国未来成长方向的战略行业与战略领域。	2018 年末主要系股权投资及基金投资。	421,411.28	否
				40 家公司股权投资：	281,595.40	否
				前十大：上海君实生物医药科技有限公司	86,593.76	否
				上海复宏汉霖生物技术股份有限公司	20,739.04	否
				北京高思博乐教育科技股份有限公司	16,010.42	否
				北京开心麻花娱乐文化传媒股份有限公司	14,469.76	否
				苏州韬略生物科技有限公司	10,780.00	否
				温州康宁医院股份有限公司	10,280.05	否
				北京思维造物信息科技股份有限公司	7,785.00	否
				深圳市创梦天地科技有限公司	7,499.99	否
				北京嗨学网教育科技有限公司	7,300.51	否
				深圳市金斧子网络科技有限公司	7,080.00	否
				基金投资：	139,815.88	
				其中：国泰利享中短债债券型证券投资基金	80,000.00	否
				农银汇理日日鑫交易型货币市场基金	30,000.00	否
				银河钱包货币市场基金	10,000.00	否

				年年丰利 1 号私募投资基金	19,154.77	否
				正心成长私募证券投资基金	171.04	否
				华宝现金添益交易型货币市场基金	240.07	否
				启东华邦现金流动性价值中国基金	250.00	否
珠海君联嘉志股权投资企业（有限合伙）	北京君联资本管理有限公司	3,250.00	股权专投云集将来传媒（上海）有限公司。	云集将来传媒（上海）有限公司	15,500.00	否
北京君联慧诚股权投资合伙企业（有限合伙）	北京君联资本管理有限公司	5,447.37	主要投资 TMT 及创新消费、专业服务、智能制造等企业。	2018 年末投资北京太合音乐文化发展有限公司、上海亚朵商业管理（集团）股份有限公司等 41 个项目。	345,672.59	否
				前十大：北京太合音乐文化发展有限公司	30,000.00	否
				上海亚朵商业管理（集团）股份有限公司	28,512.00	否
				东莞阿李自动化股份有限公司	22,000.00	否
				北京燕文物流有限公司	20,878.32	否
				东方航空物流有限公司	20,090.00	否
				浙江汉朔电子科技有限公司	19,587.00	否
				北京科美生物技术有限公司	17,008.82	否
				上海巨昂投资有限公司	14,497.16	否
				陕西莱特光电材料股份有限公司	12,756.62	否
上海自贸试验区乾表投资中心（有限合伙）	会元投资管理有限公司（上海）有限公司	2,700.00	专投上海中谷物流股份有限公司。	上海中谷物流股份有限公司	10,000.00	否
武汉瑞伏医疗健康股权投资合伙企业（有限合伙）	宁波梅山保税港区瑞伏博健投资管理有限公司	5,000.00	主要投资于具有发展潜力的生物医药、医疗器械及相关领域的创新型投资企业投资。	2018 年末投资苏州启迈医疗科技有限公司、武汉康圣达医学检验所有限公司等 5 家公司股权及可转债。	16,645.00	否
				其中：武汉康圣达医学检验所有限公司可转债	10,000.00	否
				富裕聚康（武汉）生物科技有限公司及 APMTD Global Limited	3,300.00	否
				苏州启迈医疗科技有限公司	2,000.00	否
				长度生命科技有限公司可转债	750.00	否
杭州淳智投资合伙企业（有限合伙）（以下简称杭州淳智）	杭州澜智资产管理有限公司	28,431.10	主要通过信托计划参与上市公司定增项目。	倍悦（上海）健康管理咨询有限公司可转债	595.00	否
				广东德豪润达电气股份有限公司定增项目。	20,000.00	否
				广汇汽车服务集团股份有限公司定增项目	6,016.44	是 [注]

				恒力石化股份有限公司定增项目	2,414.60	否
正心谷价值中国精选私募证券投资基金	浙江义乌市檀真投资管理合伙企业（有限合伙）	40,000.00	基金主要投资于境内或境外市场依法发行上市的股票及其他经中国证监会核准上市的股票、新股申购、债券等。	基金仓位和标的，一直在变化中。2018年12月末投资资产为货币基金 GC007、GC004。	155,327.11	否
LVC Advantage Fund	上海盛歌投资管理有限公司	19,137.34	主要投资拟海外上市企业及上市公司，如 Bilibili、滴滴出行、字节跳动等公司。	2018 年末投资字节跳动等 9 家公司股权。	USD36,392.44	否
				其中：Bilibili	USD14,065.50	否
				Bytedance（北京字节跳动科技有限公司）	USD5,000.00	否
				上海复宏汉霖生物技术股份有限公司	USD4,256.62	否
				Innocare（北京诺诚健华医药科技有限公司）	USD3,916.67	否
				小桔快智（滴滴出行）	USD3,281.54	否
				Junshi Bioscience	USD2,500.00	否
				北京思维造物信息科技有限公司	USD1,702.65	否
				WeShare	USD1,447.25	否
				JW Therapeutics	USD222.22	否
小计	——	340,242.10	——	——	——	——

[注]：公司独立董事梁永明担任广汇汽车服务集团股份有限公司独立董事

经核查，我们认为，公司可供出售金融资产中结构化主体的底层资产主要为未上市股权投资及上市公司定增项目投资，除广汇汽车服务集团股份有限公司外，其他底层资产与公司不存在关联关系。

（二）结合上海华燕房盟网络科技股份有限公司、汇添富-添富专户 62 号资产管理计划的业务开展、具体投资及收益情况，说明本期计提减值准备的原因，及计提比例的确认依据及合理性

1. 上海华燕房盟网络科技股份有限公司（以下简称华燕房盟）

华燕房盟主营房地产营销服务，为新三板挂牌公司，曾入选创新层。公司 2014 年 4 月投资华燕房盟。截至 2018 年末，公司持有华燕房盟股数 18,887,922 股，占比 7.70%，投资成本 6,023.30 万元。

华燕房盟 2017 年营业收入 41,362.40 万元、净利润 2,074 万元。2018 年营业收入 31,973.28 万元、净利润-23,575.40 万元（其中包含计提商誉减值损失 8,352.87 万元），分别较 2017 年下降 22.70%和 1,236.71%。

由于房地产市场继续延续 2017 年的低迷情况，华燕房盟 2018 年业务受到了较大程度的影响，导致其经营情况不佳，2018 年产生较大亏损，结合当前房产政策调

控的长期化以及房产市场低迷的持续化,且华燕房盟 2018 年 8 月后股价一直处于低谷,公司预计不能全额收回投资成本,判断对华燕房盟投资已发生减值。公司以 2018 年 12 月 31 日做市股价 1.28 元/股计算持有的华燕房盟市值 2,417.65 万元确认为可收回金额,其与投资成本的差额 3,605.65 万元确认为减值损失。

2. 汇添富-添富专户 62 号资产管理计划

2015 年 4 月,公司与汇添富基金管理股份有限公司(以下简称汇添富)及宁波银行股份有限公司签订《汇添富-添富专户 62 号》资产管理合同,公司投资 1 亿元委托汇添富进行资产管理,主要投资于国内证券交易所上市的股票,闲置资金可投资于剩余期限在 397 天以内(含 397 天)的短期债券、期限在一年以内(含一年)的债券回购、银行存款、可转让存单、中央银行票据、分级基金优先级份额、货币市场基金等现金管理工具。

2016 年公司增投 2 亿元;2017 年增投 4 亿元,期间提取 2 亿本金;2018 年增投 8,000 万元,期间提取 4 亿本金。截至 2018 年末,公司委托投资金额为 1.8 亿元。根据截至 2018 年 12 月 31 日的 62 号委托资产估值表,资管计划资产净值 1.21 亿元,其中:股票投资 0.25 亿元,交易类基金投资 0.6 亿元,场外开方式货币基金 0.46 亿元。根据 2019 年 1 月 31 日清算报告,添富专户 62 号资管计划资产净值为 1.21 亿元。

截至 2018 年末,汇添富-添富专户 62 号资管计划投资成本已大于可收回金额,出现减值情形,公司按资管计划净值报告中的期末净值 12,058.92 万元作为可收回金额,与投资成本的差额 5,941.08 万元相应确认为减值损失。2019 年 4 月,该资管计划已清算完毕,公司收回投资款 12,120.61 万元,与 2018 年末资管计划净值差异不大。

公司上述减值准备的计提符合《企业会计准则第 22 号——金融工具确认和计量》相关规定。

经核查,我们认为,公司对华燕房盟、汇添富-添富专户 62 号资产管理计划本期计提减值准备原因充分,计提金额合理。

(三) 结合杭州锦溪投资合伙企业(有限合伙)、杭州淳智投资合伙企业(有限合伙)的设立目的、公司的出资比例,其他有限及有限合伙人的名称、出资情况、风险和收益相关安排,投资决策机制及人员构成等情况,分别说明对上述两家合伙企业是否形成控制,对其投资计入可供出售金融资产是否符合《企业会计准则》的

规定

1. 杭州锦溪投资合伙企业（有限合伙）、杭州淳智投资合伙企业（有限合伙）的基本情况

(1) 杭州锦溪投资合伙企业（有限合伙）

项 目	内 容	备注
设立目的	财务投资，获取资本增值收益。	
出资情况：		
公司出资比例	90.32%	有限合伙人
绍兴大通投资有限公司出资比例	9.03%	有限合伙人
浙大九智(杭州)投资管理有限公司出资比例	0.65%	普通合伙人/执行事务合伙人
风险和收益安排	合伙企业的利润和亏损，由合伙人按照出资比例分配和承担。普通合伙人收取固定管理费及浮动管理费。	
投资决策机制	执行事务合伙人决定企业的经营计划和投资方案。	公司不参与经营管理
人员构成情况	日常经营由浙大九智管理。	
合伙事项	需要合伙人决议的一般事项，合伙人一人一票，过半数通过；对外担保、更名、改变经营范围等重大事项，需全体合伙人一致同意。	

(2) 杭州淳智投资合伙企业（有限合伙）

项 目	内 容	备注
设立目的	财务投资，获取资本增值收益。	
出资情况：		
公司出资比例	99.975%	有限合伙人
杭州澜智资产管理有限公司出资比例[注]	0.025%	普通合伙人/执行事务合伙人
风险和收益安排	合伙企业的利润和亏损，由合伙人按照出资比例分配和承担。普通合伙人收取固定管理费及浮动管理费。	

投资决策机制	执行事务合伙人决定企业的经营计划和投资方案。	公司不参与经营管理
人员构成情况	日常经营由杭州澜智管理，未设投委会。	
合伙事项	需要合伙人决议的一般事项，合伙人一人一票，过半数通过；对外担保、更名、改变经营范围等重大事项，需全体合伙人一致同意。	

[注]：原普通合伙人为浙大九智(杭州)投资管理有限公司，2018年12月变更为杭州澜智资产管理有限公司。

公司与杭州锦溪投资合伙企业（有限合伙）和杭州淳智投资合伙企业（有限合伙）的其他合伙人不存在关联关系。

2. 公司对杭州锦溪、杭州淳智不具有控制权，对其投资计入可供出售金融资产符合《企业会计准则》的规定

根据《企业会计准则第 33 号——合并财务报表》第七条规定：“合并财务报表的合并范围应当以控制为基础予以确定。控制，是指投资方拥有对被投资方的权力，通过参与被投资方的相关活动而享有可变回报，并且有能力运用对被投资方的权力影响其回报金额。”公司尽管持有杭州锦溪和杭州淳智的比例较高，但仅为财务投资，作为杭州锦溪和杭州淳智的有限合伙人，不参与其经营管理。该等合伙企业的相关活动主要为投资项目查找、投资方案决策和实施，而合伙企业的经营计划和投资方案系由执行事务合伙人决定，公司不参与被投资方的相关活动，亦无法影响回报金额，不符合控制的定义，不应将其纳入合并财务报表范围，故将其计入可供出售金融资产。

经核查，我们认为，根据《企业会计准则第 33 号——合并财务报表》及《企业会计准则第 22 号——金融工具确认和计量》的规定，公司对杭州锦溪、杭州淳智投资计入可供出售金融资产符合《企业会计准则》的规定。

三、公司商誉减值。年报显示，公司商誉期末余额为 1.91 亿元，同比期初减少 41.63%。本期，对投资 Anglostar LLC、DyStar Carolina Chemical Corp、DyStar Hilton Davis Corp 形成的商誉分别增加计提 707 万元、7342 万元、6514 万元。请和你公司核实并披露：（1）上述三家公司自被收购以来经审计财务及经营数据，并具体说明其被收购后生产经营情况是否符合公司预期；（2）列示上述公司收购时的

估值过程，自收购以来的减值测试过程，说明其折现率等关键数据的确定方法及合理性；（3）说明本期对上述三家公司计提商誉减值的原因及合理性，并结合上述情况说明本期对收购上述三家公司形成商誉计提的减值准备是否充分；（4）请公司年审会计师对上述问题发表意见（问询函第 5 条）

（一）三家公司自被收购以来经审计财务及经营数据，并具体说明其被收购后生产经营情况是否符合公司预期

1. Anglostar LLC

Anglostar LLC 被收购于 2012 年 10 月，系染料贸易型企业，包含南美洲三个国家分销实体。

Anglostar LLC 自 2013 年以来历年经审计财务及经营数据如下：

单位：万美元

项目\年份	2013 年	2014 年	2015 年	2016 年	2017 年	2018 年
营业收入	516.00	820.00	812.00	700.00	657.00	673.00
营业成本	372.46	567.20	568.79	512.61	492.04	455.05
销售费用、管理费用及其他费用	177.10	242.58	293.04	147.44	143.86	210.98
利润总额	-33.56	10.22	-49.83	39.95	21.10	6.97
净利润	-33.56	10.22	-54.77	24.61	11.24	-16.03

Anglostar LLC 自 2013 年以来历年经审计财务及经营数据与企业预期对比如下：

单位：万美元

期间	历年年度财务数据		收购时盈利预测数据		实际与预测差异情况	
	营业收入	净利润	营业收入	净利润	营业收入	净利润
2013 年	516.00	-33.56	483.31	-70.24	32.69	36.68
2014 年	820.00	10.22	724.96	9.60	95.04	0.62
2015 年	812.00	-54.77	797.45	21.06	14.55	-75.83
2016 年	700.00	24.61	837.33	29.05	-137.33	-4.44
2017 年	657.00	11.24	879.19	37.68	-222.19	-26.44
2018 年	673.00	-16.03	923.15	47.00	-250.15	-63.03

2013 年处于收购完成过渡期，管理方式、经营模式、团队人员的调整与磨合需要一定的适应过程，2013 年和 2014 年生产经营情况符合公司预期。2015 年-2017 年生产经营情况不符合公司预期，收入未有增长，但除 2015 年由于南美分销所在国家

汇率波动较大导致亏损外，其他年度均盈利。2018 年，南美市场行情持续低迷，公司收入增长率不达预期且出现亏损。

2. DyStar Carolina Chemical Corp

DyStar Carolina Chemical Corp 被收购于 2016 年 10 月，主要生产和销售工业消泡剂、树脂、有机硅。

DyStar Carolina Chemical Corp 自 2017 年以来历年经审计财务及经营数据如下：

单位：万美元

项目\年份	2017 年	2018 年
营业收入	2,728.05	2,513.12
营业成本	2,045.76	1,995.31
销售费用、管理费用及其他费用	343.51	768.27
利润总额	338.78	-250.46
净利润	573.67	-142.17

DyStar Carolina Chemical Corp 自 2017 年以来历年经审计财务及经营数据与企业预期对比如下：

单位：万美元

期间	历年年度财务数据		收购时盈利预测数据		实际与预测差异情况	
	营业收入	净利润	营业收入	净利润	营业收入	净利润
2017 年	2,728.05	573.67	2,950.00	210.54	-221.95	363.13
2018 年	2,513.12	-142.17	3,100.00	232.56	-586.88	-374.73

2017 年系完成收购后第一个完整年度，公司处于整合过程中，管理方式、经营模式、团队人员的调整与磨合需要一定的适应过程，营业收入虽未达到公司预期，净利润已达到公司预期。2018 年由于管理文化的差异导致人员流失比较严重，生产经营情况不符合公司预期，并且营业收入和净利润较预期差距较大。

3. DyStar Hilton Davis Corp

DyStar Hilton Davis Corp 被收购于 2016 年 10 月，主要生产和销售食品、药品、化妆品染料、色淀、颜料等。

DyStar Hilton Davis Corp 自 2017 年以来历年经审计财务及经营数据如下：

单位：万美元

项目\年份	2017 年	2018 年
营业收入	5,737.37	5,074.07
营业成本	5,033.07	4,423.79
销售费用、管理费用及其他费用	794.34	853.25
利润总额	-90.04	-202.97
净利润	63.57	-187.61

DyStar Hilton Davis Corp 自 2017 年以来历年经审计财务及经营数据与企业预期对比如下：

单位：万美元

期间	历年年度财务数据		收购时盈利预测数据		实际与预测差异情况	
	营业收入	净利润	营业收入	净利润	营业收入	净利润
2017 年	5,737.37	63.57	6,300.00	154.02	-562.63	-90.45
2018 年	5,074.07	-187.61	6,640.00	235.62	-1,565.93	-423.23

2017 年系完成收购后第一个完整年度，公司处于整合过程中，管理方式、经营模式、团队人员的调整与磨合需要一定的适应过程，基本经营情况不符合预期，但营业收入和净利润与预期的差距有限。2018 年由于管理文化的差异导致人员流失比较严重，生产经营情况不符合公司预期，并且营业收入和净利润较预期差距较大。

(二) 上述公司收购时的估值过程，自收购以来的减值测试过程，说明其折现率等关键数据的确定方法及合理性

1. 估值过程

(1) Anglostar LLC

德司达控股位于美国的子公司 DyStar L.P. 于 2012 年 10 月收购 Anglostar LLC，获得了三个分销实体的经营控制权。收购时 Anglostar LLC 净资产为负，DyStar L.P. 评估分析了分销渠道所带来的直接收益和协同效益，以 90 万美元的价格收购。公司下属子公司盛达国际资本有限公司于 2012 年 12 月 26 日将持有德司达控股的 2,200 万欧元可转换债券全部转股，德司达控股于当日办妥股份及股东变更商业登记，公司对其拥有实质控制权，自 2012 年末起，公司将德司达控股及其下属子公司(含 DyStar L.P.)纳入合并财务报表范围。

(2) DyStar Carolina Chemical Corp 及 DyStar Hilton Davis Corp

经2016年4月29日七届三次董事会审议通过，公司通过控股子公司DyStar L. P. 收购 Emerald 公司出售的三家特殊化学品公司，其中包含 DyStar Carolina Chemical Corp 和 DyStar Hilton Davis Corp。DyStar L. P. 按照 1.304 亿美元的价格收购特殊化学品业务，于 2016 年 10 月完成交割，交割时根据实际情况进行细微调整，交易对价以现金支付。交易对价依据跨境并购国际通行的 EBITDA 倍数法，参考未来现金流量折现、同期同类相似交易类比等，在双方谈判的基础上确定。

根据美国评估公司出具的评估结果，DyStar L. P. 将收购对价在三家主体之间进行了分摊，并识别了可辨认净资产公允价值，相应确认商誉。

2. 自收购以来的减值测试过程，说明其折现率等关键数据的确定方法及合理性
商誉的可收回金额按照预计未来现金流量的现值计算，其预计现金流量根据公司批准的 5 年期现金流量预测为基础，现金流量预测使用的折现率反映当前市场货币时间价值和相关资产组特定风险，预测期以后的现金流量根据结合行业及公司情况的增长率得出。

减值测试中采用的其他关键数据包括：产品预计售价、销量、生产成本及其他相关费用。公司根据历史经验及对市场发展的预测确定上述关键数据。

(1) Anglostar LLC 减值测试过程

1) 2013 年末

2013 年末减值测试时，Anglostar LLC 管理层基于 2013 年实际情况对未来业绩进行了预测，其未来现金流入以及利润的预测情况如下：

单位：万美元

项目\年份	2014 年	2015 年	2016 年	2017 年	2018 年	2019 年及以后
营业收入	724.96	797.45	837.33	879.19	923.15	969.31
营业成本	530.75	577.99	600.82	624.55	649.22	674.86
运营费用	184.60	189.37	195.01	200.82	206.80	216.45
利润总额	9.61	30.09	41.50	53.82	67.13	78.00
净利润	9.60	21.06	29.05	37.68	47.00	54.59
加：折旧和摊销	2.20	1.50	1.50	1.50	1.50	5.00
减：营运资本增加	-250.00	-230.00	-20.00	-15.00	-10.00	
减：资本性支出	10.00	7.50	5.00	5.00	5.00	5.00

企业自由现金流	251.80	245.06	45.55	49.18	53.50	54.59
---------	--------	--------	-------	-------	-------	-------

根据上述未来现金流入以及利润的预测情况，测算结果如下：

单位：万美元

项目\年份	2014 年	2015 年	2016 年	2017 年	2018 年	2019 年及以后
企业自由现金流	251.80	245.06	45.55	49.18	53.50	54.59
折现率	22.20%	22.20%	22.20%	22.20%	22.20%	22.20%
折现期	0.50	1.50	2.50	3.50	4.50	
折现系数	0.9046	0.7403	0.6058	0.4957	0.4057	2.3586
现金流量现值	227.78	181.42	27.59	24.38	21.70	128.76
现金流量现值小计						611.63
包含商誉的资产组的可收回金额						611.63
包含商誉的资产组账面价值						576.41

公司判断商誉并未发生减值。

2) 2014 年末

2014 年末减值测试时，Anglostar LLC 管理层基于 2014 年实际情况对未来业绩进行了预测，其未来现金流入以及利润的预测情况如下：

单位：万美元

项目\年份	2015 年	2016 年	2017 年	2018 年	2019 年	2020 年及以后
营业收入	851.48	894.06	938.76	985.70	1,034.99	1,086.73
营业成本	611.44	642.01	674.11	707.82	743.21	780.37
运营费用	216.80	196.50	194.55	195.52	195.52	197.08
利润总额	23.24	55.55	70.10	82.36	96.26	109.28
净利润	16.27	38.88	49.07	57.66	67.38	76.50
加：折旧和摊销	1.80	1.50	1.50	1.50	1.50	5.00
减：营运资本增加	-250.00	-230.00	-20.00	-15.00	-10.00	-5.00
减：资本性支出	10.00	7.50	5.00	5.00	5.00	5.00
企业自由现金流	258.07	262.88	65.57	69.16	73.88	81.50

根据上述未来现金流入以及利润的预测情况，测算结果如下：

单位：万美元

项目\年份	2015 年	2016 年	2017 年	2018 年	2019 年	2020 年及以后
企业自由现金流	258.07	262.88	65.57	69.16	73.88	81.50
折现率	22.20%	22.20%	22.20%	22.20%	22.20%	22.20%
折现期	0.50	1.50	2.50	3.50	4.50	
折现系数	0.9046	0.7403	0.6058	0.4957	0.4057	2.3586
现金流量现值	233.45	194.61	39.72	34.28	29.97	192.23
现金流量现值小计						724.26
包含商誉的资产组的可收回金额						724.26
包含商誉的资产组账面价值						683.93

公司判断商誉并未发生减值。

3) 2015 年末

2015 年末减值测试时，Anglostar LLC 管理层基于 2015 年实际情况对未来业绩进行了预测，其未来现金流入以及利润的预测情况如下：

单位：万美元

项目\年份	2016 年	2017 年	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年及以后
营业收入	823.22	864.38	907.60	952.98	1,000.63	1,050.66
营业成本	619.41	650.38	682.90	717.05	752.90	790.54
运营费用	149.90	150.85	153.78	156.76	159.81	163.41
利润总额	53.91	63.15	70.92	79.17	87.92	96.71
净利润	37.73	44.20	49.64	55.42	61.54	67.69
加：折旧和摊销	5.00	4.50	4.50	4.50	4.50	5.00
减：营运资本增加	-250.00	-230.00	-20.00	-15.00	-10.00	-5.00
减：资本性支出	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
企业自由现金流	287.73	273.70	69.14	69.92	71.04	72.69

根据上述未来现金流入以及利润的预测情况，测算结果如下：

单位：万美元

项目\年份	2016 年	2017 年	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年及以后
-------	--------	--------	--------	--------	--------	-----------

企业自由现金流	287.73	273.70	69.14	69.92	71.04	72.69
折现率	22.20%	22.20%	22.20%	22.20%	22.20%	22.20%
折现期	0.50	1.50	2.50	3.50	4.50	
折现系数	0.9046	0.7403	0.6058	0.4957	0.4057	2.3586
现金流量现值	260.28	202.62	41.88	34.66	28.82	171.45
现金流量现值小计						739.71
包含商誉的资产组的可收回金额						739.71
包含商誉的资产组账面价值						675.97

公司判断商誉并未发生减值。

4) 2016 年末

2016 年末减值测试时，Anglostar LLC 管理层基于 2016 年实际情况对未来业绩进行了预测，其未来现金流入以及利润的预测情况如下：

单位：万美元

项目\年份	2017 年	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年及以后
营业收入	709.47	744.94	782.19	821.30	862.37	888.24
营业成本	558.23	574.42	597.11	614.42	632.24	638.18
运营费用	155.84	157.33	158.85	160.38	160.38	156.88
利润总额	-4.60	13.19	26.23	46.50	69.75	93.18
净利润	-3.21	9.24	18.37	32.55	48.83	65.23
加：折旧和摊销	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00	2.50
减：营运资本增加	-200.00	-130.00	-20.00	-15.00	-10.00	-5.00
减：资本性支出	5.00	5.00	5.00	2.50	2.50	2.50
企业自由现金流	197.79	140.24	39.37	51.05	62.33	70.23

根据上述未来现金流入以及利润的预测情况，测算结果如下：

单位：万美元

项目\年份	2017 年	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年及以后
企业自由现金流	197.79	140.24	39.37	51.05	62.33	70.23
折现率	15.83%	15.83%	15.83%	15.83%	15.83%	15.83%

折现期	0.50	1.50	2.50	3.50	4.50	
折现系数	0.9292	0.8022	0.6925	0.5979	0.5162	4.0233
现金流量现值	183.78	112.50	27.27	30.52	32.17	282.55
现金流量现值小计						668.79
包含商誉的资产组的可收回金额						668.79
包含商誉的资产组账面价值						587.01

公司判断商誉并未发生减值。

5) 2017 年末

2017 年末减值测试时，Anglostar LLC 管理层基于 2017 年实际情况对未来业绩进行了预测，其未来现金流入以及利润的预测情况如下：

单位：万美元

项目\年份	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年	2023 年及以后
营业收入	683.91	718.10	754.01	791.71	831.29	856.23
营业成本	554.53	570.61	587.16	604.18	621.70	627.55
运营费用	147.93	148.93	148.64	149.36	150.08	147.58
利润总额	-18.55	-1.44	18.21	38.17	59.51	81.10
净利润	-12.99	-1.01	12.74	26.71	41.65	56.77
加：折旧和摊销	5.00	6.00	5.00	5.00	5.00	2.50
减：营运资本增加	-150.00	-100.00	-30.00	-25.00	-15.00	-5.00
减：资本性支出	2.00	5.00	5.00	2.50	2.50	2.50
企业自由现金流	140.01	99.99	42.74	54.21	59.15	61.77

根据上述未来现金流入以及利润的预测情况，测算结果如下：

单位：万美元

项目\年份	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年	2023 年及以后
企业自由现金流	140.01	99.99	42.74	54.21	59.15	61.77
折现率	15.83%	15.83%	15.83%	15.83%	15.83%	15.83%
折现期	0.50	1.50	2.50	3.50	4.50	
折现系数	0.9292	0.8022	0.6925	0.5979	0.5162	4.0233

现金流量现值	130.09	80.21	29.60	32.41	30.53	248.52
现金流量现值小计						551.36
包含商誉的资产组的可收回金额						551.36
包含商誉的资产组账面价值						524.23

公司判断商誉并未发生减值。

6) 2018 年末

2018 年末减值测试时，Anglostar LLC 管理层基于 2018 年实际情况对未来业绩进行了预测，其未来现金流入以及利润的预测情况如下：

单位：万美元

项目\年份	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年	2023 年	2024 年及以后
营业收入	621.20	633.63	646.30	659.22	672.41	685.86
营业成本	464.15	472.43	474.73	484.23	493.91	503.79
运营费用	155.63	147.85	146.37	144.90	143.46	142.02
利润总额	1.42	13.35	25.20	30.09	35.04	40.05
净利润	1.07	10.01	18.90	22.57	26.28	30.03
加：折旧和摊销	3.50	3.70	3.80	4.00	4.00	1.50
减：营运资本增加	-200.00	-100.00	4.05	2.93	2.97	3.00
减：资本性支出	1.50	1.50	1.50	1.50	1.50	1.50
企业自由现金流	203.07	112.21	17.15	22.14	25.81	27.03

根据上述未来现金流入以及利润的预测情况，测算结果如下：

单位：万美元

项目\年份	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年	2023 年	2024 年及以后
企业自由现金流	203.07	112.21	17.15	22.14	25.81	27.03
折现率	15.83%	15.83%	15.83%	15.83%	15.83%	15.83%
折现期	0.50	1.50	2.50	3.50	4.50	
折现系数	0.9292	0.8022	0.6925	0.5979	0.5162	3.7324
现金流量现值	188.680	90.010	11.880	13.240	13.320	100.890
现金流量现值小计						418.02

包含商誉的资产组的可收回金额	418.02
包含商誉的资产组账面价值	526.09

公司判断商誉已发生明显减值。

(2) DyStar Carolina Chemical Corp 减值测试过程

1) 2016 年末

2016 年末减值测试时，DyStar Carolina Chemical Corp 管理层利用评估专家的工作，测试过程如下：

单位：万美元

项目\年份	2016 年 11-12 月	2017 年	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年及 以后
营业收入	497.00	2,950.00	3,100.00	3,300.00	3,500.00	3,650.00	3,796.00
营业成本	394.20	2,193.20	2,294.00	2,442.00	2,590.00	2,701.00	2,710.84
运营费用	54.20	405.90	418.40	432.40	449.50	466.50	485.16
利润总额	48.60	350.90	387.60	425.60	460.50	482.50	600.00
净利润	29.16	210.54	232.56	255.36	276.30	289.50	360.00
加：折旧和摊销	15.50	131.40	142.50	142.50	142.50	142.50	50.00
减：营运资本增加	41.37	100.23	234.59	81.49	84.76	91.12	55.10
减：资本性支出	17.30	122.70	50.00	50.00	50.00	50.00	52.00
企业自由现金流	-14.01	119.01	90.47	266.37	284.04	290.88	302.90
折现率	12.20%	12.20%	12.20%	12.20%	12.20%	12.20%	12.20%
折现期	0.08	0.66	1.66	2.66	3.66	4.66	
折现系数	0.9908	0.9268	0.8261	0.7362	0.6562	0.5848	7.1317
现金流量现值	-13.88	110.30	74.74	196.10	186.39	170.11	2,160.19
现金流量现值小计							2,883.95
收购后摊销收益的公允价值							253.72
进行中的研发项目现值							440.60
包含商誉的资产组的可收回金额							3,578.27
包含商誉的资产组							3,262.39

账面价值	
------	--

公司判断商誉并未发生减值。

2) 2017 年末

2017 年末减值测试时, DyStar Carolina Chemical Corp 管理层基于 2017 年实际情况对未来业绩进行了预测, 其未来现金流入以及利润的预测情况如下:

单位: 万美元

项目\年份	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年	2023 年及以后
营业收入	2,809.89	2,894.19	2,981.01	3,070.44	3,162.56	3,257.43
营业成本	2,221.53	2,273.90	2,330.65	2,381.82	2,439.97	2,510.17
运营费用	272.86	279.68	286.67	293.84	301.18	308.71
利润总额	315.50	340.61	363.69	394.78	421.41	438.55
净利润	236.63	255.45	272.77	296.09	316.05	328.91
加: 折旧和摊销	142.50	132.50	125.00	110.00	100.00	100.00
减: 营运资本增加	-33.00	-25.00	12.26	12.53	12.81	13.09
减: 资本性支出	50.00	75.00	25.00	10.00	10.00	10.00
企业自由现金流	362.13	337.95	360.51	383.56	393.24	405.82

根据上述未来现金流入以及利润的预测情况, 测算结果如下:

单位: 万美元

项目\年份	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年	2023 年及以后
企业自由现金流	362.13	337.95	360.51	383.56	393.24	405.82
折现率	12.75%	12.75%	12.75%	12.75%	12.75%	12.75%
折现期 (月)	0.50	1.50	2.50	3.50	4.50	
折现系数	0.9418	0.8353	0.7408	0.6570	0.5827	5.9768
现金流量现值	341.05	282.29	267.07	252.00	229.16	2,425.52
现金流量现值小计						3,797.09
收购后摊销收益的公允价值						103.89
包含商誉的资产组的可收回金额						3,900.98
包含商誉的资产组账面价值						3,759.67

公司判断商誉并未发生减值。

2) 2018 年末

2018 年末减值测试时，DyStar Carolina Chemical Corp 管理层基于 2018 年实际情况对未来业绩进行了预测，其未来现金流入以及利润的预测情况如下：

单位：万美元

项目\年份	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年	2023 年	2024 年及以后
营业收入	2,527.67	2,578.22	2,629.79	2,682.38	2,736.03	2,790.75
营业成本	1,999.50	2,039.49	2,080.28	2,121.88	2,164.32	2,207.61
运营费用	257.14	262.29	267.53	272.88	278.34	283.91
利润总额	271.03	276.44	281.98	287.62	293.37	299.23
净利润	103.90	113.59	128.98	140.71	145.03	149.43
加：折旧和摊销	132.50	125.00	110.00	100.00	100.00	100.00
减：营运资本增加	-35.00	11.51	11.74	11.98	12.22	12.58
减：资本性支出	75.00	25.00	10.00	10.00	10.00	10.00
企业自由现金流	196.40	202.08	217.24	218.73	222.81	226.85

根据上述未来现金流入以及利润的预测情况，测算结果如下：

单位：万美元

项目\年份	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年	2023 年	2024 年及以后
企业自由现金流	196.40	202.08	217.24	218.73	222.81	226.85
折现率	12.75%	12.75%	12.75%	12.75%	12.75%	12.75%
折现期	0.50	1.50	2.50	3.50	4.50	
折现系数	0.9418	0.8353	0.7408	0.6570	0.5827	5.4208
现金流量现值	184.97	168.80	160.93	143.71	129.84	1,229.71
现金流量现值小计						2,017.96
收购后摊销收益的公允价值						103.85
包含商誉的资产组的可收回金额						2,121.81
包含商誉的资产组账面价值						3,252.81

公司判断商誉已发生明显减值。

(3) DyStar Hilton Davis Corp 减值测试过程

1) 2016 年末

2016 年末减值测试时，DyStar Hilton Davis Corp 管理层利用评估专家的工作，测试过程如下：

单位：万美元

项目\年份	2016 年 11-12 月	2017 年	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年及 以后
营业收入	1,122.70	6,300.00	6,640.00	7,070.00	7,616.60	8,213.20	8,623.86
营业成本	1,000.70	5,588.40	5,778.30	6,133.60	6,576.20	7,066.60	7,076.21
运营费用	73.60	454.90	469.00	484.30	503.50	522.80	548.94
利润总额	48.40	256.70	392.70	452.10	536.90	623.80	998.72
净利润	29.04	154.02	235.62	271.26	322.14	374.28	599.23
加：折旧和摊销	102.00	539.20	584.50	584.50	584.50	584.50	270.00
减：营运资本增加	-25.16	-195.43	225.69	130.94	139.98	155.69	123.90
减：资本性支出	22.10	300.00	270.00	270.00	270.00	270.00	283.50
企业自由现金流	134.10	588.65	324.43	454.82	496.66	533.09	461.83
折现率	12.40%	12.40%	12.40%	12.40%	12.40%	12.40%	12.40%
折现期	0.08	0.66	1.66	2.66	3.66	4.66	
折现系数	0.9907	0.9258	0.8236	0.7328	0.6519	0.5800	6.9048
现金流量现值	132.85	544.98	267.2	333.29	323.77	309.19	3,188.82
现金流量现值小计							5,110.10
收购后摊销收益的 公允价值							283.40
进行中的研发项目 现值							322.10
包含商誉的资产组 的可收回金额							5,715.60
包含商誉的资产组 账面价值							5,657.00

公司判断商誉并未发生减值。

2) 2017 年末

2017 年末减值测试时，DyStar Hilton Davis Corp 管理层基于 2017 年实际情况对未来业绩进行了预测，其未来现金流入以及利润的预测情况如下：

单位：万美元

项目\年份	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年	2023 年及以后
营业收入	6,417.50	6,670.00	6,930.00	7,200.00	7,497.00	7,720.00
营业成本	5,759.59	5,964.46	6,153.81	6,302.28	6,401.74	6,532.98
运营费用	363.51	418.59	446.09	474.72	505.62	532.02
利润总额	294.40	286.95	330.10	423.00	589.64	655.00
净利润	220.80	215.21	247.58	317.25	442.23	491.25
加：折旧和摊销	365.90	403.40	422.20	395.00	300.00	300.00
减：营运资本增加	-15.30	21.10	18.70	18.80	19.30	18.50
减：资本性支出	160.00	160.00	160.00	160.00	160.00	140.00
企业自由现金流	442.00	437.51	491.08	533.45	562.93	632.75

根据上述未来现金流入以及利润的预测情况，测算结果如下：

单位：万美元

项目\年份	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年	2023 年及以后
企业自由现金流	442.00	437.51	491.08	533.45	562.93	632.75
折现率	12.75%	12.75%	12.75%	12.75%	12.75%	12.75%
折现期	0.50	1.50	2.50	3.50	4.50	
折现系数	0.9418	0.8353	0.7408	0.6570	0.5827	5.9768
现金流量现值	416.28	365.45	363.79	350.48	328.04	3,781.84
现金流量现值小计						5,605.88
收购后摊销收益的公允价值						84.80
包含商誉的资产组的可收回金额						5,690.68
包含商誉的资产组账面价值						5,625.22

公司判断商誉并未发生减值。

3) 2018 年末

2018 年末减值测试时，DyStar Hilton Davis Corp 管理层基于 2018 年实际情况对未来业绩进行了预测，其未来现金流入以及利润的预测情况如下：

单位：万美元

项目\年份	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年	2023 年	2024 年及以后
营业收入	5,226.29	5,383.08	5,544.57	5,710.91	5,882.24	6,058.70
营业成本	4,442.35	4,575.62	4,712.89	4,740.05	4,882.26	5,028.72
运营费用	415.68	416.15	416.63	431.35	435.29	439.35
利润总额	368.26	391.31	415.05	539.51	564.69	590.63
净利润	276.20	293.48	311.29	404.63	423.52	442.97
加：折旧和摊销	400.00	400.00	400.00	300.00	300.00	300.00
减：营运资本增加	-377.74	62.30	64.17	66.09	68.07	70.12
减：资本性支出	180.00	180.00	180.00	160.00	160.00	160.00
企业自由现金流	873.94	451.18	467.12	478.54	495.45	512.85

根据上述未来现金流入以及利润的预测情况，测算结果如下：

单位：万美元

项目\年份	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年	2023 年	2024 年及以后
企业自由现金流	873.94	451.18	467.12	478.54	495.45	512.85
折现率	12.75%	12.75%	12.75%	12.75%	12.75%	12.75%
折现期	0.50	1.50	2.50	3.50	4.50	
折现系数	0.9418	0.8353	0.7408	0.6570	0.5827	5.9768
现金流量现值	823.08	376.87	346.04	314.40	288.72	3,065.22
现金流量现值小计						5,214.33
收购后摊销收益的公允价值						78.49
包含商誉的资产组的可收回金额						5,292.82
包含商誉的资产组账面价值						6,290.60

公司判断商誉已发生明显减值。

(4) 说明其折现率等关键数据的确定方法及合理性

公司 2016 年-2018 年商誉减值测试所选取的主要参数、指标对比如下：

1) 折现率-加权平均资产成本公式

加权平均资产成本公式 $(WACC) = K_e \times E / (D+E) + K_d \times D / (D+E) \times (1-t)$

其中：E 为权益的市场价值；

D 为债务的市场价值；

K_e 为权益资本成本；

K_d 为债务资本成本；

t 为所得税率；

D/E：根据目标资本结构估计的被评估企业的债务与股权比率。

权益资本成本公式：

$$K_e = R_f1 + \text{Beta} \times \text{MRP} + R_c$$

其中： R_f1 为目前的无风险利率，为美国 20 年国债收益率 2.24%；

Beta 为权益的系统风险系数；

MRP 为市场风险溢价；

R_c 为企业的特定的风险调整系数。

债务资本成本，按穆迪债券平均收益率-BAA 评级公司 4.44%。

① 2016 年

项目	无风险报酬率	风险溢价	特定调整系数	权益资本成本
Anglostar LLC	2.24%	13.28%	3.58%	19.10%
DyStar Carolina Chemical Corp	2.24%	9.58%	3.58%	15.40%
DyStar Hilton Davis Corp	2.24%	12.25%	3.58%	18.07%

续上表

项目	权益比例	债务比例	税率	债务资本成本	加权平均资产成本
Anglostar LLC	80%	20%	38.00%	4.44%	15.83%
DyStar Carolina Chemical Corp	75%	25%	40.00%	4.44%	12.20%
DyStar Hilton Davis Corp	63%	37%	40.00%	4.44%	12.40%

② 2017 年和 2018 年

项目	无风险报酬率	风险溢价	特定调整系数	权益资本成本
Anglostar LLC	2.24%	13.28%	3.58%	19.10%
DyStar Carolina Chemical Corp	2.24%	9.28%	3.58%	15.10%
DyStar Hilton Davis Corp	2.24%	9.28%	3.58%	15.10%

续上表

项目	权益比例	债务比例	税率	债务资本成本	加权平均资产成本
Anglostar LLC	80%	20%	38%	4.44%	15.83%
DyStar Carolina Chemical Corp	80%	20%	25%	4.44%	12.75%
DyStar Hilton Davis Corp	80%	20%	25%	4.44%	12.75%

2017 年折现率与 2016 年折现率有变化的系 DyStar Carolina Chemical Corp 和 DyStar Hilton Davis Corp，权益比例和债务比例系根据管理层的目标资本结构进行了调整，税率变化系受政府政策影响，其他参数无明显变化，

2018 年折现率与 2017 年折现率相同。

2) 其他主要参数、指标对比及说明

项目	2018 年	2017 年	2016 年
Anglostar LLC			
预测期营业收入增长率	2%	5%-15%	5%-10%
预测期利润率	0.17%-3.91%	-1.90%-5.01%	-0.45%-5.66%
预测期以后营业收入增长率	2%	3%	3%
DyStar Carolina Chemical Corp			
预测期营业收入增长率	2%	3%	4.29%-9.82%
预测期利润率	4.11%-5.30%	8.42%-9.99%	7.14%-7.93%
预测期以后营业收入增长率	2%	3%	4%
DyStar Hilton Davis Corp			
预测期营业收入增长率	3%	3.90%-11.85%	2.31%-7.83%
预测期利润率	5.28%-7.20%	3.23%-5.90%	2.44%-4.56%
预测期以后营业收入增长率	3%	3%	5%

① Anglostar LLC

2016 年至 2017 年预测的营业收入增长率和利润率波动不大，系 Anglostar LLC 2013 年-2015 年公司较好的完成了预测收入，虽然 2016 年和 2017 年营业收入有所

下滑，管理层认为后续可以抢占丢失的市场，故延续使用以前年度的预测指标。2018 年预测的营业收入增长率和利润率较 2017 年有所下降，系管理层通过 2017 年-2018 年的努力，营业收入并没有达到预期，且利润与预测情况差异加大，故调低了营业收入增长率和利润率。

② DyStar Carolina Chemical Corp

2017 年较 2016 年营业收入增长率有所降低，系 DyStar Carolina Chemical Corp2017 年未完成预测收入，相应调低营业收入增长率；2017 年较 2016 年利润率有所提高，系 DyStar Carolina Chemical Corp2017 年超额完成预测利润，相应调高利润率。

2018 年较 2017 年营业收入增长率和利润率有所降低，系 DyStar Carolina Chemical Corp2018 年度预测收入和利润均未完成，且 2018 年由于管理文化的差异导致人员流失比较严重，生产经营情况不符合公司预期，相应调低营业收入增长率和利润率。

③ DyStar Hilton Davis Corp

2017 年较 2016 年营业收入增长率和利润率有所提高，系 DyStar Hilton Davis Corp 2017 年完成情况与预测情况差异较小，且管理层认为可以抢回未完成部分的市场份额，相应调高营业收入增长率和利润率。

2018 年预测的营业收入增长率较 2017 年有所下降，系管理层通过 2018 年的努力，营业收入并没有达到预期，且与预测情况差异加大，故调低了营业收入增长率；2018 年预测的利润率较 2017 年有所提高，系管理层认为整合完成后市场相对稳定，人员成本减少，利润率提高。

(三) 说明本期对上述三家公司计提商誉减值的原因及合理性，并结合上述情况说明本期对收购上述三家公司形成商誉计提的减值准备是否充分

2018 年，上述三家公司经营利润持续恶化并明显低于形成商誉时的预期，其中 DyStar Carolina Chemical Corp 和 DyStar Hilton Davis Corp 的研发团队和业务团队发生不利变化且短期内无法恢复。公司计算得出包含商誉的资产组可回收金额已低于包含商誉的资产组的账面价值。

包含商誉的资产组可回收金额与包含商誉的资产组的账面价值比较：

资产组的构成	Anglostar LLC	DyStar Carolina Chemical Corp	DyStar Hilton Davis Corp
--------	---------------	-------------------------------	--------------------------

资产组或的账面价值（美元）	4,192,900.00	21,448,188.74	53,074,999.58
分摊至本资产组的商誉账面价值（美元）	1,067,994.00	11,079,946.26	9,831,002.75
包含商誉的资产组的账面价值（美元）	5,260,894.00	32,528,135.00	62,906,002.33
包含商誉的资产组的可收回金额（美元）	4,180,246.85	21,218,130.54	52,928,231.03
包含商誉的资产组的账面价值与可收回金额的差额（美元）	1,080,647.15	11,310,004.46	9,977,771.30
计提的商誉减值金额（美元）	1,067,994.00	11,079,946.26	9,831,002.75
计提的商誉减值金额（折人民币）	7,076,635.04	73,416,831.91	65,141,207.32

由上表可知，2018 年末包含商誉的 Anglostar LLC、DyStar Carolina Chemical Corp、DyStar Hilton Davis Corp 资产组的可回收金额低于包含商誉的上述资产组的账面价值，商誉已全额计提减值准备，商誉计提的减值准备充分。

四、公司投资性房地产。年报显示，公司投资性房地产期末账面价值为 35.81 亿元，本期公允价值变动合计 1.99 亿元，其中 0.58 亿元计入当期损益，1.41 亿元计入其他综合收益。请你公司核实并补充披露：（1）投资性房地产的具体构成、形成时间；（2）列示第三方评估机构对投资性房地产的公允价值进行评估的评估过程；（3）投资性房地产的会计处理和依据；（4）结合周边可比房价或地价，说明公允价值变动的依据和合理性；（5）请公司年审会计师对上述问题发表意见（问询函第 6 条）

（一）投资性房地产的具体构成、形成时间

序号	项目	坐落位置	建筑面积 (m ²)	形成时间	期末公允价值 (万元)
1	闵行龙盛商场	上海市闵行区都市路 3759 号、3795 号	91,345.09	2015 年 8 月	155,770.00
2	闵行龙盛 1 号楼	上海市闵行区都市路 1 幢 2998 号	25,283.05	2016 年 8 月	54,640.00
3	新泰 1920	上海市静安区新泰路 41 弄 4-8 号,57 弄 2-6 号	3,052.50	2016 年 12 月	24,250.00
4	龙盛 777 办公楼	上海市静安区万荣路 777 弄 1 号	19,156.95	2018 年 7 月	60,190.00
5	上海奥晟住宅	上海市静安区阳城路	1292.44	2015 年 11 月 -12 月	8,642.00
6	上海嘉邨商铺+住宅	上海市静安区阳城路	1,019.96	2015 年 10 月 -12 月	5,625.00
7	上海煦盛商铺	上海市静安区阳城路	1,155.90	2015 年 11 月 -2016 年 1 月	5,233.00

8	上海致捷商铺	上海市静安区阳城路	912.91	2015 年 11 月 -12 月	4,707.00
9	加太路厂房	上海市浦东新区加太路 2 号	7,936.42	2015 年 2 月	6,600.00
10	万荣路住宅	上海市万荣路 166 弄	2,402.32	2017 年 11 月	21,049.00
11	德司达绍兴办公楼	绍兴市袍江财富中心 5-6 区昌明街 389 号	1,238.51	2013 年 7 月	466.24
12	德司达上海办公室	上海徐家汇肇嘉浜路 159 号	334.97	2013 年 2 月	941.00
13	上虞工业区商铺	杭州湾上虞工业园区 纬九东路 8 号	2,507.80	2011 年 7 月	856.00
14	上虞区住宅	绍兴市上虞区道墟镇 龙盛大道 1 号	1,318.00	2007 年 1 月	355.00
15	德司达印尼厂房	印尼芝勒贡 Krakatau 工业园	13,610.00	2018 年 1 月	8,798.84
	合 计				358,123.08

(二) 第三方评估机构对投资性房地产的公允价值进行评估的评估过程

1. 投资性房地产评估说明

序号	项目	地址	面积(平方 方)/数量	评估单价 (元/平方) /(元/个)	2018 年 12 月评估值 (万元)	评估说明
1	闵行龙盛商 场	闵行区都市路 3759 号、 3795 号 1-3 层 (商业)	24,522.35	31,163.50	76,420.00	自建房产,采用市场比较法评估 (商业),并根据影响价格因素 和楼层系数调整,确定评估单 价:1-3 层商业 31164 元/平, 地下 1-2,1-4 层 (旅馆) 22807 元/平,地下 2 层 (商业) 19205 元/平,地下车位 20 万元/个
		闵行区都市路 3759 号、 3795 号地下 1-2,1-4 层 (旅馆)	19,320.91	22,807.49	44,070.00	
		闵行区都市路 3759 号、 3795 号地下 2 层 (商业)	12,640.15	19,205.49	24,280.00	
		闵行区都市路 3759 号、 3795 号地下车位	550 个	200,000.00	11,000.00	
2	闵行龙盛 1 号楼	闵行区都市路 1 幢 2998 号	25,437.09	21,480.40	54,640.00	自建房产,采用市场比较法评 估,并根据影响价格因素和系数 调整,确定评估单价 21480 元/ 平
3	新泰 1920	静安区新泰路 41 弄 4-8 号, 57 弄 2-6 号	3,052.50	79,450.00	24,250.00	外购房产,属百年历史保护建 筑,采用市场比较法评估 (办公 楼),并根据影响价格因素调整, 确定评估单价 79450 元/平
4	龙盛 777 办 公楼	静安区万荣路 777 弄 1 号	19,165.95	31,404.65	60,190.00	外购房产,采用市场比较法评估 (办公楼),并根据影响价格因 素调整和楼层和实际可用面积 情况修正,确定评估平均单价 31405 元/平

5	上海奥晟住宅	静安区阳城路 388 弄 3 号、6 号	1,292.44	66,866.00	8,642.00	外购房产,采用市场比较法评估(住宅),并根据影响价格因素调整,确定每套住宅的评估单价,平均单价约 66866 元/平
6	上海嘉邨商铺+住宅	静安区阳城路 388 弄 1 号、3 号住宅	334.96	65,291.38	2,187.00	外购房产,采用市场比较法评估(住宅),并根据影响价格因素和楼层系数调整,确定每套住宅的评估单价,平均单价约 65291 元/平
		静安区阳城路 378 号	153.87	59,400.00	914.00	外购房产,采用市场比较法评估(商铺),并根据影响价格因素调整,确定 1 层临街商铺评估单价为 59400 元/平,1-2 层商铺评估单价为 47520 元/平
		静安区阳城路 368 号、372 号	314.68	47,520.00	1,495.00	
		静安区阳城路 376 号	216.45	47,520.00	1,029.00	
7	上海煦盛商铺	静安区阳城路 406 号	218.09	35,640.00	777.00	外购房产,采用市场比较法评估(商铺),并根据影响价格因素调整,确定 1-2 层商铺评估单价为 47520 元/平,2 层商铺评估单价为 35640 元/平
		静安区阳城路 402 号	319.27	47,520.00	1,517.00	
		静安区阳城路 398 号	316.18	47,520.00	1,502.00	
		静安区阳城路 392 号	302.36	47,520.00	1,437.00	
8	上海致捷商铺	静安区阳城路 426 号	273.60	47,520.00	1,300.00	外购房产,采用市场比较法评估(商铺),并根据影响价格因素调整,确定 1-2 层商铺评估单价为 47520 元/平,1 层临街商铺评估单价为 59400 元/平
		静安区阳城路 382、384 号	328.63	47,520.00	1,562.00	
		静安区阳城路 408、416 号	310.68	59,400.00	1,845.00	
9	加太路厂房	上海市浦东新区加太路 2 号	6,646.85	9,930.00	6,600.00	外购房产,采用市场比较法评估,并根据影响价格因素调整,确定评估单价 9930 元/平
10	万荣路住宅	静安区万荣路 166 弄 3 号 4 号 7 号 8 号住宅	2,402.32	84,500.00	20,299.00	外购房产,采用市场比较法评估(住宅),并根据影响价格因素调整,确定每套住宅的评估单价,平均单价约 84500 元/平
		静安区万荣路 166 弄 3 号 4 号 7 号 8 号车位	50.00 个	150,000.00	750.00	采用市场比较法评估,车位按 15 万/个
11	德司达绍兴办公楼	绍兴袍江财富中心 5-6 区昌明街 389 号	1,238.51	3,800.00	470.00	抵债换入房产,采用市场比较法评估,按办公类资产估值,并根据影响价格因素调整,确定评估单价 3800 元/平
12	德司达上海办公室	徐家汇肇嘉浜路 159 号 1002 室	160.25	28,080.00	450.00	外购房产,采用市场比较法评估,并根据影响价格因素调整,确定评估单价 28080 元/平
		徐家汇肇嘉浜路 159 号 1003 室	174.72	28,080.00	491.00	
13	上虞工业区商铺	杭州湾上虞工业园区纬九东路 8 号一楼	2,058.49	3,750.00	772.00	自建房产,采用收益法评估,一楼商铺 3750 元/平,二楼商铺 1875 元/平
		杭州湾上虞工业园区纬九东路 8 号二楼	449.31	1,875.00	84.00	
14	上虞区住宅	绍兴市上虞区道墟镇龙盛大道 1 号	1,318.00	2,690.00	355.00	自建房产,采用成本法评估,重置单价 3956 元/平,综合成新率 68%,预计现值单价 2690 元/平

15	德司达印尼 厂房	印尼芝勒贡 Krakatau 工业园	13,610.00	740.44	1,007.74	自建房产，采用成本法评估，重置单价 1722.88 元/平，预计现值单价 740.44 元/平
			82,150.00	948.40	7,791.10	外购土地，采用市场比较法评估，并根据影响价格因素调整，确定评估单价 948.4 元/平

2. 评估过程

公司主要投资性房地产均采用市场法评估。市场法的基本步骤为：搜集交易案例→选取可比实例→建立比较基础→进行交易情况修正→进行市场状况调整→进行房地产状况调整（权益、区位、实物状况）→计算比较价值。市场法基本公式如下：

待估房地产市场价格=可比实例的交易价格×交易情况调整系数×市场状况调整系数×区位状况调整系数×权益状况调整系数×实物状况调整系数。

以下举例说明：

(1) 闵行龙盛商场

闵行龙盛商场位于上海市闵行区都市路 3759 号、3795 号，是龙盛商业自行开发建设的房产项目，于 2009 年开工建设，2015 年完工并取得产证。评估采用市场比较法，2018 年底评估值 155,770 万元，房产各业态估值如下：

序号	房地坐落	建筑面积/个	评估单价（元）	评估总价（万元）取整
1	1-3 层（商业）	24,522.35m ²	31,164	76,420
2	地下 1-2, 1-4 层（旅馆）	19,320.91m ²	22,807	44,070
3	地下 2 层（商业）	12,640.15m ²	19,205	24,280
4	地下车位	550 个	200,000	11,000
合计				155,770

评估过程如下：

1) 周边可参考商场市场价格

可比案例	案例一	案例二	案例三
房屋坐落	申虹路 666 弄 6 号 104	纪翟路 256 弄 12 号 1 层	甬虹路 188 弄 1 号 117 室
案例来源	市场挂牌	市场挂牌	市场挂牌
交易单价	63,091 元/平方米	60,846 元/平方米	60,196 元/平方米
建筑面积	120.46 平方米	70.67 平方米	191.04 平方米
交易日期	2018/7/23	2017/6/23	2018/8/1

2) 单价修正

修正因素	可比实例一	可比实例二	可比实例三
可比实例单价(元/平方米)	63,091	60,846	60,196
市场状况调整	2712/2666	2712/2672	2712/2705
交易情况修正	100/100	100/100	100/100
区位状况调整	100/108	100/107.7	100/108
实物状况调整	100/101	100/102	100/99
业态系数调整	0.70	0.70	0.70
修正后价格(元/平方米)	41,186	39,352	39,512
修正后平均单价(元/平方米)--1层比准单价	40,010		

3) 以 40,010 元/平米为 1 层比准单价, 根据楼层系数修正各层的评估单价

楼层	单价(元)	修正系数	修正后单价(元)
1 层	40,010	100%	40,010
2 层	40,010	一层的 70%	28,007
3 层	40,010	一层的 60%	24,010
4 层	40,010	一层的 55%	22,009
地下 1 层	40,010	一层的 80%	32,008
地下 2 层	40,010	地下一层的 60%	19,205

4) 评估结果

① 1-3 层商业评估

层数	面积(平方米)	单价(元)	总价(万元)
1 层	8,860.94	40,010	35,452
2 层	8,419.32	28,007	23,580
3 层	7,242.09	24,010	17,388
小 计	24,522.35		76,420

② 地下 1-2, 1-4 层旅馆评估

根据上海市基准地价显示旅馆用地不低于同级别商业基准地价的 80%。由于地下 1-2 层, 1-4 层为旅馆, 旅馆租金价格应趋于一致, 地下 1-2 层单价系数视同 1-4 层平均系数。

故地下 1-2, 1-4 层旅馆单价:

$(40,010+28,007+24,010+22,009) \div 4 \times 80\% = 22,807$ 元/平方米

地下 1-2, 1-4 层旅馆总价 $22,807 \times 19,320.91 = 44,070$ 万元（取整）

③ 地下 2 层商业评估

地下 2 层修正后单价 $19,205 \times 12,640.15 = 24,280$ 万元（取整）

④ 地下车位评估

参考周边地下车位 2018 年市场成交价：

物业名称或地址	锦梅路 1398 弄地下 1 层车位人防 328 室	锦梅路 1398 弄地下 1 层车位人防 302 室	莲花南路 155 弄地下 1 层人防车库 26
案例来源	市场成交价	市场成交价	市场成交价
交易价格（元/个）	200,000	200,000	200,000
交易日期修正	2018/11/25	2018/9/15	2018/3/13
建筑面积	31.46	31.46	32.21

550 个地下车位在 2018 年底的评估值为 11,000 万元。

(2) 闵行龙盛 1 号楼

闵行龙盛 1 号楼位于上海市闵行区都市路 2998 号，为一幢 18 层的综合楼宇，是龙盛商业自行开发建设的房产项目，房屋建筑面积为 25,437.09 平方米，于 2009 年开工建设，2016 年完工并取得产证。目前整体出租，评估采用市场比较法，2018 年底评估值 54,640 万元。

评估过程如下：

1) 周边可参考商场市场价格

可比案例	案例一	案例二	案例三
物业名称或地址	爱发科大厦	融信绿地国际	融信绿地国际
案例来源	市场信息	市场信息	市场信息
交易单价（元/平方米）	29,067.44	28,883.33	29,000.00
交易日期	2018/12/14	2018/12/13	2018/12/14

2) 单价修正

修正因素	可比实例一	可比实例二	可比实例三
可比实例单价（元/平方米）	29,067	28,883	29,000
市场状况调整	100/100	100/100	100/100

交易情况修正	100/103	100/103	100/103
权益状况调整	100/100	100/100	100/100
区位状况调整	100/106	100/106	100/106
实物状况调整	100/103	100/103	100/103
业态系数调整	0.80	0.80	0.90
修正后价格(元/平方米)	20,678	20,547	23,209
修正后平均单价(元/平方米)	21,480		

3) 评估结果

龙盛1号楼评估值为54,640万元,平均单价为21,480元/平方米。

(3) 龙盛777办公楼:

龙盛777办公楼位于上海市静安区万荣路777弄1号(大宁音乐广场),为一栋10层高的办公大楼,产证面积19,156.95平方米。龙盛777办公楼系2014年外购,2018年7月10日取得房产证。评估采用市场比较法,2018年末评估值为60,190万元。

1) 周边可参考商场市场价格

可比案例	案例一	案例二	案例三
物业名称或地址	共和新路2449号410室	共和新路2993号1213室	共和新路2993号501室
案例来源	市场成交数据	市场成交数据	市场成交数据
交易单价(元/平方米)	31,151	31,868	32,994
交易日期	2018/7/14	2018/5/31	2018/7/11

2) 单价修正

修正因素	可比实例一	可比实例二	可比实例三
可比实例单价(元/平方米)	31,151	31,868	32,994
市场状况调整	4372/4353	4372/4341	4372/4353
交易情况修正	100/100	100/100	100/100
权益状况调整	100/100	100/100	100/100
区位状况调整	100/101	100/105	100/101
实物状况调整	100/101	100/101	100/101

修正后价格(元/平方米)	30,670	30,265	32,485
修正后平均单价(元/平方米)	31,140		

3) 评估结果

龙盛 777 办公楼 2018 年末的公允价值计算以 31,140 元/平米为基准价格,再依据楼层和实际可用面积情况修正,所得评估值为 60,190 万元,具体计算详见下表:

序号	室号或部位	房屋建筑面积 (平方米)	楼层修正	面积 修正	评估单价 (元/平方米)	评估值(万元)
1	1 夹层	690.26	-2.5	0	30,362	2,095.73
2	201	138.35	-0.5	5	32,534	450.10
3	202	426.25	-0.5	3	31,914	1,360.33
4	203	991.35	-0.5	-3	30,055	2,979.48
5	301	705.62	0	0	31,140	2,197.30
6	302	426.25	0	3	32,074	1,367.16
7	303	991.35	0	-3	30,206	2,994.45
8	401	656.06	0.5	1	31,609	2,073.72
9	402	468.44	0.5	3	32,235	1,510.00
10	403	987.93	0.5	-3	30,357	2,999.04
11	501	705.38	1	0	31,451	2,218.52
12	502	468.44	1	3	32,395	1,517.51
13	503	987.93	1	-3	30,508	3,013.96
14	601	705.13	1.5	0	31,607	2,228.71
15	602	485.63	1.5	3	32,555	1,580.98
16	603	985.71	1.5	-3	30,659	3,022.08
17	701	705.16	2	0	31,763	2,239.79
18	702	485.63	2	3	32,716	1,589.04
19	703	985.73	2	-3	30,810	3,037.03
20	801	656.54	2.5	1	32,238	2,116.53
21	802	399.23	2.5	4	33,195	1,325.25
22	803	986.34	2.5	-3	30,961	3,053.80

23	901	705.86	3	0	32,074	2,264.29
24	902	399.23	3	4	33,357	1,331.72
25	903	986.34	3	-2	31,433	3,100.33
26	1001	738.37	3.5	0	32,230	2,379.76
27	1002	327.16	3.5	5	33,841	1,107.16
28	1003	961.28	3.5	-2	31,585	3,036.23
小计		19,156.95				60,190.00

(4) 上海嘉邨商铺、住宅

上海嘉邨投资有限公司所持有的商铺、住宅，位于上海市静安区阳城路 388 弄 1 号、3 号（住宅 6 套）及上海市静安区阳城路 368、372 号、376 号、378 号（商铺 3 套），总面积 1019.96 平方米，于 2015 年外购取得。评估采用市场比较法，2018 年底评估值 5,625 万元，其中住宅 6 套估值 2,187 万元（面积 334.96 平方米），商铺 3 套估值 3,438 万元（面积 685 平方米）。

1) 住宅评估

① 周边可参考商场市场价格

可比实例	可比实例一	可比实例二	可比实例三
物业名称或地址	阳城路 283 弄 91 号 401 室	阳城路 283 弄 44 号 401 室	阳城路 388 弄 6 号 706 室
案例来源	市场成交案例	市场成交案例	市场成交案例
交易单价（元/平方米）	66,880	64,228	65,564
交易日期	2018.12.31	2018.12.31	2018.12.31

② 单价修正

修正因素	可比实例一	可比实例二	可比实例三
可比实例单价（元/平方米）	66,880	64,228	65,564
市场状况调整-二手房指数	3903/3975	3903/3959	3903/3916
交易情况修正	100/100	100/100	100/100
区位状况调整	100/103	100/103	100/100
实物状况调整	100/96.5	100/96.5	100/98
修正后价格（元/平方米）	66,068	63,705	66,680

修正后平均单价(元/平方米)	65,480
----------------	--------

③ 评估结果

阳城路 388 弄 1 号、3 号 6 套住宅 2018 年末的公允价值以 65,480 元/平米为基准价格, 再根据楼层情况修正, 所得评估值为 2,187 万元, 具体计算详见下表:

序号	地址	房屋建筑面积(平方米)	室号或部位	楼层修正	评估单价(元/平方米)	评估值(万元)
1	阳城路 388 弄 1 号	51.18	306	-2	64,170.40	328.40
2	阳城路 388 弄 1 号	51.18	506	-1	64,825.20	331.80
3	阳城路 388 弄 3 号	58.15	606	-0.5	65,152.60	378.90
4	阳城路 388 弄 3 号	58.15	706	0	65,480.00	381.00
5	阳城路 388 弄 3 号	58.15	806	0.5	65,807.40	382.70
6	阳城路 388 弄 3 号	58.15	906	1	66,134.80	384.60
	合计	334.96			65,291.38	2,187.00

2) 商铺

① 周边可参考商场市场价格

可比实例	案例一	案例二	案例三
物业名称或地址	曲沃路 96 弄 5 号 1 层	闻喜路 1019 号 1-2 层	曲沃路 96 弄 29 号 1-2 层
案例来源	市场成交案例	市场成交案例	市场成交案例
交易单价(元/平方米)	59,712	62,693	62,647
交易日期	2017 年 6 月 16 日	2017 年 6 月 16 日	2017 年 6 月 16 日

② 修正单价

修正因素	可比实例一	可比实例二	可比实例三
可比实例单价(元/平方米)	59,712	62,693	62,647
市场状况调整	2712/2672	2712/2672	2712/2672
交易情况修正	100/100	100/100	100/100
区位状况调整	100/102	100/102	100/102

实物状况调整	100/100	100/105	100/105
修正后价格(元/平方米)	59,418	59,413	59,370
修正后平均单价(元/平方米)--1层比准单价	59,400		

③ 评估结果

2层单价=1层比准单价*0.6=59,400元/平方米*0.6=35,640元/平方米(取整)

1-2层单价=(1层比准单价+2层单价)/2=47,520元/平方米(取整)

综上:阳城路368-372号、376号、378号3套商铺,2018年末的公允价值以59,400元/平米为基准价格,再根据楼层情况修正,所得评估值为3,438万元,具体计算详见下表:

地址	房屋建筑面积 (平方米)	室号或部位	评估单价 (元/平方米)	评估值(万元)
阳城路378号	153.87	1层	59,400.00	914.00
阳城路368、 372号	314.68	1-2层	47,520.00	1,495.00
阳城路376号	216.45	1-2层	47,520.00	1,029.00
合计				3,438.00

(三) 投资性房地产的会计处理和依据

以闵行龙盛商场和龙盛777写字楼(本期新增)举例说明

1. 闵行龙盛商场

期初闵行龙盛商场公允价值为153,300.00万元(依据基准日2017年12月31日的评估报告)。本期由于工程结算新增成本1,900.00万元,期末闵行龙盛商场公允价值155,770.00万元(依据基准日2018年12月31日的评估报告)。本期投资性房地产的会计处理如下:

工程结算

借 投资性房地产-成本 1,900

贷 应付账款 1,900

期末公允价值调整

借 投资性房地产-公允价值变动 570 (155770-153300-1900)

贷 公允价值变动损益 570

会计处理根据《企业会计准则第3号—投资性房地产》第十一条:采用公允价

值计量的，不对投资性房地产计提折旧或进行摊销，应当以资产负债表日投资性房地产的公允价值为基础调整其账面价值，公允价值与原账面价值之间的差额计入当期损益。

2. 龙盛 777 写字楼

截至 2018 年 6 月 30 日，龙盛 777 写字楼仍作为固定资产核算，其中固定资产账面原值 50,662.26 万元，累计折旧 1,468.49 万元，账面净值 49,193.77 万元。2018 年 7 月，龙盛 777 写字楼取得产证并对外出租，自用房地产转换为采用公允价值模式计量的投资性房地产。转换日龙盛 777 写字楼公允价值为 59,079.00 万元（依据基准日 2018 年 6 月 30 日的评估报告）。期末龙盛 777 写字楼公允价值为 60,190.00 万元（依据基准日 2018 年 12 月 31 日的评估报告）。转换日至期末，由于工程结算新增成本 682.18 万元。本期投资性房地产的会计处理如下：

转换日

借 投资性房地产-成本	49,193.77
借 累计折旧	1,468.49
贷 固定资产	50,662.26
借 投资性房地产-公允价值变动	9,885.23 (59079-49193.77)
贷 其他综合收益	9,885.23

工程结算

借 投资性房地产-成本	682.18
贷 应付账款	682.18

期末公允价值调整

借 投资性房地产-公允价值变动	428.82 (60190-59079-682.18)
贷 公允价值变动损益	428.82

会计处理根据《企业会计准则第 3 号—投资性房地产》第十六条：自用房地产或存货转换为采用公允价值模式计量的投资性房地产时，投资性房地产按照转换当日的公允价值计价，转换当日的公允价值小于原账面价值的，其差额计入当期损益；转换当日的公允价值大于原账面价值的，其差额计入所有者权益。

(四) 结合周边可比房价或地价，说明公允价值变动的依据和合理性

公允价值变动金额较大的主要投资性房地产如下：

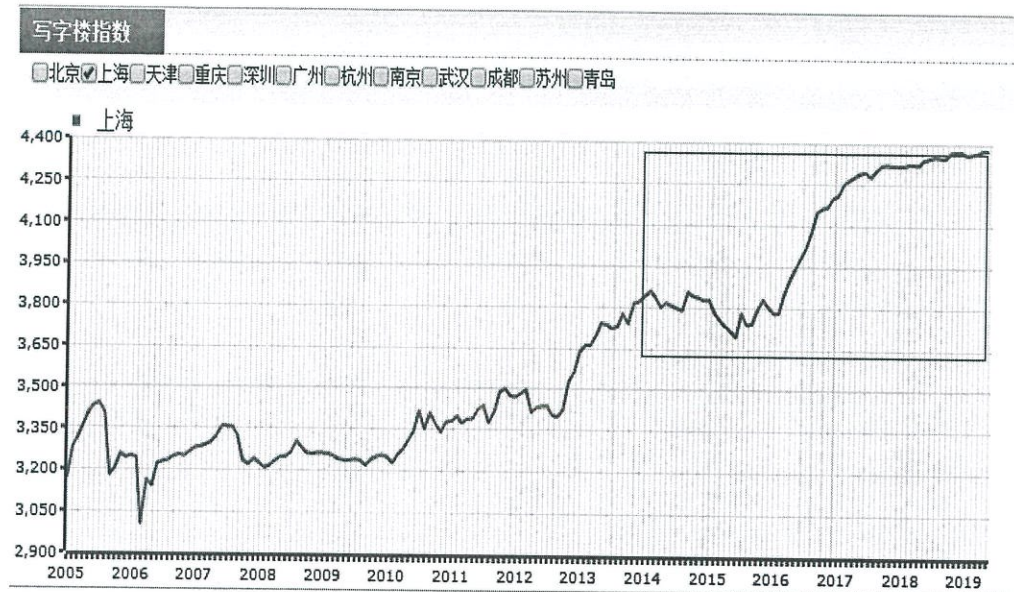
序号	项目	地址	面积 (平方米)/ 数量	2017 年底		2018 年底		2018 年公 允价值变 动 (万元)
				单价 (元/平方) /(元/个)	公允价值 (万元)	单价 (元/平方) /(元/个)	公允价值 (万元)	
1	闵行龙盛 商场	闵行区都市路 3759 号、 3795 号 1-3 层 (商业)	24,522.35	30,413.00	74,581.00	31,164.00	76,420.00	570.00 (已 扣除新增 成本 1900 万)
		闵行区都市路 3759 号、 3795 号地下 1-2, 1-4 层 (旅馆)	19,320.91	22,612.00	43,650.00	22,807.00	44,070.00	
		闵行区都市路 3759 号、 3795 号地下 2 层 (商业)	12,640.15	19,041.00	24,069.00	19,205.00	24,280.00	
		闵行区都市路 3759 号、 3795 号地下车位	550 个	200,000.00	11,000.00	200,000.00	11,000.00	
2	龙盛 777 办公楼	静安区万荣路 777 弄 1 号	19,165.95			31,405.00	60,190.00	10,314.05
3	万荣路住 宅	静安区万荣路 166 弄 3 号 4 号 7 号 8 号住宅	2,402.32	77,982.95	18,734.00	84,500.00	20,299.00	1,565.00
		静安区万荣路 166 弄 3 号 4 号 7 号 8 号车位	50 个	141,650.00	708.30	150,000.00	750.00	41.70
4	德司达印 尼厂房	印尼芝勒贡 Krakatau 工 业园	13,610.00			740.44	1,007.74	920.90
			82,150.00			948.40	7,791.10	4,243.21
	小计							17,654.86

1. 德司达印尼厂房及龙盛 777 办公楼

德司达印尼厂房及龙盛 777 办公楼以前年度在固定资产及无形资产核算，系采用历史成本计量。

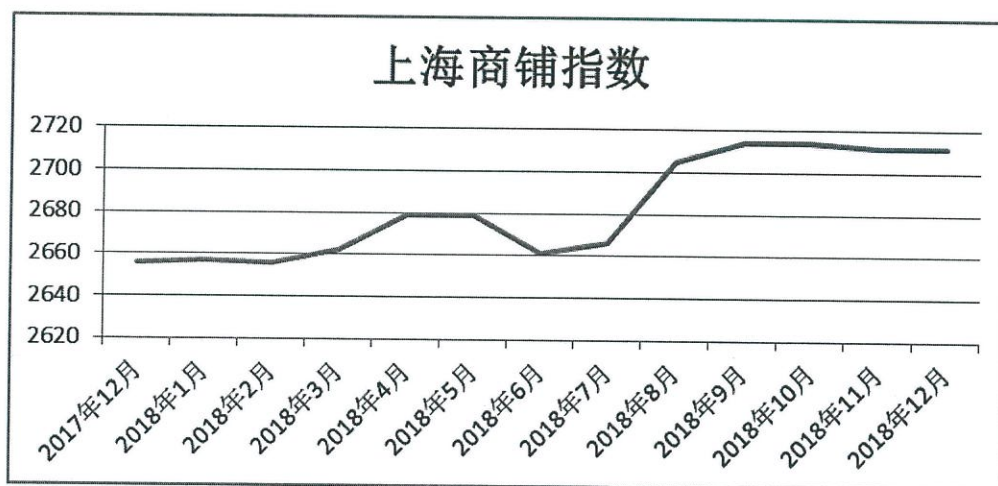
德司达印尼厂房持有时间较长，其中固定资产已提足折旧，账面价值远低于市场价值，本期转换为投资性房地产导致公允价值变动较大。

龙盛 777 办公楼系公司 2014 年购入，2014 年至 2018 年上海写字楼价格上升幅度较大，本期转换为投资性房地产导致公允价值变动较大。同期上海写字楼价格指数详见下图：



2. 闵行龙盛商场

闵行龙盛商场位于上海市闵行区都市路 3759 号、3795 号。2018 年上海商铺指数走势详见下图：



比较近 2 年期末主要可比实例

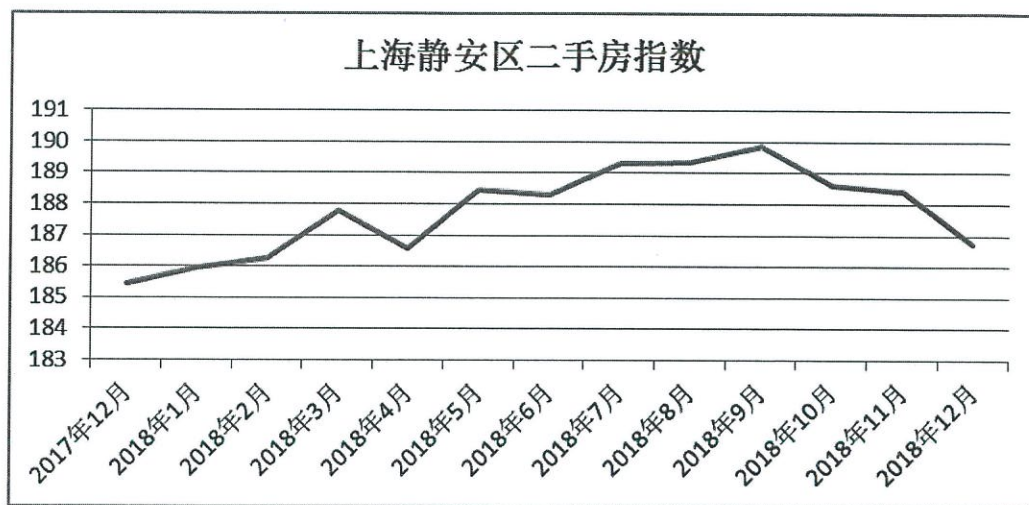
时点	期末公允价值 (万元)	可比实例	可比实例交易单价 (元/平方米)	可比实例修正后平均单价 (元/平方米)
2017 年 12 月	153,300.00	莘松路沪闵路 1 层 (龙之梦)	56,569	56,671
		都市路 5000 号 1 层	56,250	
		都市路沿街	55,555	
2018 年 12 月	155,770.00	申虹路 666 弄 6 号 104	63,091	57,110

	纪翟路 256 弄 12 号 1 层	60,846	
	甬虹路 188 弄 1 号 117 室	60,196	

2018 年上海商铺指数及周边商场成交案例表明房产价值稳中有升，闵行龙盛商场公允价值变动合理。

3. 万荣路住宅

万荣路住宅位于上海市静安区，静安区 2018 年度二手房指数走势详见下图：



比较近 2 年期末主要可比实例：

时点	期末公允价值 (万元)	可比实例	可比实例交易单价(元/平方米)	可比实例修正后平均单价(元/平方米)
2017 年 12 月	19,442.30	万荣路 166 弄某室	83,542	81,400
		万荣路 166 弄某室	82,704	
		万荣路 166 弄某室	81,818	
2018 年 12 月	21,049.00	万荣路 166 弄 9 号 1602	80,362	85,090
		万荣路 166 弄 8 号 2605	85,915	
		万荣路 166 弄 8 号 702	83,489	

2018 年静安区二手房价格指数及所在小区实际成交案例表明房产价值稳中有升，万荣路住宅公允价值变动合理。

综上所述，我们认为投资性房地产相关会计处理符合《企业会计准则》的规定，投资性房地产公允价值变动具有合理性。

五、公司非经常性损益。年报显示，非经常性损益项目中，对非金融企业收取

的资金占用费 675.89 万元，企业取得子公司、联营企业及合营企业的投资成本小于取得投资时应享有被投资单位可辨认净资产公允价值产生的收益 1.72 亿元。请你公司核实并补充披露：（1）对非金融企业收取的资金占用费的形成原因、形成时点、交易对方及其是否为公司关联方、占用费收取依据及比例，以及是否有明确的偿还安排；（2）上述确认 1.72 亿元收益所涉及具体交易情况，包括但不限于交易标的公司、交易时间、交易对手方、交易标的资产评估情况，当前标的公司资产情况，及相关会计处理是否符合《企业会计准则》的规定；（3）请公司年审会计师对上述问题发表意见（问询函第 7 条）

（一）对非金融企业收取的资金占用费的形成原因、形成时点、交易对方及其是否为公司关联方、占用费收取依据及比例，以及是否有明确的偿还安排

交易对方	本金	占用期间	利率	利息（含税）
周波	750 万元	2009/4/15-2015/9/18	同期一年期贷款基准利率	285.63 万元
周波	750 万元	2008/9/19-2018/2/12	同期一年期贷款基准利率	391.15 万元
江西恒伟建设工程有限公司	1,000 万元	2017/10/16-2018/6/22	同期一年期贷款基准利率上浮 30%	39.66 万元

周波系公司子公司江苏长龙汽车配件制造有限公司（以下简称江苏长龙）和定州市长龙汽车配件销售有限公司（以下简称定州长龙）少数股东之实际控制人。公司子公司龙盛集团控股(上海)有限公司（以下简称上海龙盛）于 2008 年 9 月和 2009 年 4 月与周波签订了江苏长龙项目及定州长龙项目《借款与投资协议》，由上海龙盛分别向周波出借 750 万元，合资成立江苏长龙及定州长龙两个项目公司。协议约定借款期间为五年，借款利率按同期一年期贷款基准利率。由于周波资金周转困难，借款本金无法按时归还，出于谨慎性考虑，上海龙盛以前年度未计提借款利息。2015 年定州长龙注销后，周波于 2015 年 9 月 18 日归还 750 万本金。2018 年 2 月 12 日，周波归还了剩余 750 万本金。2018 年 3 月 9 日，周波支付了按协议约定计算的资金占用息。

江西恒伟建设工程有限公司系黄山路地块 271 街坊就近安置动迁配套商品房项目的总包方。出于临时周转需要，江西恒伟建设工程有限公司向黄山路项目公司上海晟宇置业有限公司申请提前支付工程款 1,000 万元，约定相应本金和利息在以后结算工程款时扣除。

（二）上述确认 1.72 亿元收益所涉及具体交易情况，包括但不限于交易标的公

司、交易时间、交易对手方、交易标的资产评估情况，当前标的公司资产情况，及相关会计处理是否符合《企业会计准则》的规定

1. 所涉及交易的具体情况

2018 年 12 月 4 日，公司经法院网络司法拍卖以 9,650 万元的价格受让浙江金盾消防器材有限公司持有的浙江上虞农村商业银行股份有限公司（以下简称上虞农商行）2.37%股权（2,420.60 万股）。根据浙江省绍兴市上虞区人民法院 2018 年 12 月 18 日下达的《民事裁定书》（2018 浙 0604 破 5 号），自裁定书送达本公司时该等股权的所有权归本公司所有。

本次交易系公开的网络司法拍卖，且交易前公司即持有上虞农商行股权，对交易标的情况具备必要的了解，故未专门委托资产评估机构进行评估。

根据上虞农商行提供的 2019 年 3 月 31 日财务报表（未经审计），资产总额 5,043,809.56 万元、负债总额 4,540,630.28 万元、所有者权益 503,179.28 万元。

2. 相关会计处理

本次受让前公司持有上虞农商行 5.93%股权（6,051.50 万股），受让完成后公司持有 8.30%股权（8,472.10 万股），本次增持加强了公司对其的影响力；上虞农商行股权较为分散，无控股股东，公司已经成为第一大股东；公司向上虞农商行派出董事 1 名，享有实质性的参与决策权，可以施加重大影响。综合考虑后，公司认为构成因追加投资等原因能够对被投资单位施加重大影响，相应变更为按权益法核算。

根据《企业会计准则第 2 号—长期股权投资》应用指南：“原持有的对被投资单位的股权投资（不具有控制、共同控制或重大影响的），按照金融工具确认和计量准则进行会计处理的，因追加投资等原因导致持股比例上升，能够对被投资单位施加共同控制或重大影响的，在转按权益法核算时，投资方应当按照金融工具确认和计量准则确定的原股权投资的公允价值加上为取得新增投资而应支付对价的公允价值，作为改按权益法核算的初始投资成本；原持有的股权投资分类为可供出售金融资产的，其公允价值与账面价值之间的差额，以及原计入其他综合收益的累计公允价值变动应当转入改按权益法核算的当期损益；然后，比较上述计算所得的初始投资成本，与按照追加投资后全新的持股比例计算确定的应享有被投资单位在追加投资日可辨认净资产公允价值份额之间的差额，前者大于后者的，不调整长期股权投资的账面价值；前者小于后者的，差额应调整长期股权投资的账面价值，并计入当期营业外收入”。

确认 1.72 亿元收益的计算表如下：

单位：万元

受让前原持有的股权账面价值	①	13,160.00
受让前原持有的股权比例	②	5.93%
被投资单位追加投资日可辨认净资产公允价值[注]	③	482,231.59
受让前原持有的股权公允价值[注]	④=③*②	28,596.33
差额计入投资收益	⑤=④-①	15,436.33
取得新增投资而支付的对价	⑥	9,650.00
改按权益法核算的初始投资成本	⑦=⑥+④	38,246.33
追加投资后全新的持股比例	⑧	8.30%
按追加投资后全新的持股比例计算确定的应享有被投资单位在追加投资日可辨认净资产公允价值份额	⑨=③*⑧	40,025.22
差额计入营业外收入	⑩=⑨-⑦	1,778.89
企业取得子公司、联营企业及合营企业的投资成本小于取得投资时应享有被投资单位可辨认净资产公允价值产生的收益	⑪=⑤+⑩	17,215.22

[注]：为不高估账面价值，谨慎处理以上虞农商行 2018 年 12 月 31 日账面净资产 482,231.59 万元作为公允价值依据。

综上所述，我们认为相关会计处理符合《企业会计准则》的规定。

六、公司应收商业承兑汇票。年报显示，公司期末应收商业承兑票据余额为 106.61 万元。请你公司核实并补充披露：（1）应收商业承兑票据的主要对象、开票方、销售产品、数量、金额、历史结算方式、目前票据的状态和控制情况，相关方是否与公司存在关联关系等；（2）报告期末商业承兑汇票是否类同应收账款计提坏账准备，若未计提，请说明原因和合理性，会计处理是否符合《企业会计准则》的规定；（3）请公司年审会计师对上述问题发表意见（问询函第 8 条）

（一）应收商业承兑票据的主要对象、开票方、销售产品、数量、金额、历史结算方式、目前票据的状态和控制情况，相关方是否与公司存在关联关系等

应收商业承兑票据均系应收彭山县同欣建材有限公司，截至 2018 年 12 月 31 日应收票据 106.61 万元、应收账款无余额。近 5 年的应收账款变动情况如下：

单位：万元

时 间	销 售	收 款	应收账款余额
2014 年初			406.37
2014 年	677.16	444.61	638.92
2015 年	5.87	211.64	433.15
2016 年		110.00	323.15
2017 年	49.39	173.88	198.66
2018 年		198.66	
2019 年至今			
小 计	732.42	1,138.79	
备注	系销售减水剂 1,174.37 吨	电汇 89.97 万元、银行 承兑 620.09 万元、商 业承兑 428.73 万元。	

期末应收商业承兑票据的情况如下：

客户(前手)	出票人	金额(元)	目前情况
彭山县同欣建材 有限公司	中铁二局集团有限公司	500,000.00	均已到期并收 到款项
	江苏中南建筑产业集团 有限责任公司	425,303.38	
	重庆合能美房地产开发 有限公司	100,000.00	
	东方电气集团东方汽轮 机有限公司	24,600.00	
	四川域高建筑工程有限 公司	16,186.75	
小 计		1,066,090.13	

相关方与公司不存在关联关系。

(二) 报告期末商业承兑汇票是否类同应收账款计提坏账准备，若未计提，请说明原因和合理性，会计处理是否符合《企业会计准则》的规定

公司对出票人和各背书人的偿债能力进行评估，未发现可收回性存在重大疑虑的票据。该等票据的出票人主要为大型国企或上市公司的下属子公司，信用情况良好。

报告期末商业承兑汇票的到期日均早于 2019 年 6 月末，属于短期应收。根据《企业会计准则第 22 号——金融工具确认和计量》(2006 年) 第四十二条“……短期应

收款项的预计未来现金流量与其现值相差很小的，在确定相关减值损失时，可不对其预计未来现金流量进行折现”。

公司对预计未来现金流量进行测试，测试的结果跟账面价值相等，故未计提坏账准备，符合《企业会计准则》的规定。

如类同应收账款，按账龄分析法应计提 58.90 万元，对公司财务报表影响较小。

专此说明，请予察核。



中国注册会计师：



中国注册会计师：



二〇一九年六月十三日