

关于海南瑞泽新型建材股份有限公司

2019 年年报的问询函的回复

信会师函字[2020]第 ZI067 号

立信会计师事务所（特殊普通合伙）
《关于对海南瑞泽新型建材股份有限公司 2019 年年报的问询函》
的回复

信会师函字[2020]第 ZI067 号

深圳证券交易所：

海南瑞泽新型建材股份有限公司（以下简称“海南瑞泽”或“公司”）收到《关于对海南瑞泽新型建材股份有限公司 2019 年年报的问询函》（中小板年报问询函【2020】第 48 号）（以下简称“问询函”），本所作为海南瑞泽 2019 年度财务报告的审计机构，现就问询函中涉及会计师的相关问题回复如下：

1、年报显示，你公司思南县郝家湾古寨旅游扶贫基础设施建设项目形成的应收账款余额为 2.87 亿元，罗甸县旅游基础设施建设 PPP 项目、六枝特区关寨镇农村人居环境整治建设 PPP 项目形成的长期应收款余额分别为 3.92 亿元、2.17 亿元，上述 3 个项目均存在施工延期的情况。

（1）请补充说明上述项目截至目前的投入明细、仍需完成的工作以及预计完成的时间，项目施工延期的具体原因、影响、已采取及拟采取的应对措施。

（2）请补充说明上述项目的市场环境是否发生重大变化，并对项目的可行性和预期收益等进行重新论证，说明公司是否计划对项目进行重大调整及具体调整计划（如有）。

（3）请结合上述项目预计完工日期及合同中约定的竣工时间等安排，补充说明你公司是否将承担违约责任，如是，请分析对公司的具体影响、应对措施，并充分提示风险。

（4）年报显示，你公司存在多项重大工程施工项目，主要采用完工百分比法确认收入。请列表说明 2017-2019 年度相关工程施工项目确认收入金额、满足收入确认的具体依据（包括项目审计确认时间及金额、是否经业主方和监理确认进度等），约定回款安排及实际回款情况（包括回款时间及金额等），说明是否存在提前确认收入或虚构收入的情形。

（5）请结合相关客户支付能力及支付意愿、历史回款情况等，说明你公司应收账款和长期应收款坏账准备的计提是否充分、合理。

请年审会计师核查并发表明确意见。

【公司回复】

一、请补充说明上述项目截至目前的投入明细、仍需完成的工作以及预计完成的时间，项目施工延期的具体原因、影响、已采取及拟采取的应对措施。

（一）截止目前各项目投入情况

1、思南县郝家湾古寨旅游扶贫基础设施建设项目为 EPC 模式，合同工期 330 天，截止 2020 年 4 月 30 日，项目投入 21,594.92 万元，其中：材料苗木费 5,916.44 万元、人工及分包费用 13,933.18 万元、机械费 201.84 万元、管理费 1,543.45 万元。

2、罗甸县旅游基础设施建设项目采取 PPP 模式，截止 2020 年 4 月 30 日，项目投入 42,052.99 万元，其中：前期费用 765.33 万元、设计费用 921.04 万元、监理服务费 167 万元、利息费 476.82 万元、管理费用 479.05 万元、工程进度款 39,109.17 万元，其他支出 134.58 万元。

3、六枝特区关寨镇农村人居环境整治建设项目采取 PPP 模式，截止 2020 年 4 月 30 日，项目投入 24,377.87 万元，其中：前期费用 282.26 万元、设计费用 827 万元、监理服务费 68.06 万元、利息费 1,010.22 万元、管理费用 180.99 万元、工程进度款 22,000.95 万元，其他支出 8.39 万元。

（二）仍需完成的工作以及预计完成的时间

1、思南县郝家湾古寨旅游扶贫基础设施建设项目

思南县郝家湾古寨旅游扶贫基础设施建设项目投资估算金额 4.62 亿元，大兴园林作为中标联合体牵头人，承接的工程量预计为 3.56 亿元，截至 2020 年 4 月 30 日，大兴园林已完成工程量 2.96 亿元，大兴园林仍需完成的工程量约 0.6 亿元，预计整体完成时间在 2020 年 12 月 30 日前。

2、罗甸县旅游基础设施建设项目

罗甸县旅游基础设施建设项目合同预计金额 8.63 亿元，截止 2020 年 4 月 30 日，已完成工程量 3.97 亿元，仍需完成的工程量约 4.4 亿元，预计整体完成时间在 2021 年 7 月 28 日前。

3、六枝特区关寨镇农村人居环境整治建设项目

六枝特区关寨镇农村人居环境整治建设项目合同预计金额 5.06 亿元，截止 2020 年 4 月 30 日，已完成工程量 1.75 亿元，仍需完成的工程量约 3.2 亿元，预计整体完成时间在 2021 年 4 月 30 日前。

（三）项目施工延期的具体原因、影响、已采取及拟采取的应对措施。

1、思南县郝家湾古寨旅游扶贫基础设施建设项目

该项目开工时间为 2016 年 11 月，合同约定完工时间为 2017 年 12 月 31 日。由于业主方征地拆迁问题、图纸设计方案没落实及部分图纸设计变更问题以及项目资金等，造成完工时间延迟。

为消除工期延期造成的影响，公司已经或拟采取的应对措施如下：

（1）消除工期延期可能带来的违约责任

①经公司多次与思南县项目指挥部、业主公司、县政府主管领导进行专题会议沟通协商。2020 年 4 月，政府已经落实园区房建征地赔偿专项资金，征地问题基本解决。

②经公司多次催促业主公司，目前图纸变更的问题已经落实。

③公司目前正加大人、材、机的投入，有计划地加快施工进度实施。

④经公司与县项目指挥部、业主公司协商，已完工的景区部分的工程可以分项验收，公司争取在 2020 年 6 月完成该项工程的验收移交。

⑤为避免工期延期带来的经济赔偿责任，公司取得项目监理单位、业主单位及建设单位签署确认的《工程临时/最终延期报审表》，同意项目完工时间延迟到 2020 年 12 月 30 日。

（2）加强工程款追收工作

经公司与县项目指挥部、业主公司协商，部分已完工项目（景区）可以分项验收。公司目前正在积极准备相关验收工作，并计划在 2020 年 6 月完成该项工程的验收移交。2019 年 12 月，业主单位贵州乌江石林旅游发展有限公司取得国家开发银行贵州省分行《关于思南县郝家湾古寨乡村旅游绿色发展建设项目贷款意向的函》，国开行为业主单位提供 1.9 亿贷款，同时公司将及时申请进度款，及时回收工程项目款项。

2、罗甸县旅游基础设施建设项目

该项目开工时间为 2017 年 4 月，原合同约定完工时间为 2020 年 1 月 29 日，由于业主方征地拆迁、图纸设计方案没落实及部分图纸设计变更以及项目资金等问题，造成完工时间延迟。

为消除工期延期造成的影响，公司已经或拟采取的应对措施如下：

（1）消除工期延期可能带来的违约责任

①经公司与建设单位、县住建局领导多次的专题会议沟通协调，征地拆迁问题已于 2020 年 4 月初彻底解决。

②公司多次陪同建设单位、县住建局领导亲临项目现场调研，公司设计人员驻场随时按业主要求第一时间跟进方案及修改设计方案。通过多次的专题会议商讨，2020年4月16日，马草寨道路设计方案、施工蓝图已通过审批；码头施工蓝图已通过审批。

③2020年1月18日，公司取得县住建局、县林业局、建设单位和监理单位盖章确认的《工程临时/最终延期报审表》，项目申请延期546天，至2021年7月28日。监理单位同意延期，县林业局、县住建局批复属实。

(2) 加强工程款追收工作，解决项目资金紧张情况

①该项目公司与贵阳银行罗甸支行签订5亿的长期借款合同，目前提贷款金额为1.1亿。

②对已移交运营的项目，公司组织专门小组负责跟踪结算，加快结算进度；加强项目公司申请运营款结算前期资料的完善，以加快推进每个运营年度运营款的结算手续。

3、六枝特区关寨镇农村人居环境整治建设项目

该项目开工时间为2018年8月，原合同约定完工时间为2020年8月15日，由于业主方征地拆迁问题、可研报告里工程项目内容的变更问题以及项目资金等，造成完工时间延迟。

为消除工期延期造成的影响，公司已经或拟采取的应对措施如下：

(1) 消除工期延期可能带来的违约责任：

①经公司多次与建设单位、关寨镇政府、特区水务局、特区住建局和主管领导进行专题会议沟通讨论，征地赔偿问题已于4月上旬解决。

②经充分的协调沟通，部分建设方案变更的项目已于4月上旬审批通过。公司目前正加大人、材、机的投入，有计划地加快施工进度实施。

③对于暂不明确的工程项目内容，公司已发函要求建设单位、镇政府、特区主管部门及特区政府主管领导五月底前予以明确，以不影响整体项目的最终完工时间。

④对已完工的项目，公司组织专门小组负责跟踪验收移交，加快进入运营期。

⑤为避免工期延期带来的经济赔偿责任，公司取得建设单位、监理单位、特区水务局及特区住建局盖章确认的《工程临时/最终延期报审表》，项目申请延期258天，至2021年4月30日。

(2) 加强工程款追收工作，解决项目资金紧张情况

①该项目公司与中国农业发展银行签订了4.8亿的长期借款合同，公司已提贷款2.5亿。

②对已完工的项目，及时组织验收移交，公司组织专门小组负责跟踪结算，加快结算进度。

二、请补充说明上述项目的市场环境是否发生重大变化，并对项目的可行性和预期收益等进行重新论证，说明公司是否计划对项目进行重大调整及具体调整计划（如有）。

罗甸县旅游基础设施建设 PPP 项目、六枝特区关寨镇农村人居环境整治建设 PPP 项目的市场环境没有发生重大变化，项目的可行性及预期收益在可控范围内，除了后期对项目加大人、材、机的投入，尽可能的缩短建设期，对项目没有其它重大的调整计划。

思南县郝家湾古寨旅游扶贫基础设施建设项目的市场环境没有发生重大变化，项目的可行性及预期收益在可控范围内，除了后期对项目加大人、材、机的投入，尽可能的缩短整体建设期；同时，为减轻项目延期造成的资金压力及资金利息费用，对已完工项目部分（景区），拟与县项目指挥部、业主公司协商，拆分作为一个子项分项验收移交，计划在 2020 年 6 月份完成该项工程的验收移交，同时申请进度款。项目没有其它重大的调整计划。

三、请结合上述项目预计完工日期及合同中约定的竣工时间等安排，补充说明你公司是否将承担违约责任，如是，请分析对公司的具体影响、应对措施，并充分提示风险。

（一）思南县郝家湾古寨旅游扶贫基础设施建设项目

该项目计划竣工日期为 2017 年 12 月 31 日，由于业主方征地拆迁问题、图纸设计方案没落实及部分图纸设计变更问题以及项目资金等原因，造成完工时间延迟，预计整体完成时间在 2020 年 12 月 30 日前。合同约定，因承包人原因造成工期延误：每延期一天的违约金为签订合同价的万分之五；因承包人原因造成工期延误，逾期竣工违约金为签订合同价款的 5%。承包人支付逾期竣工违约金后，不免除承包人继续完成工程及修补缺陷的义务。为避免工期延期带来的经济赔偿责任，公司取得项目监理单位、业主单位及建设单位签署确认的《工程临时/最终延期报审表》，同意项目完工时间延迟到 2020 年 12 月 30 日。

（二）罗甸县旅游基础设施建设项目

该项目 2017 年 4 月开始施工，合同约定子项目建设期暂定两年，原合同约定完工时间为 2020 年 1 月 29 日，由于业主方征地拆迁、图纸设计方案没落实及部分图纸设计变更以及项目资金等，造成完工时间延迟，预计整体完成时间在 2021 年 7 月 28 日前。合同约定，在任何时候，如果一方合理地预计由该方负责完成的任何事项将导致本项目进度不能如期完成，该方应及时通知另一方并合理地详细描述相关情况，如果一方未向另一方发出通知，该方应承担另一方因其未发出此通知而可能遭致的任何直接损失和费用。子项目实际竣工日晚于预计竣工日，按照初步设计概算总投资金额逐日按照每日万分之五的标准计算并支付延误违约金。子项目实际竣工日晚于其预计竣工日，则有关进度日期应适当延长，违约方除继续承担

本合同项下义务和向守约方支付延误违约金之外，违约方就该延误造成的任何损失、费用或损害对守约方不再承担其他责任。为避免工期延期带来的经济赔偿责任，公司取得县住建局、县林业局、建设单位和监理单位盖章确认的《工程临时/最终延期报审表》，项目申请延期 546 天，至 2021 年 7 月 28 日。监理单位同意延期，县林业局、县住建局批复属实。

（三）六枝特区关寨镇农村人居环境整治建设项目

公司 2018 年 8 月开始施工，合同约定项目预计竣工日期为 2020 年 8 月 15 日，由于业主方征地拆迁问题、可研报告里工程项目内容的变更问题以及项目资金等，造成完工时间延迟，预计整体完成时间在 2021 年 4 月 30 日前。合同约定，在任何时候，如果一方合理地预计由该方负责完成的任何事项将导致本项目进度不能如期完成，该方应及时通知另一方并合理地详细描述相关情况，如果一方未向另一方发出通知，该方应承担另一方因其未发出此通知而可能遭致的任何直接损失和费用。由于任何一方自身原因导致新建项目实际竣工日晚于预计竣工日的，违约方应承担按以下公式计算的延误违约金：经批复新建项目的初步设计概算总投资*违约日利率*预计竣工日次日起至实际竣工日止的天数。若乙方原因导致新建项目实际竣工日比预计竣工日延误总日数超过一百八十天，则甲方有权视具体情况随时决定单方面解除本合同，如对甲方造成的损失大于延误违约金的，乙方另行赔偿差额部分。为避免工期延期带来的经济赔偿责任，公司取得建设单位、监理单位、特区水务局及特区住建局盖章确认的《工程临时/最终延期报审表》，项目申请延期 258 天，至 2021 年 4 月 30 日。

四、年报显示，你公司存在多项重大工程施工项目，主要采用完工百分比法确认收入。请列表说明 2017-2019 年度相关工程施工项目确认收入金额、满足收入确认的具体依据（包括项目审计确认时间及金额、是否经业主方和监理确认进度等），约定回款安排及实际回款情况（包括回款时间及金额等），说明是否存在提前确认收入或虚构收入的情形。

（一） 2017-2019 年度相关工程施工项目确认收入金额、满足收入确认的具体依据

1、思南县郝家湾古寨旅游扶贫基础设施建设项目

单位：万元

| 确认时间 | 确认金额（含税） | 是否经监理确认进度 | 是否经业主方确认进度 |
|---------|-----------|-----------|------------|
| 2017 年度 | 24,400.67 | 是 | 是 |
| 2018 年度 | 5,237.59 | 是 | 是 |
| 2019 年度 | - | | |
| 总 计 | 29,638.27 | | |

2019 年度未确认收入。

2、罗甸县旅游基础设施建设 PPP 项目

单位：万元

| 确认时间 | 确认金额（含税） | 是否经监理确认进度 | 是否经业主方确认进度 |
|---------|-----------|-----------|------------|
| 2017 年度 | 28,433.86 | 是 | 是 |
| 2018 年度 | 10,536.05 | 是 | 是 |
| 2019 年度 | 637.49 | 是 | 是 |
| 总计 | 39,607.39 | | |

3、六枝特区关寨镇农村人居环境整治建设 PPP 项目

单位：万元

| 确认时间 | 确认金额（含税） | 是否经监理确认进度 | 是否经业主方确认进度 |
|---------|-----------|-----------|------------|
| 2018 年度 | 17,369.37 | 是 | 是 |
| 2019 年度 | 343.51 | 是 | 是 |
| 合计 | 17,712.88 | | |

（二）约定回款安排及实际回款情况（包括回款时间及金额等）

1、思南县郝家湾古寨旅游扶贫基础设施建设项目

（1）合同约定回款

在工程完工后 30 天内支付审计部门或发包人委托的工程造价咨询机构审核确定的工程结算金额的 50%，从工程竣工验收备案之日起 6 个月内再支付按审计部门或发包人委托的工程造价咨询机构审核确定的工程结算金额的 30% 支付，在 12 个月内付清工程余款。整个工程款支付以审计部门或发包人委托的工程造价咨询机构审核确定的工程结算金额为准，若需超期付清款项，最长不能超过 3 个月，超期 3 个月后付清的款项按商业银行同期贷款利率支付利息给乙方。竣工验收的时间为乙方通知甲方之日起 5 日内完成验收，如甲方不予验收，则自乙方通知之日起视为甲方验收合格。

（2）实际回款情况

由于该项目延期，正在施工中，还未达到合同收款条件，故暂未收到项目建设款。

2、罗甸县旅游基础设施建设 PPP 项目

①合同约定回款

根据公司与政府签订的 PPP 项目合同第 11.6 条款可行性缺口补助支付的约定：在每个运营年结束后的两个月内，报送所有资料及以书面报告（付款通知）给甲方。甲方收到付款通知书后会同财政部门在二十（20）个工作日审核完毕，若无异议，在收到乙方合格发票后，

甲方在二十（20）个工作日内向乙方支付可行性缺口补助。

②实际回款情况

由于该项目延期，正在施工中，还未开始运营，故暂未收款。

3、六枝特区关寨镇农村人居环境整治建设 PPP 项目

①合同约定回款

根据公司与政府签订的 PPP 项目合同第 14.7 条款运营补贴的支付约定：在每个运营年结束后的三十（30）日内，乙方应向甲方提交付款通知，提供上一运营年度的运营补贴结算过程、相关数据等，甲方收到付款通知书后会同财政部门在二十（20）个工作日审核完毕，并在收到乙方合格发票后，财政部门在二十（20）个工作日内将审核确认的款项支付给甲方，甲方在收到财政部门拨付款项后十（10）个工作日内支付给乙方，或由财政部门直接拨付给乙方。

②实际回款情况

由于该项目延期，正在施工中，还未开始运营，故暂未收款。

（三）公司不存在提前确认收入或虚构收入的情形

对于以上工程项目，公司按《企业会计准则第 15 号—建造合同》确认相关的收入和费用。建造合同的结果在资产负债表日能够可靠估计的，根据完工百分比法确认合同收入和合同费用。建造合同的结果在资产负债表日不能够可靠估计的，若合同成本能够收回的，合同收入根据能够收回的实际合同成本予以确认，合同成本在其发生的当期确认为合同费用；若合同成本不可能收回的，在发生时立即确认为合同费用，不确认合同收入。确定合同完工进度的方法为根据累计已经完成的合同工作量占合同预计总工作量的比例确定建造合同完工百分比。

按照合同约定，公司根据当期的实际完成的工程量，编制工程形象进度报审表，其中：
1) 思南县郝家湾古寨旅游扶贫基础设施建设项目工程形象进度报审表报项目监理单位、第三方工程造价公司、建设单位三方审定后，由各单位项目负责人分别签字及加盖所在单位公章确认，公司根据以上各方确认的工程形象进度报审表确认收入。
2) 罗甸县旅游基础设施建设 PPP 项目工程形象进度报审表报项目监理单位、建设单位审定后，由各单位项目负责人分别签字及加盖所在单位公章确认，公司根据以上各方确认的工程形象进度报审表确认收入。
3) 六枝特区关寨镇农村人居环境整治建设 PPP 项目工程形象进度报审表报项目监理单位、牵头单位、建设单位审定后，由各单位项目负责人分别签字及加盖所在单位公章确认，公司根据以上各方确认的工程形象进度报审表确认收入。

公司不存在提前确认收入或虚构收入的情形。

五、请结合相关客户支付能力及支付意愿、历史回款情况等，说明你公司应收账款和长期应收款坏账准备的计提是否充分、合理。

思南县郝家湾古寨旅游扶贫基础设施建设项目采取 EPC 模式，应收账款的形成为公司根据《企业会计准则—建造合同》核算确认，根据合同约定未到回款期，但由于业主方征地拆迁问题、图纸设计方案没落实及部分图纸设计变更问题以及项目资金等各方面原因造成项目延期。该项目应收账款余额为 28,658.27 万元，其中 1 年以内 5,237.59 万元，1-2 年为 23,420.67 万元。

同行业可比上市公司针对应收账款计提坏账准备的政策如下：

| 同行业上市公司 | 1 以内 | 1-2 年 | 2-3 年 | 3-4 年 | 4-5 年 | 5 年以上 |
|---------|-------|--------|--------|--------|---------|---------|
| 东方园林 | 5.00% | 10.00% | 10.00% | 30.00% | 50.00% | 100.00% |
| 棕榈股份 | 5.00% | 10.00% | 20.00% | 50.00% | 100.00% | 100.00% |
| 岭南股份 | 5.00% | 10.00% | 20.00% | 50.00% | 80.00% | 100.00% |
| 美晨生态 | 5.00% | 10.00% | 15.00% | 30.00% | 50.00% | 100.00% |
| 文科园林 | 5.00% | 10.00% | 15.00% | 20.00% | 50.00% | 100.00% |
| 行业平均 | 5.00% | 10.00% | 16.67% | 38.33% | 68.33% | 100.00% |
| 公司-大兴园林 | 5.00% | 10.00% | 20.00% | 50.00% | 80.00% | 100.00% |

公司计提的坏账比例均高于同行业可比上市公司的坏账计提比例。公司按照信用组合法累计计提坏账准备 5,207.89 万元，计提比例为 18.17%，坏账计提充分、合理。

长期应收款为罗甸县旅游基础设施建设 PPP 项目、六枝特区关寨镇农村人居环境整治建设 PPP 项目垫付的工程款所形成，项目均处于建设期，均未到回款期。公司以上 PPP 项目由于业主方征地拆迁、图纸设计方案没落实及部分图纸设计变更、可研报告里工程项目内容的变更问题以及项目资金等，造成完工时间延迟。公司按照预期信用损失率 1%，计提了 617.47 万元的坏账准备。

同行业可比上市公司针对长期应收款计提坏账准备的政策如下：

| 可比上市公司 | 长期应收款坏账准备计提情况 |
|--------|--|
| 东方园林 | 2018 年末、2019 年末均无对具有投资性质的工程项目形成的长期应收款计提坏账准备 |
| 龙元建设 | 2018 年末、2019 年末均无对具有投资性质的工程项目形成的长期应收款计提坏账准备 |
| 天域生态 | 天域生态 2019 年末对存在减值迹象的 BT 项目长期应收款单项计提了坏账准备 185.53 万元，除此外，2018 年末和 2019 年末均无针对具有投资性质的工程项目形成的长期应收款计提坏账 |
| 成都路桥 | 2018 年末、2019 年末均无对具有投资性质的工程项目形成的长期应收款计提坏账准备 |
| 铁汉生态 | 2019 年度公司对具有投资性质的工程项目形成的长期应收款计提坏账准备 223.21 万元，期末累计计提坏账准备 6366.92 万元，综合计提比例为 0.61%。 |
| 海南瑞泽 | 2019 年度公司对具有投资性质的工程项目形成的长期应收款计提坏账准备 45.18 万元，期末累计计提坏账准备 617.47 万元，综合计提比例为 1%。 |

从上表可以看出，除天域生态、铁汉生态 2019 年末对存在减值迹象的长期应收款分别

计提了坏账准备 185.53 万元、6,366.92 万元外，上述各可比上市公司针对工程项目形成的长期应收款均无坏账准备余额。

综上所述，公司应收账款、长期应收款坏账准备的计提充分、合理。

【年审会计师回复】

一、年审会计师对收入确认执行的主要审计程序（包括但不限于）

1、对收入确认的内控制度进行了解评价和测试，收入内部控制执行有效。

2、取得郝家湾项目工程合同及 PPP 项目合同，复核收入确认是否符合会计准则规定，检查进度单确认记录（业主、监理方、公司三方确认），结合项目现场观察、访谈客户核实工程项目完工百分比，确认收入真实完整。

3、对上述工程项目进行现场走访和核查。

4、对上述工程项目的收入及应收账款、长期应收款进行函证，回函结果未见异常。

5、对照合同约定和具体工程施工情况，结合相关信息判断项目进度是否存在延期情况，以及可能造成的影响。

二、年审会计师对应收账款和长期应收款坏账准备的计提充分、合理执行的主要审计程序（包括但不限于）

1、检查 PPP 项目合同，以及登录财政部 PPP 中心网站，公司 PPP 项目均已入库。

2、结合收入的审计，现场访谈业主，并对上述工程项目进行函证，确认应收账款和长期应收款的真实性。

3、结合 PPP 项目合同条款及工程实际完工进度，核实有无应收未收工程款，结合相关信息判断项目进度是否存在延期情况，以及可能存在的对工程款收取的影响。PPP 项目暂未完工及结算、未达到收款条件。

4、检查郝家湾项目工程合同收款条款及工程实际完工进度，核实有无应收未收工程款，结合相关信息判断项目进度是否存在延期情况，以及可能存在的对工程款收取的影响。郝家湾项目工程暂未完工，按合同约定未达到收款条件。

5、结合公司实际情况，比较同行业上市公司应收账款、长期应收款的坏账准备计提政策，公司坏账准备计提政策合理。

6、复核郝家湾项目应收账款账龄及坏账准备金额的计算。

三、核查结论

经核查，基于已实施的审计程序，我们未发现公司上述三个工程项目的收入确认和相关应收账款及长期应收款坏账准备计提在重大方面不符合企业会计准则相关规定的情况。

2、报告期末，你公司商誉账面余额为 13.49 亿元，其中 2017 年收购广东绿润形成商誉 12.65 亿元。广东绿润业绩承诺期为 2017 年至 2020 年，承诺扣除非经常损益后的归属于母公司所有者的净利润（以下简称“扣非后净利润”）分别为 1.2 亿元、1.4 亿元、1.56 亿元和 1.88 亿元。2017-2019 年度，广东绿润业绩完成率分别为 103.89%、101.12%和 92.44%，业绩承诺累计完成率为 98.66%。

（1）请结合广东绿润所处市场环境、发展趋势、公司经营情况、盈利前景等说明广东绿润 2017-2018 年业绩精准达标、2019 年业绩未达标的原因及合理性，承诺期内各期业绩是否真实、准确。

（2）请补充说明本次对广东绿润商誉进行减值测试的详细过程，关键参数、主要假设、预测指标的确定依据，与重组报告书、以前报告期减值测试所选参数、假设、指标的差异及合理性，以前期间未计提商誉减值准备是否合理，本期商誉减值的计提是否充分，相关会计估计及会计处理是否符合《企业会计准则》的规定。

（3）请结合广东绿润的经营和盈利情况，说明你公司商誉是否存在大幅减值的风险。

请年审会计师核查并发表明确意见

【公司回复】

一、请结合广东绿润所处市场环境、发展趋势、公司经营情况、盈利前景等说明广东绿润 2017-2018 年业绩精准达标、2019 年业绩未达标的原因及合理性，承诺期内各期业绩是否真实、准确。

（一）广东绿润所处的市场环境、发展趋势、公司经营情况、盈利前景等

广东绿润主营城乡市政环境卫生管理业务，具体包括市政保洁绿化养护业务、垃圾清运处置业务和市政环卫工程业务。广东绿润在手订单中，市政保洁绿化养护业务合同期限基本为 3-10 年，垃圾中转站及垃圾填埋场的运营管理业务合同期基本为 8-24 年，市政环卫工程业务合同期限基本为 1-2 年。

1、广东绿润所处的市场环境、发展趋势

随着我国城镇化进程的加快，城市清扫保洁面积和垃圾清运量、处理量均逐年上升，同时伴随“农村垃圾治理、农村人居环境整治、生活垃圾分类”三大攻坚战的推进，政府在城市环境卫生方面的投入持续增加，推动了环卫作业、垃圾处理市场规模进一步扩大，催化了环境卫生服务行业的发展，环卫市场化呈上升趋势。同时，环境卫生管理行业属于公共服务事业，行业发展受宏观经济调控因素影响较小，属于民众刚性需求，资金也属于政府刚性支

出，收入来源为政府财政预算，支付有保障，违约风险低，中标的项目具备良好的安全性、稳定性，无明显的周期性波动。

环境卫生作为公共卫生的重要组成部分，是环境保护和社会可持续发展的重要内容，也是现代文明城市建设的重要保证。环境卫生管理的服务内容从清扫保洁、绿化管养、分类清运、减量化处置等环卫服务逐步扩充运营内容以及向下游不断延伸拓展，包括垃圾分类收运、公共基础设施建设、填埋场运营及垃圾处置发电等领域，环卫一体化管理成为本行业的主流模式。

目前，行业正处于由政府负责提供公共服务向市场化快速发展的阶段，在市场化政策及各级政府的推动下，全国各地的环境卫生管理行业发展已形成了良好趋势，市场化进程由沿海、一线城市向内陆及中小城市推广，市场容量得到了逐步释放。

2、广东绿润公司经营情况、盈利前景

2019 年广东绿润在环卫保洁绿化养护和垃圾清运处置业务实现收入 4.91 亿较 2018 年 4.8 亿基本持平，保持稳定。广东绿润 2018 年年底开始向环卫工程业务领域拓展，2018 年承接海口市白水塘存量生活垃圾治理工程 EPC 设计、施工总承包项目（合同金额 7,356 万元），2019 年广东绿润环卫工程业务取得了较大突破，通过政府招投标，中标了多个合同项目，取得了《珠海市斗门区水务局井岸城区和新青片区排水管网清淤检测项目采购合同》（中标金额：6,173.00 万元）、《斗门区全面推行河长制河道整治工程施工合同》（中标金额：27,086.27 万元，）、《勒流街道河涌黑臭水体治理及综合整治工程目标段一、标段二》（中标金额：9,648.71 万元），合计中标金额 42,907.98 万元（不含税金额 38,169.60 万元）。上述工程项目在 2019 年实现收入 1.34 亿。

广东绿润 2020 年预测收入为 8.07 亿，其中：环卫保洁绿化养护和垃圾清运处置业务预测收入 5.3 亿较 2019 年 4.9 亿增加 4000 万，主要系台山项目增加（2020 年 5 月 7 日收到《台山市台城城区街道清扫保洁及垃圾收集清运服务采购项目》中标通知书，项目总预算金额 3.69 亿，首年服务金额 6835 万）；环卫工程业务预测收入 2.76 亿主要系 2019 年第四季度承接的项目合计中标 3.82 亿，预测 2020 年的工程业务收入为 2.68 亿。

经过多年的业务实践，广东绿润在市政环境卫生业务范围已经覆盖佛山、江门、肇庆、中山、鹤山、恩平、台山等珠三角地区。广东绿润未来将继续保持环卫保洁绿化养护、垃圾清运处置业务、环卫工程业务稳定的情况下，逐步扩展工业固废、污泥的处理和利用等高毛利业务。

(二) 广东绿润 2017-2018 年业绩精准达标、2019 年业绩未达标的原因及合理性

广东绿润业绩 2017 年至 2019 年业绩情况

单位：万元

| 项目 | 2017 年度 | 2018 年度 | 2019 年度 |
|------------------|-----------|-----------|-----------|
| 营业收入 | 43,142.79 | 49,034.29 | 62,502.55 |
| 营业成本 | 23,683.34 | 28,301.29 | 41,147.07 |
| 毛利率 | 45.10% | 42.28% | 34.17% |
| 净利润 | 12,344.37 | 13,951.15 | 14,000.97 |
| 扣非后归属于母公司 净利润 | 12,466.44 | 14,156.65 | 14,419.94 |
| 承诺业绩 | 12,000.00 | 14,000.00 | 15,600.00 |

广东绿润营业收入主要客户为政府单位，通过招投标等方式取得相关合同。2017 年至 2019 年公司环卫保洁绿化养护和垃圾清运处置业务实现稳定增加，2019 年广东绿润在环卫工程业务上发力，通过招投标方式，取得多项工程合同，广东绿润 2019 年营业收入实现大幅度增加。

广东绿润市政保洁绿化养护业务合同期限基本为 3-10 年，垃圾中转站及垃圾填埋场的运营管理业务合同期基本为 8-24 年在，广东绿润在手项目较为稳定，预测期内该类营业收入稳定增加，且经过多年积累，其在项目成本、费用等方面有较好的管控经验，其成本、费用较为稳定。

公司与 2018 年 1 月实现合并广东绿润，2017 年的承诺业绩于 2017 年 9 月份作出，由于广东绿润业务为长期服务合同，年度内待执行合同项目明确、金额确定，完成合同所需成本费用有多年经营数据积累可以准确预测，故广东绿润实际经营情况与承诺业绩基本相符，业绩承诺的精确度较高。

广东绿润 2018 年实际业绩略高于承诺业绩，利润的来源主要系 2018 年营业收入的增长，2018 年虽然预测中标的个别环卫保洁项目延迟及取消，但广东绿润亦取得政府应急垃圾清运等业务的增加，故整体上 2018 年广东绿润营业收入较 2017 年增加 5,891.50 万，增量收入带来净利润增加约 2100 万。2019 年广东绿润毛利率较 2018 年略有下降，减少净利润影响约 1200 万，但广东绿润 2018 年通过国家高新技术企业认定降低企业所得税税率增加了利润约 700 万。故 2018 年总体实现的扣非后归属于母公司净利润较 2017 年增加 1,690.21 万。

广东绿润 2019 年实际业绩低于承诺业绩，扣非后归属于母公司净利润较 2018 年基本持平。一方面，2019 年广东绿润在环卫保洁绿化养护和垃圾清运处置业务的收入基本保持稳定，但由于动力、人工成本上涨，导致毛利率有所下滑，导致净利润下降约 3000 万；另一方面广东绿润在环卫工程业务取得了较大突破，中标了多个合同项目，实现了 1.34 亿工程收入，实现净利润约 3500 万。故广东绿润 2019 年营业收入虽较 2018 年有所较大幅度增加，但扣非后归属于母公司净利润与 2018 年基本持平，2019 年广东绿润承诺业绩未达标。

综上所述，广东绿润 2017-2019 年业绩真实、准确。2017-2018 年业绩精准达标、2019 年业绩未达标是多种原因影响所致，具有合理性，是广东绿润实现业绩情况的真实反映。

二、本次对广东绿润商誉进行减值测试的详细过程，关键参数、主要假设、预测指标的确定依据与重组报告书、以前报告期减值测试所选参数、假设、指标的差异及合理性，以前期间未计提商誉减值准备是否合理，本期商誉减值的计提是否充分，相关会计估计及会计处理是否符合《企业会计准则》的规定。

（一）本次对广东绿润商誉进行减值测试的详细过程

1、评估方法的说明

根据《企业会计准则第 8 号—资产减值》规定，资产存在减值迹象的，应当估计其可收回金额。可收回金额应当根据资产的公允价值减去处置费用后的净额与资产预计未来现金流量的现值两者之间较高者确定。

包含商誉资产组可收回金额应当根据公允价值减去处置费用后的净额与预计未来现金流量的现值两者之间较高者确定。在已确信资产公允价值减去处置费用后的净额或者预计未来现金流量的现值其中任何一项数值已经超过所对应的账面价值，并通过减值测试的前提下，可以不必计算另一项数值。

基于现实的情况下，针对包含商誉资产组不存在公平交易中销售协议价格和资产活跃市场，也无类似资产的最近交易价格或者结果，无法可靠估计其公允价值减去处置费用的净额。根据《企业会计准则第 8 号—资产减值》第八条规定，应当以与商誉相关资产组预计未来现金流量现值作为其可收回金额。

广东绿润所面临的外部环境因素、行业竞争状况、企业竞争地位能够合理分析，企业的业务流程明确，影响企业收益的各项参数能够取得或者合理预测，其面临的风险也能够预计和量化，包含商誉资产组的可收回金额可通过估算该资产组预计未来现金流量的现值确定。

2、预计未来现金流量现值评估模型

预计未来现金流量采用收益途径方法进行测算，即按照目前状态及使用、管理水平使用资产组可以获取的收益。

（1）关于现金流口径

本次预计未来现金流量采用的现金流口径为息税前现金净流量。计算公式为：

息税前现金净流量=息税前利润+折旧和摊销-资本性支出-营运资金追加额

息税前利润=营业收入—营业成本—税金及附加—销售费用—管理费用—研发费用—原收购评估增值资产折旧及摊销+其他收益

$$(2) P = \sum_{i=1}^n \frac{NCF_i}{(1+r)^i} + \frac{NCF_n \times (1+g)}{(r-g) \times (1+r)^n}$$

其中：P：评估对象预计未来现金流的现值；

NCF_i：详细预测期第 i 年息税前现金净流量；

NCF_n：详细预测期最后一年息税前现金净流量；

g：永续预测期净现金流量增长率；

r：税前折现率；

n：详细预测期；

i：详细预测期第 i 年。

(3) 折现率的确定

根据企业会计准则的规定，为了资产减值测试的目的，计算资产未来现金流量现值时所使用的折现率应当是反映当前市场货币时间价值和资产特定风险的税前利率。该折现率是企业购置或者投资资产时所要求的必要报酬率。本次评估中，我们在确定折现率时，首先考虑以该资产的市场利率为依据，但鉴于该资产的利率无法从市场获得，因此使用替代利率估计。

在估计替代利率时，我们充分考虑了资产剩余寿命期间的货币时间价值和其他相关因素，根据企业加权平均资本成本（WACC）模型作适当调整后确定。调整时，考虑了与资产预计现金流量有关的特定风险以及其他有关政治风险、货币风险和价格风险等。采用 WACC 模型确定折现率 r 的计算公式如下：

$$WACC = E/(D+E) \times K_e + D/(D+E) \times K_d$$

其中：K_e：权益资本成本；

K_d：债务资本成本；

E：资产组的目标权益资本的市场价值；

D：资产组的目标债务资本的市场价值；

D/E：采用可比公司的平均资本结构为企业目标资本结构。

(1) 权益资本成本 K_e 的确定

本次测算按资本资产定价模型（CAPM），来确定权益资本成本 K_e，计算方法如下：

$$K_e = R_f + \beta \times ERP + R_s$$

式中：

K_e——权益资本成本；

R_f——无风险报酬率；

β——包含商誉资产组风险系数；

$$\beta = \beta_u \times (1 + (1-t) \times (D/E))$$

β_u ——可比公司的预期无杠杆市场风险系数；

ERP——市场风险超额收益率；

R_s ——资产组特有风险调整系数；

(2) 债务资本成本 K_d 的确定

K_d ——采用最优贷款利率作为债务资本成本 K_d ；

由于在预计资产的未来现金流量时均以税前现金流量作为预测基础的，而用于估计折现率的基础是税后的，应当将其调整为税前的折现率，以便于与资产未来现金流量的估计基础相一致。

根据税前现金流/税前折现率=税后现金流/税后折现率，先计算确定采用税后现金流和税后折现率的使用价值，再代入税前现金流，计算得到税前折现率。

(二) 关键参数、主要假设、预测指标的确定依据

金额单位：万元

| 项目 | 2020 年度 | 2021 年度 | 2022 年度 | 2023 年度 | 2024 年度 | 永续期 |
|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----|
| 一、营业收入 | 80,664.10 | 68,743.78 | 65,377.32 | 64,015.20 | 64,448.40 | |
| 收入增长率 | 29.06% | -14.78% | -4.90% | -2.08% | 0.68% | |
| 二、营业成本 | 53,548.39 | 45,062.39 | 42,748.72 | 41,864.68 | 42,145.83 | |
| 毛利率 | 33.62% | 34.45% | 34.61% | 34.60% | 34.61% | |
| 三、税前折现率 | 13.33% | 13.33% | 13.33% | 13.33% | 13.33% | |

1、收益期及预测期的确定

广东绿润目前经营正常，且无经营期限限制，假设可以持续经营，故本次测算收益期按永续年期确定。

本次预测期确定为 2020 年至 2024 年共 5 年，作为详细预测期。此后为永续预测期，在此阶段中，保持稳定的收益水平考虑。

2、营业收入的确定

广东绿润主营城乡市政环境卫生管理业务，具体包括市政保洁绿化养护业务、垃圾清运处置业务和市政环卫工程业务。广东绿润在手订单中，市政保洁绿化养护业务合同期限基本为 3-10 年，垃圾中转站及垃圾填埋场的运营管理业务合同期基本为 8-24 年，市政环卫工程业务合同期限基本为 1-2 年。

资产组未来的收入预测分业务按原有服务区域和新增区域预测。原有服务区域收益预测按在手订单的收入测算得出，新增区域收益预测按正在积极调研准备，并且具备相对竞争优势

势，很可能取得的项目及市场规模测算得出。

2020 年营业收入预测主要来源于管理层根据在手订单，以及可能性较大的预计新增合同带来。广东绿润 2020 年预测收入中环卫保洁绿化养护和垃圾清运处置业务的收入 5.3 亿较 2019 年 4.9 亿增加 4000 万，主要系预测台山项目增加。2020 年 5 月 7 日收到《台山市台城城区街道清扫保洁及垃圾收集清运服务采购项目》中标通知书，项目总预算金额 3.69 亿，首年服务金额 6835 万。环卫工程业务预测收入 2.76 亿主要系 2019 年第四季度承接的项目合计中标 3.82 亿，预测 2020 年的工程业务收入为 2.68 亿。2020 年预测收入系管理层经过开会研究确定的年度预算目标，且实现的可能性较大；

对于 2021 年营业收入预测主要来源于管理层根据在手订单，以及可能性较大的预计新增合同带来；对于 2022 年及以后年度则主要是根据在手订单，企业竞争优势，以及市场供需情况综合确定。

3、营业成本的确定

按照广东绿润不同业务类型最新一期的毛利率进行预测。

营业成本主要由人工、运输及处理费、折旧及摊销、专业分包费等构成。其中，人工费主要为环卫工人、司机及其他项目人员的薪酬开支，运输及处理费主要为运输及处理垃圾的费用，折旧及摊销主要为固定资产折旧及特许经营权的摊销等，专业分包费主要为项目建设过程中，将部分专业性较强的专业工程发包给具备相应资质的其他单位。由于业务开展方式的差异，市政保洁绿化养护业务的人工成本占比相对较高，而垃圾清运处置业务的运输及处理费、折旧及摊销费用占比相对较高。

4、折现率的确定

(1) 无风险报酬率 R_f ：参照国家发行的中长期国债在评估基准日的收盘到期收益率的平均水平确定。

(2) 权益系统风险系数 β ：选取沪深 A 股同类可比上市公司股票的平均无杠杆风险系数以及平均资本结构，并按照资产组的情况计算确定。

(3) 市场风险超额收益率 ERP ：通过对沪深 300 指数近十年的平均收益率进行测算。

(4) 特有风险收益率 R_s ：参照前次并购评估对象时对特有风险收益率的取值。

(5) 债务资本成本 K_d ：采用最优贷款利率，取评估基准日五年期以上贷款基准利率。

(6) 税前折现率：根据税前现金流/税前折现率=税后现金流/税后折现率，先计算确定采用税后现金流和税后折现率的使用价值，再代入税前现金流，计算得到税前折现率。

5、本次减值测试的主要假设

(1) 假设广东绿润资产组按目前的用途和使用的方式等情况正常持续使用，不会出现不可预见的因素导致其无法持续经营。

(2) 假设广东绿润资产组业务经营所涉及的外部经济环境不变，国家现行的宏观经济形式无重大变化，无其他不可预测和不可抗力因素造成的重大不利影响。

(3) 假设广东绿润资产组经营所处行业的有关法律法规和政策在预期无重大变化，以及所执行的汇率、赋税基准及税率、政策性征收费用等不发生重大变化。

(4) 假设广东绿润资产组相关当事人是负责、尽职的，在预测期主要管理人员和技术人员基于评估基准日状况，不发生影响其经营变动的重大变更，管理团队稳定发展，管理制度不发生影响其经营的重大变动。

(5) 假设广东绿润资产组能够按照海南瑞泽和广东绿润管理层预计的用途，主营业务、业务的结构，收入与成本的构成和成本控制等能按照公司规划预测发展。

(6) 假设广东绿润资产组经营过程中产生的现金流为均匀流入流出。

(7) 不考虑未来可能由于管理层、经营策略以及商业环境等变化导致的资产规模、构成以及主营业务、业务结构等状况的变化所带来的损益。

(三) 与重组报告书、以前报告期减值测试所选参数、假设、指标的差异及合理性

1、营业收入及营业收入增长率的对比

金额单位：万元

| 项目 | 2018年 | 2019年 | 2020年 | 2021年 | 2022年 | 2023年 | 2024年 |
|-------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 重组报告书营业收入预测 | 53,072.77 | 63,251.32 | 74,521.34 | 86,020.08 | 94,789.00 | 97,843.49 | 96,968.91 |
| 收入增长率 | 28.62% | 19.18% | 17.82% | 15.43% | 10.19% | 3.22% | -0.89% |
| 2018年减值测试报告营业收入预测 | 49,034.29 | 56,845.90 | 65,946.43 | 74,705.64 | 74,204.90 | 69,662.41 | 69,662.41 |
| 收入增长率 | 13.66% | 15.93% | 16.01% | 13.28% | -0.67% | -6.12% | 0 |
| 相对重组报告实现率 | 92.39% | | | | | | |
| 2019年减值测试报告营业收入预测 | 49,034.29 | 62,502.55 | 80,664.10 | 68,743.78 | 65,377.32 | 64,015.20 | 64,448.40 |
| 收入增长率 | 13.66% | 27.47% | 29.06% | -14.78% | -4.90% | -2.08% | 0.68% |
| 相对重组报告实现率 | 92.39% | 98.82% | | | | | |
| 相对2018年减值测试报告实现率 | | 109.95% | | | | | |

营业收入增长率差异的合理性分析：

营业收入根据广东绿润的在手服务合同以及预计新增合同，企业竞争优势，以及市场供需情况综合确定。

2018年资产组实现的营业收入为49,034.29万元，实现重组报告书预测当年营业收入的92%，其原因主要为前次预测中标的个别环卫保洁项目延迟及取消。其次，环卫保洁绿化养护业务市场竞争日趋激烈，部分项目预算及中标金额有所下滑，而环卫保洁所需用工数量较多，人员管理难度较大，广东绿润在没有达到预期预算利润情况下并不急于扩大规模，而是在保持现有市场份额及争取优质项目情况下进行发展，企业未来主要增量业务往垃圾清运、固废危废处理、垃圾中转站等更具竞争优势领域进行发展。

在前次收购预测2018年乃至以后年度的收入时只是考虑到，国内市政环卫市场化程度逐步加大，环卫保洁清运业务快速增长，相对应的环卫项目数量众多，广东绿润具备丰富的行业经验、专业的业务团队，有打算开拓国内其他区域市场（国内其他地区有关人员也有前来考察），基于此，预计环保保洁业务的收入增速较大，但从实际现有情况看来，广东绿润在国内其他区域环卫业务的扩张低于原有预期，故而，结合标的企业最新经营管理情况，将未来收入的预测调低以更符合实际情况。

2019年资产组实现的营业收入为62,502.55万元，实现重组报告书预测当年营业收入的99%，实现2018年减值测试报告预测当年营业收入的110%，其原因主要为延迟实施的个别项目在今年实施，以及环卫工程业务取得了较大突破，中标多个项目。

2019年资产组环卫保洁绿化养护和垃圾清运处置业务的营业收入与上年相比略有增加，基本保持稳定。该部分业务营业收入增长率低于原来的预期，主要是因为近一两年，国企、央企、上市公司、大型企业在环卫市场投资力度快速加大，加速布局环境产业，环卫业务市场竞争日趋激烈，部分参与者为获得项目低价投标，使得企业在外部区域没有取得明显进展，广东绿润在没有达到预期预算利润情况下并不急于扩大规模，而是在保持现有市场份额及争取优质项目情况下进行发展，企业主要增量业务往垃圾清运、固废危废处理等更具竞争优势领域进行发展。

2019年环卫工程业务取得了较大突破，取得了《珠海市斗门区水务局井岸城区和新青片区排水管网清淤检测项目采购合同》（中标金额：6,173.00万元）、《斗门区全面推行河长制河道整治工程施工合同》（中标金额：27,086.27万元，）、《勒流街道河涌黑臭水体治理及综合整治工程目标段一、标段二》（中标金额：9,648.71万元），合计中标金额42,907.98万元（不含税金额38,169.60万元）。截止2019年12月31日，上述工程项目累计实现营业收入8,394.70万元。预计剩余大部分工程量将在2020年实施完成，由此造成预计2020年的营业收入增长率相较重组报告书、2018年减值测试报告的增长率有较大幅度的提升。

本次对于2021年及以后年度营业收入增长率与重组报告、2018年减值测试报告的差异，主要是因为环卫业务市场竞争日趋激烈，广东绿润在外部区域没有取得明显进展等实际情况下，企业管理层根据在手订单，企业竞争优势，以及市场供需情况下，做出的客观预测。

综上所述，以后年度营业收入预测对应的增长率差异主要是根据资产组在所在行业最新状况及企业最新经营情况作出的客户预测，其差异是合理的。

2、毛利率的对比

| 项目 | 2018年 | 2019年 | 2020年 | 2021年 | 2022年 | 2023年 | 2024年 |
|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 重组报告书毛利率预测 | 44.30% | 43.10% | 43.20% | 42.70% | 42.40% | 42.10% | 41.90% |
| 2018年减值测试报告毛利率预测 | 42.28% | 41.17% | 42.09% | 40.77% | 41.27% | 42.66% | |
| 相对重组报告实现率 | 95.43% | | | | | | |
| 2019年减值测试报告毛利率预测 | 42.28% | 34.16% | 33.62% | 34.45% | 34.61% | 34.60% | 34.61% |
| 相对重组报告书实现率 | 95.43% | 79.26% | | | | | |
| 相对2018年减值测试报告实现率 | | 82.97% | | | | | |

毛利率差异的合理性分析：

2019年毛利率下降，主要系一方面由于动力、人工成本的上涨，导致公司毛利率下降；另一方面工程业务毛利率约为30%，拉低整体毛利率。。

本次按照广东绿润不同业务类型最新一期的毛利率进行预测，其结果更为客观合理。

3、息税前利润率的对比

| 项目 | 2018年 | 2019年 | 2020年 | 2021年 | 2022年 | 2023年 | 2024年 |
|---------------------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 重组报告书息税前利润率预测 | 35.52% | 34.11% | 34.11% | 33.53% | 33.16% | 32.83% | 32.68% |
| 2018年减值测试报告息税前利润率预测 | 35.99% | 36.74% | 37.56% | 36.11% | 36.62% | 38.12% | |
| 相对重组报告实现率 | 101.32% | | | | | | |
| 2019年减值测试报告息税前利润率预测 | 35.99% | 28.76% | 29.35% | 29.47% | 29.42% | 29.25% | 29.24% |
| 相对重组报告书实现率 | 101.32% | 84.29% | | | | | |
| 相对2018年减值测试报告实现率 | | 78.28% | | | | | |

息税前利润率差异的合理性分析：

2019年息税前利润率下降，主要原因是毛利率下降造成。

本次按照广东绿润不同业务类型最新一期的收益情况进行预测，其结果更为客观合理。

4、折现率的对比

| 项目 | 无风险收益率 | 权益系统风险系数 | | 市场风险超额收益率 | 企业特有风险收益率 | 权益资本成本 (CAPM) | 债务资本成本 | 加权平均成本模型 (WACC) | 税前折现率 |
|-------------|---------------|------------------|--------------|-----------------------|-------------|--------------------------------------|--------|---|--------|
| 取值 | 基准日中长期国债到期收益率 | 可比公司的预期无杠杆市场风险系数 | 评估标的权益系统风险系数 | 基准日沪深 300 指数近十年的平均收益率 | 标的企业资产规模及收益 | $K_e = R_f + \beta \times ERP + R_s$ | | $WACC = E / (D+E) \times K_e + D / (D+E) \times (1-T) \times K_d$ | |
| 重组报告书 | 3.75% | 0.7876 | 0.8242 | 7.53% | 2.81% | 12.77% | 6.08% | 12.29% | |
| 2018年减值测试报告 | 3.99% | 0.79997 | 0.99658 | 6.94% | 2.80% | 13.71% | 4.90% | 11.43% | 14.29% |
| 2019年减值测试报告 | 3.94% | 0.8167 | 1.06035 | 6.41% | 2.80% | 13.55% | 4.90% | 11.03% | 13.33% |

折现率的合理性分析：

由于各个报告的基准日不同，相应的宏观、行业、市场的风险因素发生了变化，造成各参数的计算结果存在一定的差异。本次折现率相关参数的取值与重组报告书、历年年度减值测试所采用的税后折现率取值均无明显差异。

(四) 以前期间未计提商誉减值准备具有合理性

1、商誉减值的迹象和时点

2019年第四季度，因广东绿润2019年度经营业绩不及预期，及其对未来年度的经营预测判断，公司管理层认为并购广东绿润所形成商誉存在减值迹象。

根据《企业会计准则第8号—资产减值》有关商誉减值的处理规定，2020年1月中旬，公司根据广东绿润未来年度业绩预测情况，对合并广东绿润所形成的商誉进行减值测试，初步测算本期需计提商誉减值准备金额为2.8亿元至3.2亿元，将计入2019年度资产减值损失。

2、以前期间未计提商誉减值准备具有合理性

根据《企业会计准则—资产减值》及《会计监管风险提示第8号—商誉减值》的规定，企业合并所形成的商誉，无论是否存在减值迹象，每年年度终了都应当进行减值测试，测试结果表明包含分摊的商誉的资产组或资产组组合的可收回金额低于其账面价值的，应当确认相应的减值损失。

广东绿润2016年度至2018年度业绩承诺完成情况如下表：

金额单位：万元

| 项目 | 2016年 | 2017年 | 2018年 | 2019年 |
|--------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 承诺的扣除非经常性损益后归属于母公司所有者净利润 | 10,000.00 | 12,000.00 | 14,000.00 | 15,600.00 |
| 实现的扣除非经常性损益后归属于母公司所有者净利润 | 10,157.70 | 12,466.44 | 14,197.41 | 14,419.94 |
| 超额完成金额 | 157.70 | 466.44 | 197.41 | -1,180.06 |
| 完成率 | 101.58% | 103.89% | 101.41% | 92.44% |

如上图，2016年至2018年承诺的扣非后归属于母公司净利润均已完成，且业务开展符合预期。根据《企业会计准则—资产减值》的规定对企业合并所形成的商誉，公司应当至少在每年年度终了进行减值测试，公司于2018年底聘请专业的评估机构对商誉减值进行了评估和测试，评估方法：收益法。经测试，2018年广东绿润商誉不减值，故2018年末计提商誉减值准备。

（五）本期商誉减值的计提充分

本次商誉减值测算选取的评估方法、评估模型公允、重要参数合理，假设恰当，测算结果具有合理性，符合《企业会计准则》的规定。本次测算涉及的评估方法、参数选取及测算过程与以前年度保持了一致，企业管理层及相关中介机构已根据广东绿润最新的经营环境变化及未来业绩预测变化作出了客观测算，因此，本期商誉减值的计提是客观充分的。

（六）相关会计估计及会计处理符合《企业会计准则》的规定

根据《企业会计准则第8号—资产减值》有关商誉减值的规定，公司将形成商誉的相关公司的长期资产认定为资产组，并聘请广东中广信资产评估有限公司对相关公司与商誉相关的资产组减值测试项目进行资产评估。本次对合并广东绿润形成的商誉进行减值测试所采用的关键参数、主要假设、预测指标合理，商誉减值的相关会计估计及会计处理符合《企业会计准则》的规定。

三、请结合广东绿润的经营和盈利情况，说明你公司商誉是否存在大幅减值的风险。

广东绿润主营城乡市政环境卫生管理业务，具体包括市政保洁绿化养护业务、垃圾清运处置业务和市政环卫工程业务。广东绿润在手订单中，市政保洁绿化养护业务合同期限基本为3-10年，垃圾中转站及垃圾填埋场的运营管理业务合同期基本为8-24年，市政环卫工程业务合同期限基本为1-2年。

随着我国城镇化进程的加快，城市清扫保洁面积和垃圾清运量、处理量均逐年上升，同

时伴随“农村垃圾治理、农村人居环境整治、生活垃圾分类”三大攻坚战推进，政府在城市环境卫生方面的投入持续增加，推动了环卫作业、垃圾处理市场规模进一步扩大，催化了环境卫生服务行业的发展，环卫市场化呈上升趋势。同时，环境卫生管理行业属于公共服务事业，行业发展受宏观经济调控因素影响较小，属于民众刚性需求，资金也属于政府刚性支出，收入来源为政府财政预算，支付有保障，违约风险低，中标的项目具备良好的安全性、稳定性，无明显的周期性波动。

经过多年的业务实践，广东绿润在市政环境卫生业务范围已经覆盖佛山、江门、肇庆、中山、鹤山、恩平、台山等珠三角地区。同时，广东绿润陆续开展了工业固废、污泥的处理和利用、河涌治理等业务。

鉴于广东绿润 2019 年度经营业绩不及预期，及其对未来年度的经营预测判断，公司管理层及相关中介机构对广东绿润的资产状况、财务状况、业务开展、内部管理等进行了调查。基于调查情况和对未来年度业绩预测情况，公司管理层及相关中介机构对广东绿润商誉资产组进行了减值测算。

公司聘请的广东中广信资产评估有限公司以 2019 年 12 月 31 日为评估基准日，对合并广东绿润所形成的商誉所在资产组在评估基准日的可收回价值进行评估，本次评估采用收益法估值，评估结论为：截至评估基准日，纳入评估范围的商誉所在资产组的账面价值为 155,042.51 万元，在持续经营前提下，商誉所在资产组可收回价值为 126,041.76 万元，评估减值 29,000.74 万元，其中归属于上市公司股东的商誉减值 28,740.27 万元，归属于少数股东的商誉减值 260.47 万元。据此，2019 年 12 月 31 日，本公司合并广东绿润所形成的归属于上市公司股东的商誉计提减值金额为 28,740.27 万元。

金额单位：万元

| 项目 | 2020 年度 | 2021 年度 | 2022 年度 | 2023 年度 | 2024 年度 |
|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 一、营业收入 | 80,664.10 | 68,743.78 | 65,377.32 | 64,015.20 | 64,448.40 |
| 收入增长率 | 29.06% | -14.78% | -4.90% | -2.08% | 0.68% |
| 二、营业成本 | 53,548.39 | 45,062.39 | 42,748.72 | 41,864.68 | 42,145.83 |
| 毛利率 | 33.62% | 34.45% | 34.61% | 34.60% | 34.61% |
| 三、息税前利润 | 22,376.44 | 19,001.71 | 17,990.61 | 17,787.31 | 18,031.51 |
| 息税前利润率 | 27.74% | 27.64% | 27.52% | 27.79% | 27.98% |

从上表可以看出，对广东绿润未来年度的经营预测较为谨慎，广东绿润营业收入及经营业绩较为稳定，商誉大幅减值的风险较小。若由于市场变化及广东绿润重要管理层流失等原因，广东绿润未来收入及业绩存在下滑，商誉将存在大幅减值风险。

【年审会计师回复】

一、年审会计师对广东绿润业绩真实性核查所执行的审计程序

（一）对广东绿润收入真实性进行核查所执行的主要审计程序（包括但不限于）

- 1、对公司内控设计和执行情况进行测试，以判断内控的有效性。
- 2、对主要客户进行工商背景调查，核实交易是否具有真实背景。
- 3、对公司业务的真实性进行核查，市政保洁以及垃圾清运处置：检查合同、销售发票、对账单、销售统计表等；工程业务：检查中标通知书、合同、工程进度单（业主、监理、公司三方确认）等。
- 4、对公司业务完整性进行核查，市政保洁绿化养护业务：基本为固定收益，根据合同约定款项的方式及条款计算收益，并检查其后回款与确认的收入；垃圾清运处置：通过核对账面与客户确认的对账单确认收入完整性；工程业务：取得收入成本匹配表，并对工程现场观察，已核实收入完整性。
- 5、对工程项目选择样本进行现场走访和核查。
- 6、对营业收入及应收账款发函，未回函的进行替代性测试。
- 7、检查本期客户回款情况以及期后回款情况。
- 8、对公司毛利率等进行分析，以判断总体合理性。

（二）对广东绿润成本真实性及完整性进行核查所执行的主要审计程序（包括但不限于）

- 1、对公司内控设计和执行情况进行测试，以判断内控的有效性。
- 2、抽样对市政保洁业务及垃圾清运处置业务的成本真实性进行核查。
- 3、市政保洁业务分析两期成本结构变动情况，获取市政保洁项目的人员分布图，并抽样走访项目市政保洁人员的负责清扫范围以及工薪情况，并与账面进行核对。
- 4、抽样取得公司车辆记录表，并对油耗进行了分析性复核。
- 5、测算固定资产、无形资产折旧摊销，并与账面记录进行核对。
- 6、复核处理费（主要系北滘厂），将其进场处理量以及出厂处理量进行勾稽，确认成本的完整性。
- 7、取得工程项目的预算成本，并分析预算成本与合同收入，预计毛利率的合理性；分项目核算累计发生的工程施工-合同成本与预算成本的配比性；取得项目收入成本匹配表，核查成本的完整性；对工程项目存货进行真实性检查。
- 8、检查付款情况以及期后付款情况。
- 9、对采购额及应付账款余额进行函证，未回函的进行替代性测试。

二、年审会计师对商誉减值核查所执行的主要审计程序（包括但不限于）

- 1、评价管理层委聘的外部估值专家的胜任能力、专业素质和客观性；
- 2、根据相关约定，参考行业惯例，评估管理层进行现金流量预测时使用的估值方法的适当性；
- 3、将相关资产组本年度实际数据与以前年度预测数据进行对比，以评价管理层对现金流量预测的可靠性及其偏向；
- 4、复核评价管理层预测时所使用的关键参数：将预测期收入增长率与历史的收入增长率及同行业收入增长率进行对比分析；将预测的毛利率与历史毛利率进行比较，且考虑了市场趋势；分析评估管理层所采用的折现率；
- 5、测算未来现金流量净现值以及商誉减值金额的计算是否正确。

三、核查结论

经核查，我们认为，就财务报表整体公允反映而言，广东绿润的商誉减值测试在所有重大方面符合《企业会计准则》的相关规定。

3、报告期末，你公司应收账款余额为 24.84 亿元，本期计提坏账损失约 1.5 亿元，主要是单项计提的坏账准备增加约 7,059.78 万元。

（1）请补充披露上述单项计提坏账准备的应收账款的具体情况，包括客户名称、对应确认的收入金额、应收账款余额、应收账款占收入金额的比例、账龄、坏账计提比例，并说明公司本期对此类应收账款计提坏账准备的依据。

（2）年报显示，你公司本期有 63 起诉讼涉及买卖合同纠纷，均是销售客户拖欠货款，涉案金额约 1.03 亿元。请列示相关诉讼的账面涉诉金额、坏账计提比例、坏账计提方式及账龄情况，说明相关诉讼坏账准备计提是否充分，公司客户管理和销售相关的内部控制制度、业务流程是否严格按照相关制度执行。

请年审会计师核查并发表明确意见

【公司回复】

一、请补充披露上述单项计提坏账准备的应收账款的具体情况，包括客户名称、对应确认的收入金额、应收账款余额、应收账款占收入金额的比例、账龄、坏账计提比例，并说明公司本期对此类应收账款计提坏账准备的依据。

（一）本年度单项计提的坏账准备的应收账款具体情况

单位：万元

| 客户名称 | 应收账款 账面余额 | 对应的收入 金额（含税） | 占比 （%） | 单项计 提坏账 准备 | 单项 计提 比例 （%） | 账龄 |
|--|--------------|-----------------|-----------|------------------|-----------------------|------|
| 三亚市海棠湾水稻国家公园开发有限公司(海棠湾水稻国家公园小镇“田野狂欢”实景演出项目) | 3,299.67 | 7,867.55 | 41.94 | 1,649.83 | 50 | 2年以内 |
| 江苏苏兴建设工程有限公司(海棠湾水稻国家公园小镇“田野狂欢”实景演出项目) | 2,302.76 | 2,972.76 | 77.46 | 1,151.38 | 50 | 2-3年 |
| 东方天域集团股份有限公司(水稻公园小镇项目) | 2,233.00 | 2,233.00 | 100 | 1,116.50 | 50 | 2-3年 |
| 江苏苏兴建设工程有限公司(海棠水稻公园小镇项目游客中心与房车营地园林绿化景观工程) | 1,414.05 | 1,414.05 | 100 | 707.03 | 50 | 2-3年 |
| 山水盛典文化产业有限公司(海棠湾水稻国家公园小镇“田野狂欢”实景演出项目) | 707.03 | 1,907.03 | 37.07 | 353.51 | 50 | 2-3年 |
| 三亚市海棠湾水稻国家公园开发有限公司(海棠水稻公园小镇项目游客中心与房车营地园林绿化景观工程) | 336.16 | 336.16 | 100 | 168.08 | 50 | 1年以内 |
| 三亚市海棠湾水稻国家公园开发有限公司 | 41.33 | 120.80 | 34.22 | 20.67 | 50 | 2-3年 |
| 三亚市海棠湾水稻国家公园开发有限公司(HTWSDGY海棠湾水稻公园) | 132.00 | 220.00 | 60 | 66.00 | 50 | 2年以内 |
| 三亚市海棠湾水稻国家公园开发有限公司(海棠水稻公园小镇项目驻场设计服务合同补充协议一) | 6.36 | 6.36 | 100 | 3.18 | 50 | 1-2年 |
| 三亚市海棠湾水稻国家公园开发有限公司(海棠水稻公园小镇综合商业区项目综合服务中心、集散广场设计合同) | 5.13 | 10.83 | 47.37 | 2.57 | 50 | 1-2年 |
| 三亚市海棠湾水稻国家公园开发有限公司(海棠水稻公园小镇项目驻场设计服务合同) | 2.76 | 13.41 | 20.58 | 1.38 | 50 | 1-2年 |
| 海南三亚湾新城开发有限公司(鲁能三亚湾美丽三区二期公共绿地园林景观工程) | 879.31 | 2,641.62 | 33.29 | 879.31 | 100 | 5年以上 |
| 海南航通实业发展有限公司 | 583.27 | 1,493.27 | 39.06 | 583.27 | 100 | 5年以上 |
| 海南神泉集团有限公司(好汉坡三期园林景观（连廊区部分）工程) | 537.35 | 1,142.94 | 47.01 | 537.35 | 100 | 3-5年 |
| 湖南大钧建设工程有限公司（洪城国际产权式酒店） | 225.99 | 255.99 | 88.28 | 225.99 | 100 | 5年以上 |
| 海南琼华建设工程有限公司（中华坊三期海棠园） | 173.59 | 403.59 | 43.01 | 173.59 | 100 | 5年以上 |
| 湖南金德源建筑工程有限公司（博亚熙岸高尔夫公寓二期A2栋） | 151.60 | 201.60 | 75.2 | 151.60 | 100 | 5年以上 |
| 海南美地利房地产开发有限公司（老马线S208改扩建工程II标段） | 91.66 | 569.66 | 16.09 | 91.66 | 100 | 2-3年 |
| 重庆上渝建设工程有限公司（拓海中央公园） | 69.14 | 109.14 | 63.35 | 69.14 | 100 | 4-5年 |
| 扬州超博高弹性索有限公司（半山半岛鹿回头浮动码头） | 51.20 | 66.70 | 76.76 | 51.20 | 100 | 5年以上 |
| 湖南湘源建设工程有限公司（亿恒大厦） | 28.80 | 71.71 | 40.16 | 28.80 | 100 | 4-5年 |
| 海南鲁能广大置业有限公司 | 18.87 | 878.84 | 2.15 | 18.87 | 100 | 5年以上 |
| 海口粤化建筑器材有限公司（三亚市双品学校） | 17.02 | 17.02 | 100 | 17.02 | 100 | 5年以上 |
| 合计 | 13,308.04 | 24,954.04 | 53.33 | 8,067.92 | 60.62 | |

(二) 公司本期对上述应收账款计提坏账准备的依据

| 客户名称 | 单项计提依据 |
|---|--|
| 三亚市海棠湾水稻国家公园开发有限公司(海棠湾水稻国家公园小镇“田野狂欢”实景演出项目) | 海棠湾水稻国家公园景区项目采取分期开发，边开发边运营。由于海棠湾水稻国家公园景区项目建设进度及运营效果不及预期，导致无法按合同约定全面履行支付工程项目款项的义务，公司管理层判断上述参与海棠湾国家水稻公园景区项目工程建设的客户应收账款存在减值迹象。基于会计谨慎性原则，公司按 50% 单项计提。 |
| 江苏苏兴建设工程有限公司(海棠湾水稻国家公园小镇“田野狂欢”实景演出项目) | |
| 东方天域集团股份有限公司(水稻公园小镇项目) | |
| 江苏苏兴建设工程有限公司(海棠湾水稻公园小镇项目游客中心与房车营地园林绿化景观工程) | |
| 山水盛典文化产业有限公司(海棠湾水稻国家公园小镇“田野狂欢”实景演出项目) | |
| 三亚市海棠湾水稻国家公园开发有限公司(海棠湾水稻公园小镇项目游客中心与房车营地园林绿化景观工程) | |
| 三亚市海棠湾水稻国家公园开发有限公司 | |
| 三亚市海棠湾水稻国家公园开发有限公司(HTWSDGY 海棠湾水稻公园) | |
| 三亚市海棠湾水稻国家公园开发有限公司(海棠湾水稻公园小镇项目驻场设计服务合同补充协议一) | |
| 三亚市海棠湾水稻国家公园开发有限公司(海棠湾水稻公园小镇综合商业区项目综合服务中心、集散广场设计合同) | |
| 三亚市海棠湾水稻国家公园开发有限公司(海棠湾水稻公园小镇项目驻场设计服务合同) | |
| 海南三亚湾新城开发有限公司(鲁能三亚湾美丽三区二期公共绿地园林景观工程) | 预计无法收回 |
| 海南航通实业发展有限公司 | 对方申请破产，相关款项无法收回，单项全额计提坏账 |
| 海南神泉集团有限公司(好汉坡三期园林景观（连廊区部分）工程) | 预计无法收回 |
| 湖南大钧工程建设有限公司（洪城国际产权式酒店） | 对方拖欠公司货款，公司提起诉讼且胜诉后，对方未按照法院判决书支付货款。公司向法院申请强制执行后，法院未发现对方有可执行财产。且对方涉及多起诉讼，被法院认定为失信人，公司判断该笔款项预计无法收回，单项全额计提坏账。 |
| 海南琼华建设工程有限公司（中华坊三期海棠园） | 对方拖欠公司货款，公司提起诉讼且胜诉后，对方未按照法院判决书支付货款。公司向法院申请强制执行后，法院未发现对方有可执行财产，且对方涉及多起诉讼，被法院认定为失信人，公司判断该笔款项预计无法收回，单项全额计提坏账。 |
| 湖南金德源建筑工程有限公司（博亚熙岸高尔夫公寓二期 A2 栋） | 对方拖欠公司货款，公司提起诉讼后无法联系到施工方相关人员，撤诉。该笔款项账龄长，且无法联系对方，公司判断无法收回，单项全额计提坏账 |
| 海南美地利房地产开发有限公司（老马线 S208 改扩建工程 II 标段） | 对方拖欠公司货款，公司提起诉讼且胜诉后，对方未按照法院判决书支付货款。公司向法院申请强制执行后，法院未发现对方有可执行财产，被法院认定为失信 |

| 客户名称 | 单项计提依据 |
|---------------------------|--|
| | 信人，公司判断该笔款项预计无法收回，单项全额计提坏账 |
| 重庆上渝建设工程有限公司（拓海中央公园） | 对方处于破产清算中，由于对方涉及多起诉讼，公司判断该笔款项无法收回，单项全额计提坏账。 |
| 扬州超博高弹性索有限公司（半山半岛鹿回头浮动码头） | 对方已被吊销营业执照，公司判断该笔款项无法收回，单项全额计提坏账。 |
| 湖南湘源建设工程有限公司（亿恒大厦） | 对方处于破产清算中，由于对方涉及多起诉讼，公司判断该笔款项无法收回，单项全额计提坏账。 |
| 海南鲁能广大置业有限公司 | 公司已注销，公司判断该笔款项无法收回，单项全额计提坏账。 |
| 海口粤化建筑器材有限公司（三亚市双品学校） | 对方拖欠公司货款，公司提起诉讼且胜诉后，对方未按照法院判决书支付货款。公司向法院申请强制执行后，法院未发现对方有可执行财产，被法院认定为失信人，公司判断该笔款项无法收回，单项全额计提坏账。 |

二、年报显示，你公司本期有 63 起诉讼涉及买卖合同纠纷，均是销售客户拖欠货款，涉案金额约 1.03 亿元。请列示相关诉讼的账面涉诉金额、坏账计提比例、坏账计提方式及账龄情况，说明相关诉讼坏账准备计提是否充分，公司客户管理和销售相关的内部控制制度、业务流程是否严格按照相关制度执行。

（一）相关诉讼的账面涉诉金额、坏账计提比例、坏账计提方式及账龄情况

单位：万元

| 序号 | 诉讼金额 | 2019 年末余额 | 坏账准备计提比例 | 坏账准备计提方式 | 账龄情况 | | | | | |
|-------|--------|-----------|----------|----------|--------|-------|--------|-------|-------|-------|
| | | | | | 1 年以内 | 1-2 年 | 2-3 年 | 3-4 年 | 4-5 年 | 5 年以上 |
| 诉讼 1 | 136.83 | 136.83 | 7.15% | 账龄信用组合 | 78.07 | 58.77 | - | - | - | - |
| 诉讼 2 | 310.23 | 10.23 | 20.00% | 账龄信用组合 | - | - | 10.23 | - | - | - |
| 诉讼 3 | 87.48 | 60.82 | 10.00% | 账龄信用组合 | - | 60.82 | - | - | - | - |
| 诉讼 4 | 38.25 | 38.25 | 20.00% | 账龄信用组合 | - | - | 38.25 | - | - | - |
| 诉讼 5 | 29.32 | 29.32 | 20.00% | 账龄信用组合 | - | - | 29.32 | - | - | - |
| 诉讼 6 | 450.68 | 58.57 | 20.00% | 账龄信用组合 | 29.92 | 2.97 | 25.68 | - | - | - |
| 诉讼 7 | 23.84 | 23.84 | 20.00% | 账龄信用组合 | - | - | 23.84 | - | - | - |
| 诉讼 8 | 41.00 | 41.00 | 20.00% | 账龄信用组合 | - | - | 41.00 | - | - | - |
| 诉讼 9 | 158.04 | 158.04 | 20.08% | 账龄信用组合 | - | 5.19 | 150.70 | 2.14 | - | - |
| 诉讼 10 | 473.57 | 131.57 | 11.83% | 账龄信用组合 | 60.73 | 70.84 | - | - | - | - |
| 诉讼 11 | 56.26 | - | 7.69% | 账龄信用组合 | - | - | - | - | - | - |
| 诉讼 12 | 417.01 | 67.01 | 0.00% | 账龄信用组合 | 22.00 | 45.01 | - | - | - | - |
| 诉讼 13 | 338.13 | 200.13 | 8.36% | 账龄信用组合 | 200.13 | - | - | - | - | - |
| 诉讼 14 | 37.34 | 37.34 | 5.00% | 账龄信用组合 | - | - | 37.34 | - | - | - |

| 序号 | 诉讼金额 | 2019年末余额 | 坏账准备计提比例 | 坏账准备计提方式 | 账龄情况 | | | | | |
|-------|--------|----------|----------|----------|--------|--------|--------|------|------|-------|
| | | | | | 1年以内 | 1-2年 | 2-3年 | 3-4年 | 4-5年 | 5年以上 |
| 诉讼 15 | 195.31 | 195.31 | 20.00% | 账龄信用组合 | - | - | 195.31 | - | - | - |
| 诉讼 16 | 42.84 | 42.84 | 10.00% | 账龄信用组合 | - | 42.84 | - | - | - | - |
| 诉讼 17 | 138.37 | 88.37 | 10.00% | 账龄信用组合 | - | 88.37 | - | - | - | - |
| 诉讼 18 | 177.21 | 84.80 | 19.87% | 账龄信用组合 | - | 3.27 | 81.53 | - | - | - |
| 诉讼 19 | 15.72 | 15.72 | 20.00% | 账龄信用组合 | - | - | 15.72 | - | - | - |
| 诉讼 20 | 13.28 | 13.28 | 20.00% | 账龄信用组合 | - | - | 13.28 | - | - | - |
| 诉讼 21 | 60.46 | 60.46 | 100.00% | 账龄信用组合 | - | - | - | - | - | 60.46 |
| 诉讼 22 | 106.96 | 6.96 | 5.00% | 账龄信用组合 | 6.96 | - | - | - | - | - |
| 诉讼 23 | 156.83 | 96.83 | 11.63% | 账龄信用组合 | - | 81.06 | 15.77 | - | - | - |
| 诉讼 24 | 611.11 | 161.11 | 5.00% | 账龄信用组合 | 161.11 | - | - | - | - | - |
| 诉讼 25 | 480.73 | 163.37 | 7.69% | 账龄信用组合 | 75.51 | 87.86 | - | - | - | - |
| 诉讼 26 | 91.13 | 73.82 | 6.17% | 账龄信用组合 | 56.51 | 17.31 | - | - | - | - |
| 诉讼 27 | 21.05 | 0.05 | 10.00% | 账龄信用组合 | - | 0.05 | - | - | - | - |
| 诉讼 28 | 777.31 | 147.31 | 10.00% | 账龄信用组合 | - | 147.31 | - | - | - | - |
| 诉讼 29 | 10.70 | 5.70 | 5.00% | 账龄信用组合 | 5.70 | - | - | - | - | - |
| 诉讼 30 | 65.36 | 40.36 | 10.96% | 账龄信用组合 | - | 36.49 | 3.86 | - | - | - |
| 诉讼 31 | 314.18 | 214.18 | 20.00% | 账龄信用组合 | - | - | 214.18 | - | - | - |
| 诉讼 32 | 203.05 | 5.05 | 5.00% | 账龄信用组合 | 5.05 | - | - | - | - | - |
| 诉讼 33 | 191.15 | - | 0.00% | 账龄信用组合 | - | - | - | - | - | - |
| 诉讼 34 | 61.65 | 61.65 | 19.96% | 账龄信用组合 | - | 0.22 | 61.43 | - | - | - |
| 诉讼 35 | 18.59 | - | 10.00% | 账龄信用组合 | - | - | - | - | - | - |
| 诉讼 36 | 34.68 | 34.68 | 10.00% | 账龄信用组合 | - | 34.68 | - | - | - | - |
| 诉讼 37 | 55.00 | 55.00 | 10.00% | 账龄信用组合 | - | 55.00 | - | - | - | - |
| 诉讼 38 | 227.54 | 127.54 | 10.00% | 账龄信用组合 | - | 127.54 | - | - | - | - |
| 诉讼 39 | 39.59 | 0.59 | 10.00% | 账龄信用组合 | - | 0.59 | - | - | - | - |
| 诉讼 40 | 258.42 | 108.42 | 10.00% | 账龄信用组合 | - | 108.42 | - | - | - | - |
| 诉讼 41 | 255.61 | 51.99 | 10.00% | 账龄信用组合 | - | 51.99 | - | - | - | - |
| 诉讼 42 | 38.46 | - | 0.00% | 账龄信用组合 | - | - | - | - | - | - |
| 诉讼 43 | 631.73 | - | 0.00% | 账龄信用组合 | - | - | - | - | - | - |
| 诉讼 44 | 326.92 | - | 0.00% | 账龄信用组合 | - | - | - | - | - | - |
| 诉讼 45 | 12.42 | 0.42 | 5.00% | 账龄信用组合 | 0.42 | - | - | - | - | - |
| 诉讼 46 | 101.55 | - | 0.00% | 账龄信用组合 | - | - | - | - | - | - |
| 诉讼 47 | 14.27 | - | 0.00% | 账龄信用组合 | - | - | - | - | - | - |
| 诉讼 48 | 41.08 | - | 0.00% | 账龄信用组合 | - | - | - | - | - | - |
| 诉讼 49 | 98.98 | - | 0.00% | 账龄信用组合 | - | - | - | - | - | - |
| 诉讼 50 | 189.64 | - | 0.00% | 账龄信用组合 | - | - | - | - | - | - |
| 诉讼 51 | 44.22 | - | 0.00% | 账龄信用组合 | - | - | - | - | - | - |

| 序号 | 诉讼金额 | 2019年末余额 | 坏账准备计提比例 | 坏账准备计提方式 | 账龄情况 | | | | | |
|-------|-----------|----------|----------|----------|--------|----------|----------|------|------|-------|
| | | | | | 1年以内 | 1-2年 | 2-3年 | 3-4年 | 4-5年 | 5年以上 |
| 诉讼 52 | 223.83 | - | 0.00% | 账龄信用组合 | - | - | - | - | - | - |
| 诉讼 53 | 14.94 | - | 0.00% | 账龄信用组合 | - | - | - | - | - | - |
| 诉讼 54 | 127.13 | - | 0.00% | 账龄信用组合 | - | - | - | - | - | - |
| 诉讼 55 | 5.68 | - | 0.00% | 账龄信用组合 | - | - | - | - | - | - |
| 诉讼 56 | 238.42 | 38.42 | 20.00% | 账龄信用组合 | - | - | 38.42 | - | - | - |
| 诉讼 57 | 43.03 | 8.29 | 20.00% | 账龄信用组合 | - | - | 8.29 | - | - | - |
| 诉讼 58 | 52.87 | 0.10 | 20.00% | 账龄信用组合 | - | - | 0.10 | - | - | - |
| 诉讼 59 | 168.77 | - | 0.00% | 账龄信用组合 | - | - | - | - | - | - |
| 诉讼 60 | 108.54 | - | 0.00% | 账龄信用组合 | - | - | - | - | - | - |
| 诉讼 61 | 240.09 | - | 0.00% | 账龄信用组合 | - | - | - | - | - | - |
| 诉讼 62 | 27.39 | - | 0.00% | 账龄信用组合 | - | - | - | - | - | - |
| 诉讼 63 | 349.09 | 42.60 | 20.00% | 账龄信用组合 | - | - | 42.60 | - | - | - |
| 合计 | 10,320.83 | 2,938.16 | 14.25% | 0.00 | 702.10 | 1,126.60 | 1,046.85 | 2.14 | - | 60.46 |

以上 63 起诉讼中，2019 年末的余额为 2,938.16 万元，公司按信用组合计提坏账准备 418.67 万元，累计坏账准备综合计提比例为 14.25%。截止 5 月 13 日，上述 63 起诉讼已累计收回涉讼金额 8,530.16 万元，诉讼项目目前应收账款余额为 1,790.67 万元，主要是未判决、公司已撤诉或正在执行分期付款的客户，没有出现客户未执行已审判决或未按约定的付款计划付款的情形。综合以上情况，结合公司对不执行已审判决或未按约定的付款计划付款的客户专项计提的历史记录，我们认为有关诉讼坏账准备计提充分。

（二）公司客户管理和销售相关的内部控制制度、业务流程是否严格按照相关制度执行

公司制定了营销管理、合同管理、客户管理、客户档案管理、对账管理、回款奖惩、诉讼管理等相关内部控制制度，明确了客户调查、客户评估、客户分类、对账管理等相关要求、诉讼标准，针对不同的客户给予不同的信用政策。

项目立项前，由业务人员对客户进行调查，收集相关工商信息，了解客户信用，评估客户及项目的风险，如果符合公司内部控制制度要求，则由项目人员、技术人员、财务人员、法务人员与客户进一步沟通，商议合同条款，发起合同签订流程。公司按合同约定组织生产、发货、对账、开票、回款，对于不能按合同约定履行付款义务的客户启动法律途径，确保公司应收账款的回收。同时将相关信息补充到客户档案。

公司客户管理和销售相关的内部控制制度、业务流程严格按相关制度执行。

【年审会计师回复】

一、我们对应收账款减值执行的审计程序

- 1、检查应收账款发生的真实性，检查合同、发票、送货单、对账单、工程进度单、工程结算单等；
- 2、对营业收入及应收账款发函，未回函的进行替代性测试；
- 3、走访主要客户、并现场查看；
- 4、检查本期客户回款情况以及期后回款情况；
- 5、检查公司应收账款催收记录；
- 6、对于诉讼的应收账款，函证律师，取得律师意见，根据律师回函意见或诉讼资料判断应收账款的可收回性及坏账计提的充分性；
- 7、分析应收款项的账龄的合理性，分析应收款项账龄较长的客户的可收回性，判断公司计提坏账准备的充分、准确性；
- 8、分析核实应收款项核销情况，是否存在大额的应收账款核销。

二、核查结论

经核查，基于已实施的审计程序，公司对上述单项计提的应收账款以及涉及诉讼应收账款的坏账准备计提在所有重大方面符合企业会计准则的相关规定。

立信会计师事务所（特殊普通合伙）

2020年5月21日