



公证天业会计师事务所（特殊普通合伙）

Gongzheng Tianye Certified Public Accountants, SGP

中国·江苏·无锡

总机：86（510）68798988

传真：86（510）68567788

电子信箱：mail@gztycpa.cn

Wuxi, Jiangsu, China

Tel: 86（510）68798988

Fax: 86（510）68567788

E-mail: mail@gztycpa.cn

关于对远东智慧能源股份有限公司 2019 年年度报告的事后审核监管工作函的回复

上海证券交易所上市公司监管一部：

公证天业会计师事务所（特殊普通合伙）（以下简称“我们”或“我所”）通过远东智慧能源股份有限公司（以下简称“智慧能源”或“公司”）收到上海证券交易所上市公司监管一部《关于对远东智慧能源股份有限公司 2019 年年度报告的事后审核监管工作函》（上证公函【2020】第 0888 号）（以下简称“工作函”）。根据工作函的要求，我们会同公司就相关问题进一步认真核查、落实，现将工作函的相关问题回复说明如下：

问题 2. 年报显示，2018 年至 2019 年，公司全资子公司江西远东电池、远东电池江苏业绩亏损，相关建设项目合计拟投资 66.8 亿元，期间已投资近 12 亿元。请公司：（1）结合上述子公司实际产销量和业绩变化，说明在持续亏损状态下大额投资相关业务考虑及合理性；（2）列示江西远东电池主要客户和供应商，说明较往年是否发生显著变化，与公司、公司董监高、公司主要股东之间是否存在关联关系或共同投资等业务合作关系等；（3）江西远东电池是否存在应收账款回款逾期及销售退回情况，并结合收入确认条件、时点等说明公司历年相关会计处理、收入确认准确性以及业绩承诺完成的实际情况。请年审会计师发表意见。

回复：

1、结合上述子公司实际产销量和业绩变化，说明在持续亏损状态下大额投资相关业务考虑及合理性；

自 2011 年以来，国家密集出台了一系列政策性文件，支持我国新能源汽车及动力电池行业发展，具体如下：

| 序号 | 产业政策 | 颁布时间 | 相关内容 |
|----|--|----------|---|
| 1 | 国务院《工业转型升级规划（2011-2015年）》 | 2011年12月 | 大力发展锂电池、镍氢电池、新型结构铅蓄电池等动力电池；逐步降低电池行业铅、汞、镉的耗用量，淘汰普通开口式铅蓄电池，加快镍氢电池替代镉镍电池步伐 |
| 2 | 《国家发改委〈产业结构调整指导目录（2011年本）〉（修正）》 | 2013年2月 | 锂离子电池属于第一类“鼓励类”第十九“轻工”类中的第16小类，明确了对动力电池、储能电池和正极材料发展的政策鼓励 |
| 3 | 工信部、财政部、发改委联合发布《汽车产业中长期发展规划》 | 2017年4月 | 2020年新能源车年产销量200万辆，到2025年，新能源汽车占汽车总产销量20%以上 |
| 4 | 财政部、科技部、工信部、发改委《关于调整完善新能源汽车推广应用财政补贴政策的通知》 | 2018年2月 | 根据成本变化等情况，调整优化新能源乘用车补贴标准，合理降低新能源客车和新能源专用车补贴标准 |
| 5 | 财政部、工业和信息化部、科技部、发展改革委《关于进一步完善新能源汽车推广应用财政补贴政策的通知》 | 2019年3月 | 进一步提高纯电动乘用车、非快充类纯电动客车、专用车动力电池系统能量密度门槛要求，鼓励高性能动力电池应用；根据成本变化等情况，调整优化新能源乘用车补贴标准，合理降低新能源客车和新能源专用车补贴标准 |
| 6 | 工信部《关于有序推动工业通信业企业复工复产的指导意见》 | 2020年2月 | 继续支持智能光伏、锂离子电池等产业以及制造业单项冠军企业，巩固产业链竞争优势。重点支持5G、工业互联网、集成电路、工业机器人、增材制造、智能制造、新型显示、新能源汽车、节能环保等战略性新兴产业 |

在国家政策的支持下，我国新能源汽车、动力电池行业快速发展，2016-2019年中国新能源汽车销量数据如下：

| 年份 | 销量（万辆） | 同比 |
|------|--------|-------|
| 2016 | 50.7 | 53.0% |
| 2017 | 77.7 | 53.3% |
| 2018 | 125.6 | 61.7% |
| 2019 | 120.6 | -4.0% |

数据来源：中国汽车工业协会

2016-2019年中国动力电池出货量数据如下：

| 年份 | 出货量（GWh） | 同比 |
|------|----------|-------|
| 2016 | 30.8 | 93.7% |
| 2017 | 44.5 | 44.5% |
| 2018 | 65.0 | 46.1% |

| | | |
|------|------|------|
| 2019 | 71.0 | 9.2% |
|------|------|------|

数据来源：高工锂电

动力电池行业资本开支较高，通过厂房建设、生产设备购置等进行产能扩张需要大量的资金支持。此外，日常经营也需要大量流动资金支持。在“政策+市场”的双轮驱动下，各大企业加大投资力度，扩大锂电池产能，具体如下：

| 上市公司 | 投资总额 | 项目 |
|------|-----------------|--|
| 宁德时代 | 不超过人民币 74 亿元 | 江苏时代动力及储能锂电池研发与生产项目（三期） |
| | 46.26 亿元 | 时代广汽动力电池项目 |
| | 不超过人民币 44 亿元 | 时代一汽动力电池项目 |
| | 不超过人民币 46.24 亿元 | 宁德时代湖西锂离子电池扩建项目 |
| | 不超过 18 亿欧元 | 欧洲生产研发基地项目 |
| | 不超过人民币 100 亿元 | 动力电池宜宾制造基地项目 |
| 亿纬锂能 | 21.58 亿元 | 荆门亿纬创能储能动力锂离子电池项目 |
| | 不超过人民币 35 亿元 | 拟与 SK 革新株式会社合资建设 20~25GWh 动力电池产能 |
| | 23.42 亿元 | 亿纬集能动力电池项目 |
| | 5 亿元 | 高性能锂锰电池项目 |
| 鹏辉能源 | 2.8 亿元 | 绿色高性能锂离子二次电池扩建项目 |
| | 7 亿元 | 年产 4.71 亿 AH 新能源锂离子动力电池建设项目 |
| 国轩高科 | 6.35 亿元 | 年产 2.4 亿 AH 动力锂电池产业化项目 |
| | 9 亿元 | 年产 4Gwh 高比能能力锂电池产业化项目 |
| | 5 亿元 | 青岛国轩年产 2Gwh 高比能动力锂电池项目 |
| | 5 亿元 | 南京国轩年产 3 亿 Ah 高比能动力锂电池产业化项目 |
| | 5 亿元 | 年产 10,000 吨高镍三元正极材料和 5,000 吨硅基负极材料项目 |
| | 9 亿元 | 国轩南京年产 15GWh 动力电池系统生产线及配套建设项目（一期 5GWh） |
| | 5.7 亿元 | 庐江国轩新能源年产 2GWh 动力锂电池产业化项目 |
| 孚能科技 | 28.37 亿元 | 年产 8GWh 锂离子动力电池项目（孚能镇江三期工程） |
| | 在建工程账面价值 8.8 亿元 | 年产 16GWh 锂离子动力电池项目（孚能镇江一期及二期工程） |
| 坚瑞沃能 | 9 亿元 | 圆柱形锂电池生产线项目 |
| | 8 亿元 | 沃特玛新能源动力电池产业项目 |
| | 5.4 亿元 | 深圳 PACK 设备改造项目 |
| 成飞集成 | 14.33 亿元 | 中航锂电（洛阳）产业园三期工程 |
| | 21.46 亿元 | 中航锂电（江苏）产业园一期工程 |
| | 42.73 亿元 | 中航锂电（江苏）产业园二期工程 |

数据来源：各公司公告

在新能源汽车产业发展初期，产业政策的扶持对于行业的快速发展具有积极的作用。随着新能源汽车产业链日趋完善，国家相关部门相应调整新能源汽车相

关的补贴政策，随着近年来补贴力度逐步退坡，新能源汽车行业的部分成本压力传导到动力电池企业，使动力电池价格大幅下滑，同时动力电池原材料价格持续高位，导致动力电池企业生产成本提高，毛利率降低，进而影响动力电池企业的经营业绩。

单位：人民币万元

| 宁德时代 | | | |
|-------|--------------|--------------|--------------|
| | 2019年 | 2018年 | 2017年 |
| 营业收入 | 4,551,579.25 | 2,944,008.15 | 1,990,096.03 |
| 净利润 | 456,030.74 | 338,703.52 | 387,795.49 |
| 销售毛利率 | 29.06 | 32.79 | 36.29 |
| 亿纬锂能 | | | |
| 营业收入 | 636,510.19 | 433,248.98 | 296,339.51 |
| 净利润 | 152,200.81 | 57,070.70 | 40,336.48 |
| 销售毛利率 | 29.72 | 23.74 | 29.25 |
| 鹏辉能源 | | | |
| 营业收入 | 329,270.76 | 255,208.35 | 208,595.62 |
| 净利润 | 16,826.03 | 26,480.06 | 25,139.65 |
| 销售毛利率 | 23.75 | 23.24 | 25.01 |
| 国轩高科 | | | |
| 营业收入 | 492,083.24 | 508,606.75 | 478,797.59 |
| 净利润 | 5,125.38 | 58,034.55 | 83,800.71 |
| 销售毛利率 | 32.54 | 29.19 | 39.14 |
| 孚能科技 | | | |
| 营业收入 | 244,154.18 | 226,902.63 | 133,741.39 |
| 净利润 | 13,122.77 | -7,821.48 | 1,826.13 |
| 销售毛利率 | 23.49 | 5.59 | 16.48 |
| 坚瑞沃能 | | | |
| 营业收入 | 54,189.17 | 395,131.48 | 958,767.83 |
| 净利润 | 29,472.30 | -392,489.52 | -368,413.54 |
| 销售毛利率 | 12.11 | -2.99 | 31.32 |
| 成飞集成 | | | |
| 营业收入 | 165,395.28 | 211,300.38 | 191,225.97 |
| 净利润 | 64,245.31 | -20,465.54 | -10,832.44 |
| 销售毛利率 | 13.72 | 1.46 | 10.97 |

注：

1、2019年坚瑞沃能的主要锂电池业务破产清算，坚瑞沃能不再控制全资子公司深圳市沃特玛电池有限公司（以下简称“沃特玛”）。2019年度坚瑞沃能净利润增长，主要来源于

债务重组收益和沃特玛出表转回的超额亏损。

2、2019年成飞集成实施锂电业务重大资产重组，中航锂电（洛阳）有限公司和中航锂电科技有限公司不再纳入公司合并报表范围，因本次重组获得大额重组收益，使得归属于上市公司股东的净利润增加较多。

2015年公司通过“发行股份+现金”收购国内三元18650圆柱型锂电池领军企业江西远东电池（曾用名“远东福斯特新能源有限公司”）100%股权，江西远东电池的产品广泛应用于新能源乘用车、物流车以及储能等领域。2016年公司设立远东电池江苏，进行锂电池的研发、生产。江西远东电池和远东电池江苏最近三年实际产销量和业绩变化情况如下：

单位：人民币万元

| 江西远东电池 | 2019年 | 2018年 | 2017年 |
|---------|------------|------------|------------|
| 营业收入 | 35,886.43 | 106,519.55 | 143,561.83 |
| 净利润 | -34,136.40 | -7,425.42 | 9,164.79 |
| 产量(GWH) | 0.60 | 1.574 | 1.61 |
| 销量(GWH) | 0.68 | 1.42 | 1.68 |

单位：人民币万元

| 江苏远东电池 | 2019年 | 2018年 | 2017年 |
|---------|-----------|-----------|---------|
| 营业收入 | 68.86 | 0 | 0 |
| 净利润 | -2,822.74 | -2,008.73 | -707.84 |
| 产量(GWH) | 0.0037 | 0 | 0 |
| 销量(GWH) | 0 | 0 | 0 |

公司锂电池业务亏损主要为受国家新能源补贴政策持续调整，补贴力度持续下滑，主机厂的部分成本压力传导到动力电池企业等，使动力电池价格大幅下滑，导致锂电池业务收入下降，同时原材料价格上涨且持续处于高位，锂电池生产成本提高，毛利率减少。2019年公司决定调整锂电池产品结构，增加两轮车、电动工具及储能市场，减少因国家政策变化的不利影响。因两轮车、电动工具及储能市场客户需做大量测试，需半年以上才能形成订单，短期内很难形成收入，老产品销量急剧萎缩，新产品尚未打开市场，导致锂电池业务营业收入大幅下降，此外江西远东电池对以前年度部分逾期应收账款增加了坏账准备计提比例。同时因新能源补贴政策变化等，原有意向性合同未能如期签订，导致江西远东电池库存增加，增加计提了存货跌价损失。

同时，为维护公司利益，公司依法依规向上海仲裁委员会提起仲裁，要求蔡

道国、颜秋娥、蔡强赔偿江西远东电池应收账款损失等，目前正在审理中。详情请见公司于2020年1月披露的《关于涉及仲裁的公告》（编号：临2020-004）。

综上所述，江西远东电池、远东电池江苏公司虽然业绩亏损，但公司综合考量“新能源汽车已成为全球公认的发展趋势”、“锂离子电池是新能源汽车主流动力选择”以及支持新能源行业发展的情况下，大额投资相关锂电产业是合理的。

2、列示江西远东电池主要客户和供应商，说明较往年是否发生显著变化，与公司、公司董监高、公司主要股东之间是否存在关联关系或共同投资等业务合作关系等；

(1) 主要客户交易情况

单位：人民币万元

| 序号 | 客户名称 | 销售产品 | 关系 | 2019年 | 2018年 | 2017年 |
|----|--------------------|------|--|----------|-----------|-----------|
| 1 | 江西江铃集团新能源汽车有限公司 | 电池包 | / | 6,214.21 | 45,917.25 | 69,168.70 |
| 2 | 江西江铃集团新能源汽车营销有限公司 | 电池包 | / | 200.1 | 1,853.29 | 605.84 |
| 3 | 安徽泰新汽车工业有限公司 | 电池包 | / | 585.83 | | |
| 4 | 陕西通家汽车股份有限公司 | 电池包 | / | | | 5,909.09 |
| 5 | 山东国金汽车制造有限公司 | 电池包 | / | | | 678.53 |
| 6 | 格林美（武汉）新能源汽车服务有限公司 | 电池包 | / | | | 5,152.87 |
| 7 | 广东纵横八方新能源有限公司 | 电芯 | / | 5,552.43 | | |
| 8 | 重庆创元新能源科技有限责任公司 | 电芯 | / | 1,461.56 | | |
| 9 | 浙江天宏锂电股份有限公司 | 电芯 | / | 1,408.71 | | |
| 10 | 宁波易扬新能源科技有限公司 | 电芯 | / | 1,323.15 | | |
| 11 | 深圳市联派源科技有限公司 | 电芯 | / | 958.08 | | |
| 12 | 东莞市海陆通实业有限公司 | 电芯 | / | 855.52 | 8,890.80 | 9,289.57 |
| 13 | 广东金摩达科技有限公司 | 电芯 | / | 844.5 | | |
| 14 | 深圳市超能通科技有限公司 | 电芯 | / | 573.45 | | |
| 15 | 四川品胜电子有限公司 | 电芯 | / | | 8,680.19 | 11,615.39 |
| 16 | 广东品胜电子股份有限公司 | 电芯 | / | | 11.33 | 644.14 |
| 17 | 深圳市伯创科技有限公司 | 电芯 | / | | 6,316.92 | 6,221.69 |
| 18 | 深圳华升宝科技有限公司 | 电芯 | 1、华升宝曾是江西远东电池的全资子公司，江西远东电池原董事蔡道国在2011年 | | 3,864.42 | 3,365.03 |

| | | | | | | |
|----|-----------------|----|--|--|-----------|------------|
| | | | 5月至2014年6月是华升宝总经理，华升宝于2013年11月转让给李辉煌和陈亮； 2、江西远东电池原员工李文放（任职期间2016年9月至2019年5月）在2016年1月至2016年8月是华升宝股东； | | | |
| 19 | 深圳市华睿林科技有限公司 | 电芯 | / | | 1,989.24 | 1,368.31 |
| 20 | 深圳市博观新能源有限公司 | 电芯 | / | | 5,744.81 | 3,186.63 |
| 21 | 东莞捷凯贝安新能源有限公司 | 电芯 | / | | 1,868.81 | 1,994.71 |
| 22 | 深圳捷凯贝安新能源有限公司 | 电芯 | / | | 621.27 | 718.33 |
| 23 | 深圳市麦亚科技有限公司 | 电芯 | / | | 1,916.43 | |
| 24 | 捷星新能源科技（苏州）有限公司 | 电芯 | / | | 1,663.86 | |
| 25 | 金华市洪邦新能源科技有限公司 | 电芯 | / | | 1,301.26 | |
| 26 | 深圳市卡格尔数码科技有限公司 | 电芯 | / | | | 1,676.77 |
| 合计 | | | | | 19,977.52 | 90,639.88 |
| | | | | | | 121,595.60 |

注：深圳市博观新能源有限公司、深圳市博观新能源有限公司、深圳市华睿林科技有限公司、深圳捷凯贝安新能源有限公司、东莞捷凯贝安新能源有限公司这几家公司与江西远东电池原股东潜在关系公司尚在调查中。

上述客户与公司、公司董监高、公司主要股东之间不存在关联关系或共同投资等业务合作关系。2017年至2019年电池组类客户占当期销售总额比重分别为57%、45%、20%；2017年至2019年电芯类客户占当期销售总额比重分别为28%、40%、36%。2019年江西远东电池主要客户较往年比有一些变化，变化原因主要是：电池组受国家新能源补贴政策退坡影响，补贴力度持续下滑，主机厂的部分成本压力传导到动力电池企业，动力电池价格大幅下滑，导致2017年至2019年销量持续下滑；2019年江西远东电池调整锂电池产品结构，由原来的动力电池包、数码市场开拓为动力电池包、二轮车、三轮车、电动工具、小家电及数码市场，同时对市场客户进行梳理，部分数码客户因为市场原因不再合作；江西远东电池原客户风险较大，且客户偿付能力弱，存在与原股东关联关系的可能，为保护公司利益，主动调整客户结构。

（2）主要供应商交易情况

单位：人民币万元

| 序号 | 客户名称 | 采购产品 | 关系 | 2019年 | 2018年 | 2017年 |
|----|------|------|----|-------|-------|-------|
|----|------|------|----|-------|-------|-------|

| | | | | | | |
|----|-----------------|-------|--------------------------------|-----------|-----------|-----------|
| 1 | 杉杉能源(宁夏)有限公司 | 镍钴锰酸锂 | / | 4,791.92 | | |
| 2 | 桑顿新能源科技有限公司 | 镍钴锰酸锂 | / | 3,851.52 | 20,727.01 | 8,375.15 |
| 3 | 湖北容百锂电材料有限公司 | 镍钴锰酸锂 | / | 2,354.26 | | |
| 4 | 宁波容百新能源科技股份有限公司 | 镍钴锰酸锂 | / | | 9,102.64 | 24,982.53 |
| 5 | 江苏翔鹰新能源科技有限公司 | 镍钴锰酸锂 | / | 1,782.23 | 8,590.13 | |
| 6 | 江苏当升材料科技有限公司 | 镍钴锰酸锂 | / | 1,137.50 | 2,645.39 | 3,004.36 |
| 7 | 格林美(无锡)能源材料有限公司 | 镍钴锰酸锂 | / | | 6,536.66 | |
| 8 | 宜春盖瑞新能源有限公司 | 钢壳 | 宜春盖瑞新能源有限公司股东蔡梁为江西远东电池原总经理蔡栋兄弟 | 1,510.32 | 3,378.59 | |
| 9 | 深圳盖瑞五金塑胶有限公司 | 钢壳 | / | | 3,520.45 | 2,037.56 |
| 10 | 湖南中科星城石墨有限公司 | 石墨 | / | 1,044.85 | 2,187.85 | 2,592.21 |
| 11 | 贝特瑞新材料集团股份有限公司 | 石墨 | / | 1,029.40 | 3,190.25 | |
| 12 | 河南科隆新能源股份有限公司 | 石墨 | / | | | 4,400.93 |
| 13 | 常州武进中瑞电子科技有限公司 | 盖帽 | / | 690.64 | | |
| 14 | 圣达电气有限公司 | 铜箔 | 圣达电气为智慧能源控股子公司 | 639.85 | | |
| 15 | 深圳市百嘉达供应链管理有限公司 | 铜箔 | / | | | 2,980.44 |
| 16 | 安徽力高新能源技术有限公司 | BMS | / | | 2,001.44 | |
| 17 | 武汉市孚莱益科技有限公司 | BMS | / | | | 5,594.77 |
| 18 | 苏州捷力新能源材料有限公司 | 隔膜 | / | | | 3,228.63 |
| 19 | 东莞市鑫博电子科技有限公司 | 铜排 | / | | | 2,143.77 |
| 合计 | | | | 18,832.50 | 61,880.40 | 59,340.36 |

其他供应商与公司、公司董监高、公司主要股东之间不存在关联关系或共同投资等业务合作关系。因公司产品材料体系调整,存在正极材料(镍钴锰酸锂)等供应商年度采购数量的变化。

3、江西远东电池是否存在应收账款回款逾期及销售退回情况,并结合收入确认条件、时点等说明公司历年相关会计处理、收入确认准确性以及业绩承诺完成的实际情况。

(1) 江西远东电池 2017-2019 应收账款逾期情况如下表:

单位:人民币万元

| 客户单位 | 2019 年末 | 2018 年末 | 2017 年末 |
|------|---------|---------|---------|
|------|---------|---------|---------|

| | 余额 | 其中:逾期金额 | 余额 | 其中:逾期金额 | 余额 | 其中:逾期金额 |
|-------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 陕西通家汽车股份有限公司 | 11,296.81 | 11,296.81 | 11,296.81 | 11,296.81 | 11,332.83 | 9,549.25 |
| 深圳市伯创科技有限公司 | 8,403.68 | 8,253.68 | 9,102.22 | 6,905.48 | 8,572.64 | 6,472.80 |
| 众泰新能源汽车有限公司长沙分公司 | 4,576.36 | 4,566.24 | 4,571.85 | 4,571.85 | 4,617.05 | 4,617.05 |
| 深圳华升宝科技有限公司 | 6,676.13 | 6,676.13 | 6,795.19 | 3,586.24 | 4,874.32 | 3,586.24 |
| 深圳市博观新能源有限公司 | 3,552.34 | 3,552.34 | 4,507.20 | 2,703.00 | 2,590.84 | 1,373.55 |
| 深圳市基德科技有限公司 | 578.19 | 578.19 | 883.76 | 883.76 | 1,230.44 | 1,220.69 |
| 广州愉途电动车科技有限公司 | 1,068.74 | 1,068.74 | 1,068.74 | 1,068.74 | 932.46 | 815.84 |
| 深圳市华睿林科技有限公司 | 1,793.65 | 1,793.65 | 1,793.65 | 1,793.65 | 1,600.93 | - |
| 深圳市恒柱科技有限公司 | 706.67 | 706.67 | 758.67 | 758.67 | 1,254.87 | - |
| 东莞捷凯贝安新能源有限公司 | 1,312.12 | 1,312.12 | 1,511.01 | 1,056.60 | 980.16 | 113.82 |
| 深圳捷凯贝安新能源有限公司 | 521.91 | 521.91 | 521.91 | 521.91 | 579.22 | 579.22 |
| 广东莱盛隆电子股份有限公司 | 363.04 | 363.04 | 363.04 | 363.04 | 268.42 | 268.42 |
| 山东凯马汽车制造有限公司 | 258 | 258 | 258 | 258 | 378 | 378 |
| 东莞市海拓伟电子科技有限公司 | 197.93 | 197.93 | 197.93 | 197.93 | 509.62 | 509.62 |
| 山东奥冠新能源科技有限公司 | 34.87 | 34.87 | 119.71 | 82.31 | 193.5 | - |
| 河南理想动力科技有限公司 | 62.23 | 62.23 | 62.23 | 62.23 | 62.23 | 62.23 |
| 深圳市卡格尔数码科技有限公司 | 161.51 | 143.21 | 153.21 | 153.27 | 227.54 | 52.41 |
| 四川品胜电子有限公司 | 358.44 | 358.44 | 5,539.62 | - | 6,095.90 | 2,425.83 |
| 捷星新能源科技(苏州)有限公司 | 1,478.14 | 1,043.88 | 1,812.56 | 1,043.88 | - | - |
| 山东梅拉德能源动力科技有限公司 | 219.54 | 142.16 | 249.45 | - | - | - |
| 东莞市海陆通实业有限公司 | 1,168.33 | 820.8 | 2,803.28 | - | 3,761.40 | 316.4 |
| 重庆创元新能源科技有限责任公司 | 1,526.36 | 1,393.31 | 974.38 | - | - | - |
| 金华市洪邦新能源科技有限公司 | 31.01 | 31.01 | 0.81 | - | - | - |
| 江苏金派克新能源有限公司 | 121.21 | 85.45 | 13.6 | - | - | - |
| 江西江铃集团新能源汽车营销有限公司 | 2,259.88 | 2,033.76 | 2,150.25 | 209.75 | 708.83 | 593.1 |
| 江西江铃集团新能源汽车有限公司 | 6,780.37 | 6,074.69 | 13,243.71 | - | 3,496.17 | - |
| 安徽泰新汽车工业有限公司 | 661.99 | 661.99 | 17.64 | - | - | - |
| 浙江天宏锂电股份有限公司 | 346.08 | 156.35 | - | - | - | - |
| 其他零星客户 | 1,581.30 | - | 1,643.47 | - | 5,804.47 | - |
| 合计 | 58,096.83 | 54,187.60 | 72,413.90 | 37,517.12 | 60,071.84 | 32,934.47 |

(2) 2018 年发生销售退回 2,862.59 万元, 2019 年发生销售退回 2,491.90 万元。具体明细如下:

2019 年度:

单位: 人民币万元

| 客户单位 | 金额 |
|------|----|
|------|----|

| | |
|-----------------|----------|
| 东莞市海陆通实业有限公司 | 1,331.57 |
| 四川品胜电子有限公司 | 63.43 |
| 深圳华升宝科技有限公司 | 0.54 |
| 捷星新能源科技（苏州）有限公司 | 242.75 |
| 江西江铃集团新能源汽车有限公司 | 66.17 |
| 宜春盖瑞新能源有限公司 | 220.37 |
| 山东凯马汽车制造有限公司 | 184.15 |
| 深圳市伯创科技有限公司 | 1.51 |
| 深圳猛犸电动科技有限公司 | 90.52 |
| 江苏金派克新能源有限公司 | 85.43 |
| 深圳市卡格尔数码科技有限公司 | 16.19 |
| 山东奥冠新能源科技有限公司 | 0.51 |
| 重庆创元新能源科技有限责任公司 | 35.30 |
| 浙江旭派动力科技有限公司 | 35.09 |
| 江苏金致新能源车业有限公司 | 28.26 |
| 深圳市吉赛电子有限公司 | 27.14 |
| 宁波芯合为一电子科技有限公司 | 25.91 |
| 其他 | 37.05 |
| 合计 | 2,491.90 |

2018 年度：

单位：人民币万元

| 客户单位 | 金额 |
|-----------------|--------|
| 东莞市海陆通实业有限公司 | 134.07 |
| 四川品胜电子有限公司 | 564.23 |
| 深圳华升宝科技有限公司 | 554.79 |
| 东莞捷凯贝安新能源有限公司 | 448.26 |
| 捷星新能源科技（苏州）有限公司 | 174.91 |
| 江西江铃集团新能源汽车有限公司 | 269.85 |
| 深圳市金丛智能科技有限公司 | 118.97 |
| 深圳市博观新能源有限公司 | 105.37 |
| 深圳市伯创科技有限公司 | 100.97 |
| 深圳捷凯贝安新能源有限公司 | 98.29 |

| | |
|-----------------|----------|
| 深圳市卡格尔数码科技有限公司 | 63.11 |
| 山东奥冠新能源科技有限公司 | 52.46 |
| 苏州安靠电源有限公司 | 45.60 |
| 江苏华富储能新技术股份有限公司 | 27.29 |
| 其他 | 104.43 |
| 合计 | 2,862.59 |

根据《企业会计准则第 14 号-收入》(2006) 第九条 企业已经确认销售商品收入的售出商品发生销售退回的,应当在发生时冲减当期销售商品收入。销售退回属于资产负债表日后事项的,适用《企业会计准则第 29 号——资产负债表日后事项》。公司并表以来收入确认和销售退回账务处理符合企业准则的规定。

(3)销售商品收入确认时间的具体判断标准:①江西远东电池已将商品所有权上的主要风险和报酬转移给购买方;②江西远东电池既没有保留与所有权相联系的继续管理权,也没有对已售出的商品实施有效控制;③收入的金额能够可靠地计量;④相关的经济利益流入企业;⑤相关的已发生或将发生的成本能够可靠地计量时,确认商品销售收入实现。

江西远东电池销售商品收入确认的标准及收入确认时间的具体判断标准:江西远东电池进行电池组、电芯等销售,江西远东电池以将货物运至买方指定交货地点,经客户对货物验收无误并在收货单上签字后,本公司确认收入。

由于新能源汽车补贴政策每年调整,每年年末新能源整车厂将加班加点“抢装”电池,办理汽车上牌及上传国家工信部申请补贴,以防跨年补贴下降造成补贴退坡损失;江西远东电池客户(如江铃)同样要求江西远东电池每年年末完成所有订单(包括售前退换货)交货,同时要求车间把所有电池装车上牌,尽可能取得更多的补贴。因此,江西远东电池在客户的年末电池库存为零,当年度退换货也全部结束,不存在售前退换货跨年的情况。江西远东电池的退换货大部分是售后退换货所致,售后退换货属于售后三包服务,维修材料、人工等相关费用已计入预计负债,账务处理:借:预计负债,贷:存货(应付职工薪酬),每年少部分售前退换货大都在当年完成,发生时:借:营业收入,应交税费,贷:应收账款。有部分以前年度组装在江铃本部及 4s 店样品汽车电池包,有质量问题退回公司的在收到退货时进行账务处理,借:营业收入,应交税费,贷:应收账款。

数码电子电芯类质量保质期较短,一般在一年左右,江西远东电池未计提产

品质量保证金，若有发生售后产品质量问题，一经确认则按实列支。公司的在收到退货时进行账务处理，借：营业收入，应交税费，贷：应收账款。

2018年、2019年退货如下：

单位：人民币万元

| 退货对应的原出货 年份 | 2019年退货金额 | | 2018年退货金额 | |
|----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | 电池包 | 电芯 | 电池包 | 电芯 |
| 2016年 | -184.15 | - | -4.56 | -8.17 |
| 2017年 | - | - | -120.06 | -994.42 |
| 2018年 | -8.67 | -1,072.53 | -149.79 | -1,585.59 |
| 2019年 | -66.51 | -1,160.04 | - | - |
| 合计 | -259.33 | -2,232.57 | -274.41 | -2,588.19 |

同行业可比上市公司收入确认原则：

| 可比上市公司 | 收入确认的具体方法 |
|--------------|---|
| 宁德时代（300750） | 在货物发运给客户，经客户验收并取得其他收货凭据时，确认为收入。 |
| 国轩高科（002074） | 公司在发出商品，取得对方验收单据时，根据产品出库单和客户验收单开具增值税发票确认收入。 |

摘自上市公司年度报告。

本公司并表以来，收入确认原则未发生过变化，公司会计处理恰当、收入确认符合企业会计准则的要求。

（4）业绩承诺完成的实际情况

江西远东电池老股东蔡道国、蔡强、颜秋娥承诺2015年度、2016年度、2017年度经审计的归属于母公司股东的扣除非经常性损益的净利润分别不低于人民币7,500万元、9,500万元和13,000万元。实际实现归属于母公司所有者的净利润分别为11,397.23万元、9,866.64万元和10,435.82万元，扣除非经常性损益后归属于母公司所有者的净利润11,904.03万元、9,233.94万元和9,629.94万元。

单位：人民币万元

| 期间 | 实际数 | 承诺数 | 差额 | 完成率 |
|--------|-----------|-----------|-----------|---------|
| 2015年度 | 11,397.23 | 7,500.00 | 3,897.23 | 151.96% |
| 2016年度 | 9,233.94 | 9,500.00 | -266.06 | 97.20% |
| 2017年度 | 9,629.94 | 13,000.00 | -3,370.06 | 74.08% |
| 合计 | 30,261.11 | 30,000.00 | 261.11 | 100.87% |

核查意见：

上述情况与我们在审计公司2019年度财务报表过程中所取得的资料以及了

解的信息，在所有重大方面是一致的，符合公司的实际情况。江西远东电池主要客户关系公司尚在调查中。

问题 3. 年报显示，2017 至 2018 年公司连续两次收购京航安合计 100% 股权，业绩承诺期为 2017 至 2020 年。2017 年至 2019 年承诺业绩完成率分别为 101.88%、114.34%、101.41%。2019 年京航安实现营业收入 12.21 亿元，同比增长 7.51%，实现扣非净利润 1.74 亿元，同比增长 6.43%。请公司补充披露：（1）标的公司机场建设业务的主要业务内容、业务模式、结算模式、收入确认政策及时点，以及主要工程施工项目收入确认、成本归集和结转情况；（2）标的公司并表以来主要财务数据、主要客户及供应商情况，包括但不限于客户或供应商名称、关联关系、销售或采购产品、金额、应收账款及回款情况，较上年是否存在重大变化及其原因。请年审会计师发表意见。

回复：

1、标的公司机场建设业务的主要业务内容、业务模式、结算模式、收入确认政策及时点，以及主要工程施工项目收入确认、成本归集和结转情况；

（1）主要业务内容及业务模式：

京航安主要经营范围：专业承包；劳务分包。自成立以来，一直专注于机场专业工程建设领域，主要业务包括助航灯光工程、民航空管工程、机场弱电系统工程、机电安装工程和机场场道工程等。现持有机场目视助航工程专业承包壹级、民航空管工程及机场弱电系统工程专业承包壹级、机场场道工程专业承包贰级、建筑机电安装工程专业承包贰级、电子与智能化工程专业承包贰级、机电工程施工总承包叁级、建筑工程施工总承包叁级等工程资质，是目前国内同时具备机场目视助航工程专业承包壹级、民航空管工程及机场弱电系统工程专业承包壹级双重资质的四家单位之一。

京航安主要通过市场公开招标承接工程施工项目，中标后由京航安组建项目部对项目涉及的人机材的消耗，项目进度，质量安全等进行全面管理，负责施工经营完成项目目标。

（2）结算模式

合同签订后，客户支付一定比例的款项作为工程预付款，并在后期合同进度款中按约定扣除。一般预付款比例为 10%-20%。

合同执行阶段，京航安按合同约定向客户提交完工量报告，客户审核后按实际完成工程进度支付进度款，一般进度款支付至合同总额的 85%。

工程验收通过后，京航安向甲方递交竣工结算报告及完整的结算资料，双方按照合同条款进行工程竣工结算，一般支付至合同总价的 97%。

竣工结算完成后，甲方按合同约定扣除一定比例的工程款作为质保金，一般质保金比例为 3%，缺陷责任期（一般为 2 年）满后按合同规定，保修金全额返还京航安。

（3）收入确认政策及时点，以及主要工程施工项目收入确认、成本归集和结转情况

京航安主营专业承包、劳务分包等，适用《企业会计准则第 15 号——建造合同》（2006），按完工百分比法确认提供劳务的收入和建造合同收入。

在京航安对外劳务已经提供、劳务交易结果能够可靠估计时，采用完工百分比法确认营业收入。劳务交易结果能够可靠估计系指提供劳务收入的金额能够可靠计量、相关经济利益能够流入、完工进度能够可靠确定、已经发生和将发生的成本能够可靠计量。京航安提供的劳务为建筑安装工程具体的收入确认政策和时点如下：

①在建造合同结果能够可靠估计，即劳务合同的总收入、劳务的完成程度能够可靠地确定，与交易相关的价款能够流入企业，已经发生的成本和完成劳务将要发生的成本能够可靠地计量的情况下，按照完工百分比法确认合同收入，合同完工进度按累计实际发生的合同成本占合同预计总成本的比例确定。京航安确认建筑安装营业收入具体方法为：（a）对于当期在建过程中的工程项目，在资产负债表日，按照项目合同所确定的总造价作为该项目实施过程中可实现的合同收入的总额，根据上述方法确定的完工百分比确认每个会计期间实现的营业收入。（b）对于当期已完工且已办理决算的工程项目，按决算收入减去以前会计年度累计已确认的收入后的金额确认当期营业收入。（c）对于当期已完工尚未办理决算的工程项目，按合同总收入减去以前会计年度累计已确认的收入后的差额作为当期收入。若实际已收到的工程款超过合同总价，则按已实现的收款确认总收入。

②在资产负债表日，建造合同的结果不能可靠估计的，分别下列情况处理：

（a）合同成本能够收回的，合同收入根据能够收回的实际合同成本予以确

认，合同成本在其发生的当期确认为合同费用；（b）合同成本不可能收回的，在发生时确认为合同费用，不确认合同收入。

③工程专业承包收入的具体确认方法

在建造合同结果能够可靠估计时，根据完工百分比法在资产负债表日确认合同收入和费用，完工百分比是指根据合同完工进度确认收入和费用的方法。

（a）完工进度确认的方法

京航安确认工程专业承包完工进度的方法为：根据工程项目累计实际发生的合同成本占合同预计总成本的比例确定。即：

完工进度 = 累计实际发生的合同成本 / 合同预计总成本 × 100%。

（b）完工进度、实际发生的合同成本、预计总成本、预计毛利率等确认的具体依据：以资产负债表日实际发生的合同成本作为完工进度的确认依据，以工程进度中客户或第三方监理对工程工作量清单进行确认为参考。实际发生的合同成本的确认依据：在资产负债表日，以每月或每个进度节点中京航安确认的应付工程分包商的工程成本、实际发生的人工成本、材料设备费及项目管理费用等进行归集确认。

预计总成本的确认依据：在对工程成本进行概预算的基础上，根据签署的工程分包合同、所需采购的材料和设备、工程工作量情况及估价审核人员确认形成项目预计总成本。如果合同发生变化，预计成本也会相应调整。预计毛利率的确认依据：以当前确认合同收入及合同毛利计算合同毛利率。

当期确认的合同收入 = 合同总收入 × 完工进度 - 以前会计年度累计已确认的收入；

当期确认的合同毛利 = (合同总收入 - 合同预计总成本) × 完工进度 - 以前会计年度累计确认的毛利。

（c）合同成本归集的内容及方法

合同成本归集的内容主要包括分包商工程成本、人工成本、材料及设备费及项目管理费用等。其中，分包商工程成本按照在每月或每个进度中京航安确认的应付工程分包商的工程成本进行归集，人工成本按照工程项目组成员在实施项目期间所发生的工资、差旅费、办公费等费用进行归集，材料及设备费按照实际采购并安装完成后的材料及设备款进行归集，项目管理费用按照合同约定的项目管

理费用总额根据工程进度情况的相同完工百分比法进行归集。

(d) 成本结转方法

上述完工进度指累计完工进度。京航安根据当期完成的建造合同，按照实际合同总收入扣除以前会计期间累计已确认收入后的金额，确认为当期合同收入；同时，按照累计实际发生的合同成本扣除以前会计期间累计已确认费用后的金额，确认为当期合同费用，结转当期合同成本。

主要工程施工项目截至 2019 年 12 月 31 日的收入确认、成本归集和结转情况如下：

单位：人民币万元

| 序号 | 项目名称 | 客户名称 | 合同签订时间 | 合同金额 (含税) | 2018 年 | | | 2019 年 | | |
|----|----------------------------|------------------|------------|--------------|----------|------------|------------|----------|------------|------------|
| | | | | | 项目 进度 | 收入确 认金额 | 应收账 款余额 | 项目 进度 | 收入确 认金额 | 应收账 款余额 |
| 1 | 新机场灯光供电二标段 | 北京新机场建设指挥部 | 2016/3/14 | 41,216 | 77% | 14,815 | 1,030 | 93% | 5,990 | 1,265 |
| 2 | 赞比亚铜带国际机场助航灯光、空管工程、供电及弱电工程 | 中国航空技术国际控股有限公司 | 2017/9/1 | 29,865 | 9% | 2,251 | 586 | 63% | 15,269 | 7,372 |
| 3 | 成都天府国际机场助航灯光及供电工程（二标段）标段施工 | 四川省机场集团有限公司 | 2019/7/24 | 27,968 | 0% | - | - | 15% | 3,429 | - |
| 4 | 青岛新机场灯光工程 | 青岛国际机场集团有限公司 | 2015/12/15 | 23,534 | 70% | 10,006 | 1,554 | 98% | 5,479 | - |
| 5 | 上海浦东国际机场三期扩建飞行区助航灯光工程 | 上海机场（集团）有限公司 | 2017/1/1 | 18,999 | 69% | 11,728 | 762 | 95% | 4,490 | - |
| 6 | 广西玉林机场民航空管及机场弱电工程 | 中国一冶集团有限公司 | 2019/9/1 | 17,276 | 0% | - | - | 52% | 8,253 | - |
| 7 | 南昌青云谱机场空管工程 | 中国航空规划设计研究总院有限公司 | 2017/6/23 | 16,196 | 86% | 4,320 | 297 | 88% | 275 | 1,622 |
| 8 | 安哥拉机场供电及路侧照明工程 | 中国航空技术国际工程有限公司 | 2017/7/15 | 14,510 | 78% | 6,607 | 1,291 | 78% | - | - |
| 9 | 首都机场运行保障设施改造工程 | 北京首都国际机场股份有限公司 | 2017/12/5 | 12,499 | 64% | 8,438 | - | 93% | 3,930 | 1,203 |
| 10 | 马尔代夫维拉纳机场 | 北京城建集团有限责任公司 | 2017/8/1 | 11,760 | 62% | 6,394 | 520 | 96% | 3,710 | - |

2、标的公司并表以来主要财务数据、主要客户及供应商情况，包括但不限于客户或供应商名称、关联关系、销售或采购产品、金额、应收账款及回款情况，较上年是否存在重大变化及其原因。

(1) 标的公司并表以来主要财务数据

单位：人民币万元

| 财务指标 | 2019年 | 增减 | 2018年 | 增减 | 2017年 | 2017年9-12月 |
|--------|---------|---------|---------|------|--------|------------|
| 营业收入 | 122,082 | 8% | 113,558 | 51% | 75,187 | 39,693 |
| 营业成本 | 93,284 | 6% | 88,002 | 53% | 57,529 | 30,834 |
| 毛利率 | 24% | 增加1个百分点 | 23% | - | 23% | 22% |
| 净利润 | 17,315 | 2% | 17,027 | 47% | 11,578 | 6,405 |
| 总资产 | 134,807 | 25% | 107,672 | 42% | 75,808 | 75,808 |
| 总负债 | 74,776 | 15% | 64,955 | 30% | 50,118 | 50,118 |
| 净资产 | 60,031 | 41% | 42,717 | 66% | 25,689 | 25,689 |
| 经营性现金流 | 6,286 | -44% | 11,307 | 177% | 4,085 | 6,438 |
| 现金流净额 | 6,379 | 169% | 2,369 | -17% | 2,861 | 6,359 |

京航安并表以来，积极开拓国内外市场，新增北京新机场灯光供电二标段、成都天府国际机场助航灯光及供电工程（二标段）、赞比亚铜带国际机场助航灯光/空管工程/供电及弱电工程、马尔代夫维拉纳机场、安哥拉机场供电及路侧照明工程等项目，2018年各项指标均有大幅增加，2019年继续保持良好发展态势，各项指标稳步增长。

(2) 公司并表以来主要项目情况

单位：人民币万元

| 客户 | 项目名称 | 2019年 | 销售占比 | 2018年 | 销售占比 | 2017年9-12月 | 销售占比 | 项目进度情况 |
|------------------|-------------------------------|--------|------|--------|------|------------|------|--------|
| 中国航空技术国际控股有限公司 | 赞比亚铜带国际机场助航灯光、空管工程、供电及弱电工程 | 15,269 | 13% | 2,251 | 2% | - | 0% | 在建 |
| 中国一冶集团有限公司 | 广西玉林机场民航空管及机场弱电工程 | 8,253 | 7% | - | 0% | - | 0% | 在建 |
| 北京新机场建设指挥部 | 新机场灯光供电二标段 | 5,990 | 5% | 14,815 | 13% | 4,490 | 11% | 竣工 |
| 青岛国际机场集团有限公司 | 青岛新机场灯光工程 | 5,479 | 4% | 10,006 | 9% | 1,974 | 5% | 竣工 |
| 云南机场集团有限责任公司大理机场 | 大理机场改扩建项目弱电、空管、安检、行李登机桥设备采购工程 | 5,204 | 4% | - | 0% | - | 0% | 在建 |
| 中国一冶集团有 | 广西玉林机场飞行区助航 | 4,948 | 4% | - | 0% | - | 0% | 在建 |

| | | | | | | | | | |
|-------------------|-----------------------------------|---------|----|---------|-----|--------|-----|----|--|
| 限公司 | 灯光和照明工程 | | | | | | | | |
| 上海机场（集团）有限公司 | 上海浦东国际机场三期扩建飞行区助航灯光工程 | 4,490 | 4% | 11,728 | 10% | - | 0% | 竣工 | |
| 新疆机场（集团）有限责任公司 | 新疆喀什国际机场改扩建项目助航灯光及站坪照明、导航台供电工程 | 3,984 | 3% | - | 0% | - | 0% | 在建 | |
| 北京首都国际机场股份有限公司 | 首都机场运行保障设施改造工程 | 3,930 | 3% | 8,438 | 7% | - | 0% | 在建 | |
| 北京城建集团有限责任公司 | 马尔代夫维拉纳机场 | 3,710 | 3% | 6,394 | 6% | - | 0% | 在建 | |
| 四川省机场集团有限公司 | 成都天府国际机场助航灯光及供电工程（二标段）标段施工 | 3,429 | 3% | - | 0% | - | 0% | 在建 | |
| 邯郸机场管理有限公司 | 邯郸机场改扩建工程民航专业工程-助航灯光、空管及弱电工程 | 3,311 | 3% | - | 0% | - | 0% | 在建 | |
| 张家口弘奥基础设施建设开发有限公司 | 张家口军民合用机场改扩建工程民航专业工程-助航灯光、空管、弱电工程 | 3,008 | 2% | 304 | 0% | - | 0% | 在建 | |
| 中国民航华北地区空中交通管理局 | 北京新机场空管软交换系统及光传输网络工程 | 2,953 | 2% | 3,504 | 3% | - | 0% | 在建 | |
| 新疆机场（集团）有限责任公司 | 新疆机场集团支线机场新建飞行区围界视频监控系统项目 | 2,732 | 2% | 3,000 | 3% | - | 0% | 在建 | |
| 中国航空规划设计研究总院有限公司 | 南昌青云谱机场空管工程 | 275 | 0% | 4,320 | 4% | 7,953 | 20% | 在建 | |
| 中国航空技术国际工程有限公司 | 安哥拉机场供电及路侧照明工程 | - | | 6,607 | 6% | 4,131 | 10% | 在建 | |
| 重庆机场集团有限公司 | 新建 T3 航站楼安检离岗系统工程 | - | | - | 0% | 4,469 | 11% | 竣工 | |
| 新疆机场（集团）有限责任公司 | 新疆阿勒泰机场改扩建工程助航灯光工程 | - | | - | | 1,786 | 5% | 竣工 | |
| 合计 | | 76,965 | | 71,365 | | 24,804 | | | |
| 年度收入 | | 122,082 | | 113,558 | | 39,674 | | | |
| 占比 | | 63% | | 63% | | 63% | | | |

并表以来，京航安收入贡献度较大的项目大多为新开工项目，一方面京航安通过持续交付精品工程，取得老客户认可，不断中标老客户新订单，业务稳定持续；另一方面，京航安积极开拓海外市场，中标了安哥拉，赞比亚，马尔代夫等海外市场新订单。

(3) 公司并表以来主要客户情况

单位：人民币万元

| 客户 | 是否关联方 | 销售收入 | | | | | | 应收账款余额 | | | 客户回款 | | |
|----------------------|-------|--------|-----|--------|-----|------------|-----|--------|-------|------------|--------|--------|------------|
| | | 2019年 | 占比 | 2018年 | 占比 | 2017年9-12月 | 占比 | 2019年 | 2018年 | 2017年9-12月 | 2019年 | 2018年 | 2017年9-12月 |
| 北京城建集团有限责任公司 | 否 | - | 0% | 6,394 | 6% | - | 0% | - | 520 | - | - | 3,655 | - |
| 北京首都国际机场股份有限公司 | 否 | 4,015 | 3% | 8,467 | 7% | - | 0% | 1,207 | 34 | - | 7 | 6,902 | - |
| 北京新机场建设指挥部 | 否 | 5,990 | 5% | - | 0% | - | 0% | 1,265 | - | - | 2,535 | - | - |
| 青岛国际机场集团有限公司 | 否 | 5,775 | 5% | 10,867 | 10% | 1,974 | 5% | 79 | 1,647 | 491 | 6,449 | 4,835 | 1,224 |
| 上海机场（集团）有限公司 | 否 | 5,534 | 5% | 12,928 | 11% | 642 | 2% | 1,540 | 3,903 | 1,294 | 9,211 | 13,458 | 2,375 |
| 上海机场（集团）有限公司虹桥国际机场公司 | 否 | 1,394 | 1% | 198 | 0% | 97 | 0% | 1,673 | 109 | 6 | 328 | 212 | 560 |
| 首都机场集团公司 | 否 | - | 0% | 14,815 | 13% | 4,490 | 11% | - | 1,030 | 510 | - | 15,941 | 5,814 |
| 四川省机场集团有限公司 | 否 | 4,103 | 3% | - | 0% | - | 0% | - | - | - | 9,638 | - | - |
| 新疆机场（集团）有限责任公司 | 否 | 6,898 | 6% | - | 0% | 3,933 | 10% | 1,963 | - | 1,935 | 6,254 | - | 3,743 |
| 岳阳三荷机场投资建设管理有限公司 | 否 | - | 0% | 4,598 | 4% | - | 0% | - | 524 | - | - | 3,309 | - |
| 云南机场集团有限责任公司大理机场 | 否 | 5,204 | 4% | - | 0% | - | 0% | - | - | - | 3,413 | - | - |
| 中国港湾工程有限责任公司 | 否 | - | 0% | - | 0% | 605 | 2% | - | - | 337 | - | - | 1,401 |
| 中国航空规划设计研究总院有限公司 | 否 | - | 0% | 4,536 | 4% | 9,032 | 23% | - | 297 | 2,098 | - | 4,342 | - |
| 中国航空技术国际工程有限公司 | 否 | - | 0% | 12,365 | 11% | 4,502 | 11% | - | 4,825 | - | - | 4,602 | 3,863 |
| 中国航空技术国际控股有限公司 | 否 | 15,270 | 13% | 2,251 | 2% | - | 0% | 7,372 | 586 | - | 12,089 | 4,658 | - |

| | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------|---|---------|-----|---------|-----|--------|-----|--------|--------|-------|--------|--------|--------|
| 中国民航华北地区空中交通管理局 | 否 | 6,823 | 6% | 8,044 | 7% | - | 0% | 540 | - | - | 1,520 | 8,993 | - |
| 中国一冶集团有限公司 | 否 | 13,201 | 11% | - | 0% | - | 0% | - | - | - | 13,229 | - | - |
| 中航凯迪恩机场工程有限公司 | 否 | | 0% | 993 | 1% | 252 | 1% | - | 1,028 | - | - | 492 | - |
| 重庆机场集团有限公司 | 否 | - | 0% | - | 0% | 4,368 | 11% | - | - | 3,164 | - | - | 173 |
| 合计 | | 74,207 | 61% | 86,455 | 76% | 29,895 | 75% | 15,638 | 14,504 | 9,835 | 64,672 | 71,397 | 19,153 |
| 年度/期间收入总计 | | 122,082 | | 113,558 | | 39,674 | | | | | | | |

从上表可以看出，京航安并表以来，主要客户 2017 年 9-12 月，2018 年和 2019 年的收入分别为 29,895 万元、86,455 万元、74,207 万元，回款分别为 19,153 万元、71,397 万元、64,672 万元，回款金额占当期实现收入的 64%、83%、87%，回款比例逐年提升。

(4) 公司并表以来主要供应商情况

单位：人民币万元

| 供应商 | 是否关联方 | 采购产品 | 采购金额 | | | 应付账款余额 | | | 付款金额 | | |
|-------------------|-------|------|--------|--------|---------------|--------|--------|---------------|--------|--------|---------------|
| | | | 2019 年 | 2018 年 | 2017 年 9-12 月 | 2019 年 | 2018 年 | 2017 年 9-12 月 | 2019 年 | 2018 年 | 2017 年 9-12 月 |
| 松滋市大樟树矿业有限公司 | 否 | 建材 | 662 | - | - | 420 | - | - | 263 | | - |
| 安徽四创电子股份有限公司 | 否 | 雷达系统 | - | - | 2,576 | - | - | 1,557 | - | - | 1,557 |
| 安赛泊（北京）机场助航技术有限公司 | 否 | 助航设备 | 2,322 | 1,588 | - | 1,540 | 1,449 | - | 1,972 | 1,079 | - |
| 北京方正信息技术有限公司 | 否 | 综合布线 | 700 | 1,334 | - | 155 | 170 | - | 871 | 1,250 | - |
| 北京泰诚嘉业机电设备有限公司 | 否 | 机电设备 | 1,854 | 2,349 | - | 926 | 953 | - | 2,257 | 1,232 | - |
| 北京中电源丰科技有限公司 | 否 | 网络产品 | 1,661 | 4,232 | - | 1,280 | 1,534 | - | 2,051 | 2,799 | - |
| 大连宗益科技发展有限公司 | 否 | 助航设备 | 764 | 901 | 829 | 456 | 483 | - | 911 | 1,386 | 1,155 |
| 肥城市宇兴建筑安装有限公司 | 否 | 施工劳务 | 1,419 | 2,130 | - | 684 | 608 | - | 1,744 | 242 | - |
| 湖南聚和建筑工程有限公司 | 是 | 施工劳务 | 1,397 | 1,602 | - | 178 | 861 | - | 2,179 | 675 | - |

| | | | | | | | | | | | |
|---------------------|---|--------|--------|--------|-------|--------|--------|-------|--------|--------|-------|
| 江苏星华机场设施有限公司 | 否 | 助航设备 | 1,357 | 1,432 | - | 771 | 827 | - | 1,635 | 1,064 | - |
| 江西凯威建设有限公司 | 否 | 施工劳务 | - | - | 659 | - | - | - | - | - | 121 |
| 江西通都贸易有限公司 | 否 | 机电设备 | - | 2,932 | - | - | 1,059 | - | - | 1,151 | - |
| 廊坊市蒂耀混凝土有限公司 | 否 | 混凝土 | - | - | 423 | - | - | - | - | - | 280 |
| 南京莱斯信息技术股份有限公司 | 否 | 自动化系统 | 2,031 | - | - | 1,474 | - | - | 598 | - | - |
| 山东森旭建筑工程有限公司 | 否 | 施工劳务 | - | - | 711 | - | - | - | - | - | 623 |
| 上海佰擎市政工程有限公司 | 否 | 施工劳务 | 2,911 | 3,877 | 496 | 1,165 | 772 | 320 | 2,495 | 2,989 | 1,090 |
| 上海航安机场设备有限公司 | 否 | 助航灯具 | 1,140 | 2,406 | 515 | 711 | 1,426 | 140 | 2,277 | 2,186 | 535 |
| 上海冀邢电缆销售有限公司 | 否 | 电缆 | 641 | 211 | - | 92 | 113 | - | 697 | 336 | - |
| 深圳市百优工程劳务有限公司 | 否 | 施工劳务 | 1,835 | - | - | 855 | - | - | 980 | - | - |
| 深圳中集天达空港设备有限公司 | 否 | 登机廊桥 | 1,477 | - | - | 1,139 | - | - | 528 | - | - |
| 无锡江南电缆有限公司 | 否 | 电缆 | - | - | 621 | - | - | 327 | - | - | 418 |
| 邢台正丰劳务派遣有限公司 | 否 | 施工劳务 | - | - | 417 | - | - | - | - | - | 416 |
| 远东电缆有限公司 | 是 | 电缆 | 3,165 | 3,680 | 459 | 593 | 452 | 785 | 3,481 | 4,516 | 1,566 |
| 浙江驰讯管业有限公司 | 否 | 管材 | - | - | 445 | - | - | 509 | - | - | 789 |
| 中国电子科技集团公司第二十八研究所 | 否 | 自动化系统化 | - | - | 769 | - | - | 270 | - | - | 270 |
| 中国民航信息网络股份有限公司 | 否 | 安检离港系统 | 2,039 | 2,547 | - | 6,779 | 5,191 | 3,895 | 727 | 4,816 | 22 |
| 云南中易科技有限公司 | 否 | 机电设备 | 1,698 | - | - | 259 | - | - | 1,661 | - | - |
| 北京昊海立德科技有限公司 | 否 | 安检设备 | 1,295 | - | - | 1,133 | - | - | 293 | - | - |
| INDRANAVIAAS | 否 | 导航设备 | 822 | - | - | - | - | - | 931 | - | - |
| 山东艾诺仪器有限公司 | 否 | 民航专用电源 | 766 | - | - | 493 | - | - | 348 | - | - |
| THALES TALIAS. P. A | 否 | 导航设备 | 722 | - | - | 40 | - | - | 692 | - | - |
| 成都脉通管业有限公司 | 否 | 管材 | 615 | - | - | 491 | - | - | 152 | - | - |
| 合计 | | | 33,292 | 31,221 | 8,921 | 21,633 | 15,898 | 7,803 | 29,744 | 25,721 | 8,842 |

从上表可以看出，京航安并表以来考虑到付款账期，主要供应商当年采购额大于付款额，由于受上年末未付金额影响以及个别海外供应商有预付账款，少数供应商当年付款额大于当年采购金额

核查意见：

上述情况与我们在审计公司 2019 年度财务报表过程中所取得的资料以及了解的信息，在所有重大方面是一致的，符合公司的实际情况。

问题 4. 年报显示，公司 2019 年货币资金余额为 25.93 亿元，有息负债为 65.26 亿元，利息收入为 2904.41 万元，利息支出 3.43 亿元。根据公告，2020 年拟使用不超过 20 亿元的闲置自有资金进行委托理财。请公司补充披露：（1）结合营运资金收支、经营或投资需要、月度货币资金余额、利息收入和利息支出等因素，分析举借有息负债，保有较高货币资金且拟大额理财的原因及合理性；（2）核实货币资金存放及受限的具体情况，是否存在与大股东或其他关联方联合或共管账户的情况，是否存在货币资金被他方实际使用的情况，是否存在潜在的安排或限制性用途；（3）结合相关债务的到期情况和偿付安排，评估公司资金压力及应对措施。请年审会计师发表意见。

回复：

1、结合营运资金收支、经营或投资需要、月度货币资金余额、利息收入和利息支出等因素，分析举借有息负债，保有较高货币资金且拟大额理财的原因及合理性；

：

2018 年至 2019 年按季度营业资金收支、经营或投资列示如下：

单位：人民币亿元

| 会计期间 | 经营活动流入 | 经营活动流出 | 投资活动流入 | 投资活动流出 |
|--------------|--------|--------|--------|--------|
| 2018 年第 1 季度 | 37.67 | 45.71 | 0.17 | 2.61 |
| 2018 年第 2 季度 | 49.41 | 47.37 | 2.60 | 2.22 |
| 2018 年第 3 季度 | 46.69 | 44.95 | 0.31 | 1.48 |
| 2018 年第 4 季度 | 55.13 | 45.73 | 1.49 | -0.27 |
| 2018 年季度平均值 | 47.23 | 45.94 | 1.14 | 1.51 |
| 2019 年第 1 季度 | 35.90 | 28.54 | 0.05 | 0.59 |
| 2019 年第 2 季度 | 44.19 | 39.99 | 0.10 | 0.17 |
| 2019 年第 3 季度 | 47.51 | 47.18 | 0.19 | 0.11 |
| 2019 年第 4 季度 | 58.74 | 51.35 | 3.22 | -0.32 |

| | | | | |
|-------------|-------|-------|------|------|
| 2019 年季度平均值 | 46.59 | 41.77 | 0.89 | 0.14 |
|-------------|-------|-------|------|------|

公司主营业务电线电缆行业属于资金密集型行业，上游原材料以单价较高的铜、铝等为主且供应商账期较短，而下游客户（主要为国家电网、南方电网、中建中铁等客户）账期相对较长，因此电线电缆生产企业在经营过程中资金需求量较大，公司需要留存充足的货币资金用于保证采购、生产与销售等各业务环节的流动资金需要，同时也需要留存一定的货币资金量用于偿付短期到期负债。

2019 年末，公司货币资金明细如下：

单位：人民币万元

| 项目 | 2019 年末余额 | 2018 年末余额 |
|-----------------|------------|------------|
| 现金 | 22.07 | 38.85 |
| 银行存款 | 80,330.35 | 76,203.25 |
| 其中：冻结的银行存款 | 2,450.58 | 22.73 |
| 其他货币资金 | 178,919.64 | 154,125.83 |
| 其中：使用受限制的其他货币资金 | 178,134.09 | 152,929.86 |
| 合计 | 259,272.06 | 230,367.94 |

2019 年末货币资金余额较高，主要是使用受限制的其他货币资金余额较高。

2019 年末，公司使用受限制的其他货币资金明细如下：

单位：人民币万元

| 项目 | 2019 年末余额 | 2018 年末余额 |
|-----------|------------|------------|
| 借款保证金 | 9,383.27 | 3,747.39 |
| 银行承兑汇票保证金 | 128,118.21 | 96,260.80 |
| 信用证保证金 | 16,661.81 | 9,927.02 |
| 保函保证金 | 22,468.32 | 19,009.17 |
| 其他融资保证金 | 1,438.70 | 23,985.48 |
| 其他 | 63.78 | - |
| 合计 | 178,134.09 | 152,929.86 |

从上表可以看出，2019 年末受限货币资金余额较高，主要是银行承兑汇票保证金较高，公司为降低财务成本，采购结算和内部交易时结算时较多使用银行承兑汇票方式，由于开具银行承兑汇票时公司一般需存入一定比例的保证金，或质押定期存款、结构性存款等，各类保证金的存在属于正常的资金安排。

2019 年月度货币资金余额情况

单位：人民币亿元

| 月份 | 货币资金余额 | 其中：可支配货币资金 | 受限货币资金余额 | 其中：理财产品 | 有息负债余额 | 利息支出 | 利息收入 |
|-----|--------|------------|----------|---------|--------|------|------|
| 1 月 | 21.94 | 4.53 | 17.41 | 0.003 | 76.55 | 0.22 | 0.02 |

| | | | | | | | |
|-----|-------|-------|-------|------|-------|------|------|
| 2月 | 23.04 | 5.62 | 17.42 | 0.48 | 76.17 | 0.24 | 0.02 |
| 3月 | 29.93 | 12.06 | 17.87 | 1.48 | 79.56 | 0.32 | 0.03 |
| 4月 | 23.67 | 5.27 | 18.40 | 1.48 | 72.94 | 0.24 | 0.03 |
| 5月 | 25.13 | 5.51 | 19.62 | 1.48 | 69.08 | 0.28 | 0.02 |
| 6月 | 24.41 | 4.56 | 19.85 | 1.48 | 68.08 | 0.28 | 0.03 |
| 7月 | 24.95 | 5.09 | 19.86 | 1.48 | 69.38 | 0.27 | 0.02 |
| 8月 | 21.56 | 3.50 | 18.06 | 1.48 | 66.81 | 0.28 | 0.02 |
| 9月 | 22.08 | 4.00 | 18.08 | 2.98 | 66.63 | 0.33 | 0.02 |
| 10月 | 23.31 | 3.88 | 19.43 | 2.98 | 66.93 | 0.28 | 0.03 |
| 11月 | 25.37 | 5.97 | 19.40 | 2.98 | 69.46 | 0.29 | 0.02 |
| 12月 | 25.93 | 7.87 | 18.06 | 0.50 | 65.26 | 0.40 | 0.03 |

2017年以来，公司营业收入均保持在170亿元以上，为实现这一营收规模，并且在未来保持持续的增长，除自有资金外，通过银行及其他金融机构取得融资是必要的，结合现有有息负债和营收的比例，是合理的。公司2017年末、2018年末及2019年末有息负债余额占负债总额比例分别为52.80%、56.42%、51.54%，有息负债余额占资产总额比例分别为35.99%、41.13%、36.93%。同时公司近年来也积极压降有息负债规模，2019年末有息负债余额减少10.32亿元，主要为归还公司债，公司未来也将合理控制负债规模，进一步降低融资成本。公司2019年末有息负债按种类、按银行分类情况详见问题四第2点回答。

主要是公司根据2019年度理财产品发生的实际情况，按照上海证券交易所规则：“上市公司可以预计未来12个月内拟用于委托理财的单日最高余额上限，并在审议通过后对外披露。在执行时，实际购买金额或理财收益达到《股票上市规则》规定的信息披露标准的，应当及时披露进展情况。”公司在年初对2020年度委托理财的额度进行预计、审计及披露，20亿元并非实际发生额，此外公司实际购买委托理财产品，除中国银行的20万元为非保本浮动收益型，其余均为保本浮动收益型的结构性存款，年化收益率高于定期存款通过结构性存款质押，用于向银行申请开立低风险全额银票、信用证或贷款，可以降低公司财务成本。

单位：人民币万元

| 受托人 | 委托理财类型 | 委托理财金额 | 委托理财起始日期 | 委托理财终止日期 | 资金来源 | 用途 | 报酬确定方式 | 年化收益率 | 预期收益(如有) |
|------|----------|--------|------------|------------|------|-------|--------|-------|----------|
| 中国银行 | 非保本浮动收益型 | 20 | 2018/08/06 | 2020/08/06 | 自有资金 | 理财 | 4.60% | 4.60% | 1.87 |
| 江苏银行 | 保本浮动收益型 | 10,000 | 2019/03/13 | 2019/06/28 | 自有资金 | 贷款保证金 | 4.00% | 4.00% | 118.89 |
| 江苏银行 | 保本浮动 | 4,800 | 2019/02/26 | 2019/06/28 | 自有资金 | 贷款保 | 4.10% | 4.10% | 66.69 |

| | | | | | | | | | |
|----------------|----------|--------|------------|------------|------|-------|--------|-------|----------|
| | 收益型 | | | | | 证金 | | | |
| 江苏银行 | 保本浮动收益型 | 7,500 | 2019/09/18 | 2019/12/18 | 自有资金 | 贷款保证金 | 3.70% | 3.70% | 70.15 |
| 江苏银行 | 保本浮动收益型 | 7,500 | 2019/09/24 | 2019/12/24 | 自有资金 | 贷款保证金 | 3.70% | 3.70% | 70.15 |
| 工商银行 | 保本浮动收益型 | 10 | 2015/08/31 | 2019/04/03 | 自有资金 | 理财 | 2.40% | 2.40% | 0.80 |
| 渤海银行 | 保本浮动收益型 | 5,000 | 2019/01/09 | 2020/01/08 | 自有资金 | 票据保证金 | 4.00% | 4.00% | 195.62 |
| 合计 | | 34,830 | | | | | | | |
| 2020年一季度委托理财情况 | | | | | | | | | |
| 受托人 | 委托理财类型 | 委托理财金额 | 委托理财起始日期 | 委托理财终止日期 | 资金来源 | 用途 | 报酬确定方式 | 年化收益率 | 预期收益(如有) |
| 中国银行 | 非保本浮动收益型 | 20 | 2018/08/06 | 2020/08/06 | 自有资金 | 理财 | 4.60% | 4.60% | 1.87 |
| 渤海银行 | 保本浮动收益型 | 5,000 | 2019/01/09 | 2020/01/08 | 自有资金 | 票据保证金 | 4.00% | 4.00% | 195.62 |
| 江苏银行 | 保本浮动收益型 | 5,000 | 2020/1/13 | 2020/6/26 | 自有资金 | 贷款保证金 | 3.65% | 3.65% | 83.65 |
| 江苏银行 | 保本浮动收益型 | 3,000 | 2020/2/13 | 2021/8/13 | 自有资金 | 票据保证金 | 3.25% | 3.25% | 48.62 |
| 江苏银行 | 保本浮动收益型 | 10,000 | 2020/3/25 | 2021/06/25 | 自有资金 | 贷款保证金 | 3.65% | 3.65% | 94.30 |
| 合计 | | 23,020 | | | | | | | |

2、核实货币资金存放及受限的具体情况，是否存在与大股东或其他关联方联合或共管账户的情况，是否存在货币资金被他方实际使用的情况，是否存在潜在的安排或限制性用途；

:

公司货币资金情况如下：

(1) 按受限货币资金种类分

单位：人民币亿元

| 种类 | 货币资金金额 | 对应有息负债余额 | 备注 |
|---------|--------|----------|---|
| 借款保证金 | 0.94 | 38.17 | 短期流贷+中长期贷款+一年内到期的非流动性负债 |
| 银票保证金 | 12.81 | 20.56 | 通过支付一定比例保证金获取的银票，贴现后银票重分类至短期借款，未贴现的银票用于支付货款 |
| 信用证保证金 | 1.67 | 6.18 | 信用证办理福费廷后分类至短期借款科目 |
| 保函保证金 | 2.25 | - | 保函业务未分类至有息负债科目 |
| 其他保证金 | 0.14 | - | |
| 被冻结银行存款 | 0.25 | - | |
| 债券 | - | 0.35 | 债券发行无需缴纳保证金 |

| | | | |
|----|-------|-------|--|
| 合计 | 18.06 | 65.26 | |
|----|-------|-------|--|

(2) 按融资机构分类

单位：人民币亿元

| 金融机构 | 受限金额 | 其中：借款保证金 | 银票保证金 | 信用证保证金 | 保函保证金 | 其他保证金 | 冻结银行存款 | 在该机构有息负债余额 |
|----------------|-------|----------|-------|--------|-------|-------|--------|------------|
| 中国银行宜兴支行 | 2.76 | 0.14 | 0.63 | 0.58 | 1.41 | | | 3.23 |
| 交通银行宜兴城西支行 | 0.34 | | 0.34 | | | | | 2.34 |
| 中国建设银行宜兴支行 | 0.53 | | 0.43 | | 0.10 | | | 4.42 |
| 兴业银行宜兴支行 | 2.04 | | 2.04 | | | | | 4.86 |
| 上海浦东发展银行宜兴支行 | 2.10 | | 2.10 | | | | | 5.08 |
| 浙商银行宜兴支行 | 2.86 | 0.10 | 2.66 | | | 0.10 | | 3.94 |
| 江南农商行宜兴支行 | 0.80 | | 0.80 | | | | | 1.30 |
| 渤海银行宜兴支行 | 0.86 | | 0.35 | 0.34 | 0.17 | | | 2.36 |
| 光大银行无锡分行 | 0.32 | | | 0.32 | | | | 1.02 |
| 工商银行宜兴城中支行 | 0.82 | | 0.33 | | 0.49 | | | 4.22 |
| 民生银行宜兴支行 | 0.50 | | 0.50 | | | | | 2.00 |
| 北京银行上海分行 | 1.20 | | 1.20 | | | | | 4.50 |
| 华夏银行宜兴支行 | 0.33 | | 0.20 | 0.13 | | | | 0.83 |
| 招商银行宜兴支行 | 0.50 | | 0.50 | | | | | 1.86 |
| 大新银行镇江分行 | 0.23 | | 0.23 | | | | | - |
| 徽商银行天长支行 | 0.10 | | 0.10 | | | | | 0.45 |
| 江苏银行泰兴分行 | 1.00 | 0.70 | | 0.30 | | | | 2.82 |
| 赣州银行宜春分行 | 0.40 | | 0.40 | | | | | 0.80 |
| 泰兴农村商业银行 | | | | | | | | 0.50 |
| 靖江农村商业银行 | - | | | | | | | 0.20 |
| 华夏银行北京车公庄支行 | - | | | | | | | 0.10 |
| 北京银行阜城支行 | - | | | | | | | 0.002 |
| 中国工商银行天长支行 | - | | | | | | | 0.25 |
| 南京银行泰兴分行 | - | | | | | | | 0.20 |
| 中国建设银行天长支行 | - | | | | | | | 0.99 |
| 中国进出口银行江西分行 | - | | | | | | | 3.89 |
| 江苏银行宜兴支行 | - | | | | | | | 7.62 |
| 天长农村商业银行城南支行 | - | | | | | | | 0.40 |
| 江苏银行股份有限公司北京分行 | - | | | | | | | 0.30 |
| 中国银行北京崇文支行 | 0.01 | | | | 0.01 | | | 0.30 |
| 广州赣西商业保理有限公 | | | | | | | | 0.50 |
| 中国建设银行宜春分行 | | | | | | | | 0.94 |
| 中国农业银行宜兴范道支行 | - | | | | | | | 0.23 |
| 招商银行宜春分行 | - | | | | | | | 0.20 |
| 华英证券有限责任公司 | | | | | | | | 0.35 |
| 江苏省国际信托有限责任公司 | 0.04 | | | | | 0.04 | | - |
| 其他零散银行 | 0.32 | | | | 0.07 | | 0.25 | - |
| 融资租赁 | | | | | | | | 1.99 |
| 有追索保理 | | | | | | | | 0.22 |
| 利息计提 | | | | | | | | 0.05 |
| 合计 | 18.06 | 0.94 | 12.81 | 1.67 | 2.25 | 0.14 | 0.25 | 65.26 |

综上，公司货币资金余额中受限货币资金除极少部分为账户冻结资金受限，其他均为在银行融资业务过程中按照银票、信用证等不同产品缴纳的比例不等的保证金，其中大部分为全额保证金质押类低风险业务，保证金缴纳主体及对应业务发生主体均一一对应，不存在与大股东或其他关联方联合或共管账户的情况，不存在货币资金被他方实际使用的情况，不存在潜在的合同安排或限制性用途。

3、结合相关债务的到期情况和偿付安排，评估公司资金压力及应对措施。

近两年，公司通过加强货款回笼，统筹安排融资工作，积极压缩有息负债，借款规模明显下降。公司 2018 年末有息负债余额为 75.58 亿元，2019 年末有息负债余额为 65.26 亿元。2019 年末公司有息负债中 2020 年到期的债务本金为 55.73 亿元。公司未来有息负债到期偿还安排如下：

(1) 15.03 亿元以借款保证金、银票保证金等受限货币资金直接偿还；

(2) 从公司经营净现金流看，2017 年为-5.99 亿元、2018 年为 5.14 亿元，2019 年为 19.28 亿元，公司经营净现金流持续增长。同时结合 2020 年上半年度的市场形势、新增订单情况来看，预计 2020 年经营净现金流将持续正向流入，充足的现金流是偿还有息债务的保障；

(3) 公司有息负债主要为银行等金融机构借款，鉴于公司与各金融机构良好的合作关系，公司预计大部分有息负债均可取得银行转贷、续贷。截至本披露日，公司 2020 年已到期有息负债 42.33 亿元，其中 34.45 亿元已完成转贷、续贷。同时已取得新增融资金额 4.63 亿元，未来预计将取得更多金融机构新增融资。总体来看，转贷、续贷以及新增融资能够覆盖绝大部分到期债务。综合考虑公司货币资金、经营性现金流以及融资进展，到期债务的偿付是有保障的。

核查意见：

上述情况与我们在审计公司 2019 年度财务报表过程中所取得的资料以及了解的信息，在所有重大方面是一致的，符合公司的实际情况。

问题 5. 年报显示，2019 年公司应收账款账面余额为 54.1 亿元，坏账准备期末余额为 8.9 亿元。2019 年公司新增较大额按单项计提坏账准备应收账款，期末账面余额 4.93 亿元，坏账计提比例为 30.38%，上年度分别为 3843.24 万元、40.48%。请公司补充披露：(1) 分不同业务板块主要子公司列示应收账款账龄、账面余额、坏账准备等，并结合客户信用及结算政策等说明公司电缆和智慧能源

板块 3 年以上应收账款坏账计提比例差异较大的原因及合理性；(2) 分业务板块列示主要应收账款对象名称、金额、账龄、坏账准备，是否为关联方；(3) 按单项计提坏账准备应收账款对象名称、业务背景、金额、账龄、本期是否有新增销售，是否为关联方，并说明该类应收账款大额增多、坏账计提比例下降的原因及合理性；(4) 结合上述情况，说明公司本期及以前年度应收账款坏账准备计提是否充分。请年审会计师发表意见。

回复：

1、分不同业务板块主要子公司列示应收账款账龄、账面余额、坏账准备等，并结合客户信用及结算政策等说明公司电缆和智慧能源板块 3 年以上应收账款坏账计提比例差异较大的原因及合理性；

不同业务板块应收账款账龄、账龄余额、坏账准备具体情况如下：（以下数据均已剔除合并范围内关联方金额、以下金额单位均为人民币万元）

(1) 分业务板块应收账款账面余额

| 账龄 | 电缆业务板块 | 能源业务板块 | 应收账款账面余额合计 |
|--------------|---------|---------|------------|
| 1 年以内 | 252,954 | 54,017 | 306,971 |
| 1-2 年 | 23,236 | 60,783 | 84,019 |
| 2-3 年 | 13,720 | 28,175 | 41,895 |
| 3-4 年（3 年以上） | 35,487 | 20,235 | 55,722 |
| 4-5 年 | | 2,637 | 2,637 |
| 5 年以上 | | 476 | 476 |
| 合计 | 325,397 | 166,323 | 491,720 |

(2) 分业务板块坏账准备

| 账龄 | 电缆业务应收账款账面余额 | 坏账准备 | 计提比例 |
|-------|--------------|--------|--------|
| 1 年以内 | 252,954 | - | - |
| 1-2 年 | 23,236 | 4,647 | 20% |
| 2-3 年 | 13,720 | 6,860 | 50% |
| 3 年以上 | 35,487 | 35,487 | 100% |
| 合计 | 325,397 | 46,994 | 14.45% |
| 账龄 | 能源业务应收账款账面余额 | 坏账准备 | 计提比例 |
| 1 年以内 | 54,017 | 2,701 | 5% |
| 1-2 年 | 60,783 | 6,078 | 10% |
| 2-3 年 | 28,175 | 5,635 | 20% |
| 3-4 年 | 20,235 | 10,118 | 50% |
| 4-5 年 | 2,637 | 2,110 | 80% |
| 5 年以上 | 476 | 476 | 100% |
| 合计 | 166,323 | 27,117 | 16.30% |

(3) 主要子公司应收账款账龄、账面余额、坏账准备

单位：人民币万元

| 电缆板块 | 营业收入 | 净利润 | 期末余额 | 坏账准备 | 1 年以内 | 1-2 年 | 2-3 年 | 3 年以上 |
|--------|-----------|--------|---------|--------|---------|--------|--------|--------|
| 远东电缆 | 1,292,894 | 34,881 | 256,140 | 40,272 | 194,919 | 18,914 | 11,635 | 30,672 |
| 新远东电缆 | 889,336 | 18,775 | 24,994 | 2,548 | 21,622 | 578 | 721 | 2,072 |
| 远东复合技术 | 81,071 | 8,989 | 2,273 | 678 | 1,466 | 99 | 100 | 608 |
| 买卖宝 | 416,667 | 1,933 | 219 | 10 | 199 | 1 | 20 | |
| 安缆 | 165,750 | 6,791 | 33,693 | 3,229 | 27,188 | 3,504 | 944 | 2,056 |
| 圣达电气 | 64,736 | -838 | 8,046 | 250 | 7,560 | 106 | 302 | 78 |
| 其他 | 83,163 | -146 | 33 | 7 | | 33 | | |
| 电缆小计 | 2,993,618 | 70,385 | 325,397 | 46,995 | 252,954 | 23,236 | 13,720 | 35,487 |

单位：人民币万元

| 能源板块 | 营业收入 | 净利润 | 期末余额 | 坏账准备 | 1 年以内 | 1-2 年 | 2-3 年 | 3-4 年 | 4-5 年 | 5 年以上 |
|--------|---------|---------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|
| 江西远东电池 | 35,886 | -34,136 | 29,392 | 5,636 | 6,721 | 8,379 | 8,946 | 5,346 | - | - |
| 远东电池江苏 | 69 | -2,823 | 7 | | 7 | | | | | |
| 京航安 | 122,082 | 17,315 | 38,873 | 2,955 | 31,463 | 4,391 | 2,151 | 666 | 114 | 88 |
| 艾能电力 | 14,813 | -16,312 | 78,744 | 15,667 | 11,238 | 43,952 | 6,670 | 14,010 | 2,519 | 356 |
| 水木源华 | 7,999 | -6,086 | 14,814 | 2,414 | 2,937 | 1,998 | 9,629 | 213 | 3 | 32 |
| 其他 | 2,542 | -1,740 | 4,494 | 445 | 1,651 | 2,063 | 780 | | | |
| 小计 | 183,391 | -43,782 | 166,323 | 27,117 | 54,017 | 60,783 | 28,175 | 20,235 | 2,637 | 476 |

注：以上营业收入、净利润均为各子公司单体报表数据。

2010 年 9 月，经中国证券监督管理委员会证监许可[2010]1301 号文批准，公司向远东控股集团有限公司发行人民币普通股（A 股）307,432,684 股购买远东控股持有的远东电缆 100%股权、新远东电缆 100%股权、远东复合技术 100%股权。远东电缆、新远东电缆、远

东复合技术（以下统称为电缆业务）成为公司全资子公司。

收购当时公司应收款项坏账准备计提比例 1 年以内 5%，1-2 年 10%，2-3 年 20%，3-4 年 50%，4-5 年 80%，5 年以上 100%，考虑电缆业务行业平均水平，当时未对电缆业务的应收款项的坏账准备计提比例作调整，根据谨慎性原则，保持了原有的为 1 年以内 0%，1-2 年 20%，2-3 年 50%，3 年以上 100%。即公司自收购电缆业务以来一直保留不同业务的坏账准备计提比例，且电缆业务的应收款项坏账准备计提比例在同行业中处于适中水平。收购江西远东电池、京航安等能源业务子公司时，一是结合同类业务上市公司平均水平，二是参照公司应收款项坏账准备计提比例，保持了上市公司母公司原有的坏账准备计提比例。

锂电池行业各公司会计政策对比表

| 宁德时代 | | | 亿纬锂能 | | 鹏辉能源 | | 国轩高科 | | 成飞集成 | | 公司能源业务 | |
|-----------|---------------|---------|---------|------|-------|------|-------|------|---------|------|--------|------|
| 账龄 | 动力及储能电池业务计提比例 | 锂电池材料业务 | 账龄 | 计提比例 | 账龄 | 计提比例 | 账龄 | 计提比例 | 账龄 | 计提比例 | 账龄 | 计提比例 |
| 3 个月 | 0% | 1% | 6 个月 | 5% | 1 年以内 | 3% | 1 年以内 | 5% | 6 个月 | 0% | 1 年以内 | 5% |
| 3 个月到 1 年 | 0% | 5% | 7-12 个月 | 10% | | | | | 7-12 个月 | 5% | | |
| 1-2 年 | 10% | 10% | 1-2 年 | 20% | 1-2 年 | 10% | 1-2 年 | 10% | 1-2 年 | 10% | 1-2 年 | 10% |
| 2-3 年 | 50% | 30% | 2-3 年 | 50% | 2-3 年 | 20% | 2-3 年 | 30% | 2-3 年 | 30% | 2-3 年 | 20% |
| 3-4 年 | 100% | 50% | 3 年以上 | 100% | 3 年以上 | 100% | 3-4 年 | 50% | 3-4 年 | 50% | 3-4 年 | 50% |
| 4-5 年 | 100% | 70% | | | | | 4-5 年 | 80% | 4-5 年 | 80% | 4-5 年 | 80% |
| 5 年以上 | 100% | 100% | | | | | 5 年以上 | 100% | 5 年以上 | 100% | 5 年以上 | 100% |

从上表看出，本公司能源业务应收款项坏账准备计提比例与同类上市公司宁德时代、国轩高科、成飞集成基本一致，亿纬锂能、鹏辉能源较为谨慎，本公司能源业务的应收款项坏账准备计提比较在同行业中处于适中水平。

2、分业务板块列示主要应收账款对象名称、金额、账龄、坏账准备，是否为关联方；

：

按账龄计提坏账准备的应收账款中电缆业务 32.54 亿元（不包含应收合并范围内关联方的应收账款），其中余额在 1,000 万元以上的应收账款有 50 家，金额 11.56 亿元，明细如下：

单位：人民币万元

| 应收账款对象名称 | 金额 | 账龄 | | | | 坏账准备 | 是否关联 |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| | | 1 年以内 | 1-2 年 | 2-3 年 | 3 年以上 | | |
| 中国电子系统工程第二建设有限公司 | 9,151 | 9,151 | | | | | 否 |
| 国网山东省电力公司物资公司 | 6,056 | 6,056 | | | | | 否 |
| 英大商务服务有限公司 | 5,673 | 5,673 | | | | | 否 |
| 新疆金风科技股份有限公司 | 5,003 | 5,003 | | | | | 否 |
| 浙江运达风电股份有限公司 | 4,727 | 4,727 | | | | | 否 |
| 江阴远景投资有限公司 | 4,087 | 4,087 | | | | | 否 |
| 青岛万达东方影都投资有限公司 | 4,045 | | 2,449 | 1,596 | | 1,288 | 否 |
| 南京苏逸实业有限公司 | 3,462 | 3,462 | | | | | 否 |
| 六安钢铁控股集团特钢有限公司 | 3,411 | 3,411 | | | | | 否 |
| 中国中原对外工程有限公司 | 3,346 | 3,346 | | | | | 否 |
| 中国建筑第八工程局有限公司 | 3,109 | 3,109 | | | | | 否 |
| 国家电网有限公司 | 2,936 | 2,936 | | | | | 否 |
| 江苏徐电建设集团有限公司冠宇工程分公司 | 2,834 | 2,834 | | | | | 否 |
| 张北运达风电有限公司 | 2,773 | 1,366 | 768 | 640 | | 473 | 否 |
| 上海电科智能系统股份有限公司 | 2,586 | 2,586 | | | | | 否 |
| 江苏时代新能源科技有限公司 | 2,434 | 2,434 | | | | | 否 |
| 国网西藏电力有限公司 | 2,358 | 1,839 | 519 | | | 104 | 否 |
| 中国建筑第二工程局有限公司 | 2,130 | 2,130 | | | | | 否 |

| 应收账款对象名称 | 金额 | 账龄 | | | | 坏账准备 | 是否关联 |
|-----------------------|-------|-------|------|------|-------|-------|------|
| | | 1年以内 | 1-2年 | 2-3年 | 3年以上 | | |
| 响水巨合金属制品有限公司 | 2,074 | 2,074 | | | | | 否 |
| 河南心连心化学工业集团股份有限公司 | 1,984 | 1,984 | | | | | 否 |
| 中国核电工程有限公司 | 1,973 | 1,973 | | | | | 否 |
| 宁夏运达风电有限公司 | 1,948 | 1,948 | | | | | 否 |
| 国网福建省电力有限公司物资分公司 | 1,838 | 1,838 | | | | | 否 |
| 贵州电网有限责任公司 | 1,806 | 828 | 978 | | | 196 | 否 |
| 重庆骏迈电力安装有限公司 | 1,787 | | | | 1,787 | 1,787 | 否 |
| 贵州电网有限责任公司毕节供电局 | 1,765 | 1,765 | | | | | 否 |
| 北京广安联合电力工程设计有限公司 | 1,718 | 1,718 | | | | | 否 |
| 重庆市送变电工程有限公司 | 1,689 | | | | 1,689 | 1,689 | 否 |
| 北方国际合作股份有限公司 | 1,657 | 1,657 | | | | | 否 |
| 无锡融创城投资有限公司 | 1,618 | 1,618 | | | | | 否 |
| 九江心连心化肥有限公司 | 1,353 | 1,353 | | | | | 否 |
| 中国电建集团贵阳勘测设计研究院有限公司 | 1,340 | 1,340 | | | | | 否 |
| 国网江苏省电力有限公司 | 1,338 | 1,338 | | | | | 否 |
| 捷通智慧科技股份有限公司 | 1,335 | 1,335 | | | | | 否 |
| 国网四川省电力公司物资分公司 | 1,321 | 1,321 | | | | | 否 |
| 国网福建省电力有限公司 | 1,281 | 1,281 | | | | | 否 |
| 深圳市地铁集团有限公司 | 1,243 | 485 | | | | 758 | 否 |
| 国网冀北电力有限公司物资分公司 | 1,227 | 1,227 | | | | | 否 |
| 江苏中科智能系统有限公司 | 1,191 | 1,191 | | | | | 否 |
| 中建一局集团安装工程有限公司 | 1,173 | 1,173 | | | | | 否 |
| 山东鲁能物资集团有限公司淄博供电物资分公司 | 1,162 | | | | 1,162 | 1,162 | 否 |
| 成都新远东电缆销售有限公司 | 1,156 | | | | 1,156 | 1,156 | 否 |
| 山西建龙实业有限公司 | 1,148 | 1,148 | | | | | 否 |
| 卓阳能源集团有限公司 | 1,127 | 1,127 | | | | | 否 |
| 承德建龙特殊钢有限公司 | 1,088 | 1,088 | | | | | 否 |

| 应收账款对象名称 | 金额 | 账龄 | | | | 坏账准备 | 是否关联 |
|------------------|---------|---------|-------|-------|-------|-------|------|
| | | 1年以内 | 1-2年 | 2-3年 | 3年以上 | | |
| 新疆中泰化学托克逊能化有限公司 | 1,080 | 1,080 | | | | | 否 |
| 安徽通球智能化科技有限公司 | 1,029 | 1,029 | | | | | 否 |
| 国网天津市电力公司 | 1,022 | 1,022 | | | | | 否 |
| 中建三局第一建设工程有限责任公司 | 1,016 | 1,016 | | | | | 否 |
| 时代上汽动力电池有限公司 | 1,008 | 1,008 | | | | | 否 |
| 合计 | 115,619 | 102,117 | 4,714 | 2,236 | 6,552 | 8,613 | |

按账龄计提坏账准备的应收账款中能源板块 16.63 亿元（不包含应收合并范围内关联方的应收账款），其中余额在 1000 万元以上的应收账款有 28 家，金额 12.34 亿元，明细如下：

单位：人民币万元

| 客商 | 所属公司 | 期末余额 | 坏账准备 | 1年以内 | 1-2年 | 2-3年 | 3-4年 | 4-5年 | 5年以上 | 是否关联 |
|--------------------|--------|--------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|------|------|
| 雷州市亚玛顿新能源有限公司 | 艾能电力 | 27,684 | 2,677 | 4,620 | 21,663 | 1,401 | | | | 否 |
| 徐闻县衍鑫能源投资有限公司 | 艾能电力 | 22,037 | 2,238 | 1,784 | 19,019 | 1,234 | | | | 否 |
| 府谷县矽盟电力有限公司 | 艾能电力 | 10,551 | 4,867 | | | 1,363 | 9,188 | | | 否 |
| 榆林市风光新能源发展有限责任公司 | 艾能电力 | 4,110 | 2,556 | | | | 2,442 | 1,668 | - | 否 |
| 上海电力设计院有限公司 | 艾能电力 | 1,070 | 335 | | 202 | 527 | 210 | 131 | - | 否 |
| 北京三清互联科技有限公司 | 水木源华 | 4,412 | 797 | | 857 | 3,555 | | | | 否 |
| 国网江西省电力有限公司赣西供电分公司 | 集成科技 | 1,718 | 172 | | 1,718 | | | | | 否 |
| 国网江西省电力有限公司宜春供电分公司 | 集成科技 | 1,379 | 69 | 1,379 | | | | | | 否 |
| 陕西通家汽车股份有限公司 | 江西远东电池 | 11,297 | 3,754 | | | 6,314 | 4,983 | | | 否 |
| 深圳华升宝科技有限公司 | 江西远东电池 | 6,676 | 850 | 242 | 4,493 | 1,941 | | | | 否 |
| 深圳市华睿林科技有限公司 | 江西远东电池 | 1,794 | 179 | | 1,794 | | | | | 否 |
| 重庆创元新能源科技有限责任公司 | 江西远东电池 | 1,526 | 76 | 1,526 | | | | | | 否 |
| 江西江铃集团新能源汽车营销有限公司 | 江西远东电池 | 1,197 | 108 | 226 | 970 | | | | | 否 |
| 东莞市海陆通实业有限公司 | 江西远东电池 | 1,153 | 66 | 992 | 162 | | | | | 否 |

| 客商 | 所属公司 | 期末余额 | 坏账准备 | 1年以内 | 1-2年 | 2-3年 | 3-4年 | 4-5年 | 5年以上 | 是否关联 |
|-------------------|------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|------|------|
| 中国航空技术国际控股有限公司 | 京航安 | 7,372 | 369 | 7,372 | | | | | | 否 |
| 上海机场（集团）有限公司 | 京航安 | 2,618 | 165 | 1,940 | 678 | | | | | 否 |
| 新疆机场（集团）有限责任公司 | 京航安 | 1,862 | 259 | 1,266 | 99 | 211 | 287 | | | 否 |
| 南京沃之源贸易有限公司 | 京航安 | 1,803 | 90 | 1,803 | | | | | | 否 |
| 中国航空规划设计研究总院有限公司 | 京航安 | 1,759 | 88 | 1,759 | | | | | | 否 |
| 喀什市发展和改革委员会 | 京航安 | 1,744 | 87 | 1,744 | | | | | | 否 |
| 中航凯迪恩机场工程有限公司 | 京航安 | 1,418 | 97 | 897 | 521 | | | | | 否 |
| 张家口弘奥基础设施建设开发有限公司 | 京航安 | 1,367 | 68 | 1,367 | | | | | | 否 |
| 北京新机场建设指挥部 | 京航安 | 1,265 | 63 | 1,265 | | | | | | 否 |
| 北京首都国际机场股份有限公司 | 京航安 | 1,207 | 61 | 1,203 | 2 | 2 | | | | 否 |
| 河南省郑州新郑国际机场管理有限公司 | 京航安 | 1,155 | 169 | 454 | | 681 | 20 | | | 否 |
| 秦皇岛北戴河机场有限公司 | 京航安 | 1,146 | 115 | | 1,146 | | | | | 否 |
| 淮安民用机场有限责任公司 | 京航安 | 1,078 | 54 | 1,078 | | | | | | 否 |
| 重庆江北国际机场扩建指挥部 | 京航安 | 1,044 | 52 | 1,044 | | | | | | 否 |
| 小计 | | 123,442 | 20,481 | 33,961 | 53,324 | 17,229 | 17,130 | 1,799 | | |

3、按单项计提坏账准备应收账款对象名称、业务背景、金额、账龄、本期是否有新增销售，是否为关联方，并说明该类应收账款大额增多、坏账计提比例下降的原因及合理性；结合上述情况，说明公司本期及以前年度应收账款坏账准备计提是否充分。

:

(1) 应收账款按坏账计提方法分类

单位：人民币万元

| 类别 | 2018年12月31日 | | | | 账面价值 |
|----|-------------|-------|------|---------|------|
| | 账面余额 | | 坏账准备 | | |
| | 金额 | 比例(%) | 金额 | 计提比例(%) | |
| | | | | | |

| | | | | | |
|-------------|-------------|--------|-----------|---------|------------|
| 按单项计提坏账准备 | 51,918.35 | 8.95 | 7,884.58 | 15.19 | 44,033.77 |
| 按账龄组合计提坏账准备 | 528,041.14 | 91.05 | 74,263.68 | 14.06 | 453,777.46 |
| 合计 | 579,959.49 | 100.00 | 82,148.26 | 14.16 | 497,811.23 |
| 类别 | 2019年12月31日 | | | | |
| | 账面余额 | | 坏账准备 | | 账面价值 |
| | 金额 | 比例(%) | 金额 | 计提比例(%) | |
| 按单项计提坏账准备 | 49,288.71 | 9.11 | 14,974.76 | 30.38 | 34,313.95 |
| 按账龄组合计提坏账准备 | 491,720.56 | 90.89 | 74,111.93 | 15.07 | 417,608.63 |
| 合计 | 541,009.27 | 100.00 | 89,086.69 | 16.47 | 451,922.58 |

从上表看出，2019年单项计提坏账准备的应收账款余额4.93亿元，计提坏账准备1.50亿元，计提比例30.38%；2018年单项计提坏账准备的应收账款余额5.19亿元，计提坏账准备0.79亿元，计提比例15.19%（其中2018年单项金额不重大但单独计提坏账准备的应收账款余额为3,843.24万元，计提坏账准备1,555.91万元，计提比例为40.48%），2019年单项计提坏账准备的应收账款计提比例并未下降。

（2）单项计提坏账准备应收账款明细情况：

单位：人民币万元

| 应收账款对象名称 | 业务背景 | 2019年 | | | | | 2018年 | | | 是否关联方 |
|-----------------|-----------|-----------|------|--------|----------|------|-----------|----------|-------|-------|
| | | 应收账款金额 | 账龄 | 本期新增销售 | 坏账准备 | 计提比例 | 期初余额 | 坏账准备 | 计提比例 | |
| 长岭县秋林光伏发电开发有限公司 | 光伏电站总包工程款 | 16,792.93 | 1年以上 | - | - | | 17,557.00 | - | | 否 |
| 江西江铃集团新能源汽车有限公司 | 货款 | 6,780.37 | 1年以内 | 7,115 | 1,505.49 | 22.2 | 13,243.71 | 1,968.94 | 14.87 | 否 |
| 陕西通家汽车股份有限公司 | 货款 | - | | | - | | 11,296.81 | 3,291.00 | 29.13 | 否 |

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|----|----------|------|---|----------|-----|----------|----------|-----|---|
| 华电同源（北京）科技有限公司 | 货款 | - | | | - | | 1,800.00 | - | | 否 |
| 北京三杰网联电力技术有限公司 | 货款 | - | | | - | | 1,307.19 | - | | 否 |
| 广州愉途电动车科技有限公司 | 货款 | 1,068.74 | 1年以上 | - | 1,068.74 | 100 | 1,068.74 | 1,068.74 | 100 | 否 |
| 沈阳飞驰电气设备有限公司 | 货款 | - | | | - | | 740.75 | - | | 否 |
| 北京九合经纬科技有限公司 | 货款 | - | | | - | | 545.68 | - | | 否 |
| 重庆润泰电气有限公司 | 货款 | - | | | - | | 515.24 | - | | 否 |
| 广东莱盛隆电子股份有限公司 | 货款 | 363.04 | 1年以上 | - | 363.04 | 100 | 363.04 | 363.04 | 100 | 否 |
| 北京亚蓝德科技有限公司 | 货款 | - | - | | - | | 320.32 | - | | 否 |
| 其他零星客户 | 货款 | 200.86 | 各账龄段 | 7 | 200.86 | 100 | 309.02 | 173.58 | 100 | 否 |
| 北京天润和创自动化工程技术有限公司 | 货款 | - | | | - | | 273.24 | - | | 否 |
| 上海宝灵超亚电器有限公司 | 货款 | - | | | - | | 261.26 | - | | 否 |
| 山东凯马汽车制造有限公司 | 货款 | 42.54 | 3年以上 | - | 42.54 | 100 | 258.00 | 258.00 | 100 | 否 |
| 东莞市海拓伟电子科技有限公司 | 货款 | 197.93 | 3-4年 | - | 197.93 | 100 | 197.93 | 197.93 | 100 | 否 |
| 广西瑞友科技发展有限公司 | 货款 | - | | | - | | 180.00 | - | | 否 |
| 东莞市春晓电动车有限公司 | 货款 | 31.78 | 3年以上 | - | 31.78 | 100 | 174.94 | 174.94 | 100 | 否 |
| 北京飞举电气有限公司 | 货款 | - | - | | - | | 171.66 | - | | 否 |
| 湖南西格玛电气股份有限公司 | 货款 | - | - | | - | | 152.42 | - | | 否 |
| 赣州恒谊玖新能源有限公司 | 货款 | 152.24 | 2-3年 | - | 152.24 | 100 | 152.24 | 152.24 | 100 | 否 |
| 福建百盛电气有限公司 | 货款 | - | | | - | | 137.35 | - | | 否 |
| 北京顺大封头制造有限公司 | 货款 | - | | | - | | 131.60 | - | | 否 |
| 江西康威电气技术有限公司 | 货款 | - | | | - | | 103.42 | - | | 否 |
| 重庆志奇实业有限公司 | 货款 | - | | | - | | 88.48 | - | | 否 |
| 张家港智电电工高技术研究所有限公司 | 货款 | - | | | - | | 81.08 | - | | 否 |
| 山西申能电气自动化有限公司 | 货款 | - | | | - | | 73.58 | - | | 否 |
| 东莞市本治电动车有限公司 | 货款 | 65.18 | 3年以上 | - | 65.18 | 100 | 65.18 | 65.18 | 100 | 否 |
| 北京国电通网络技术有限公司 | 货款 | - | | | - | | 64.61 | - | | 否 |
| 扬州中盛清洁能源有限公司 | 货款 | 59.25 | 2-3年 | - | 59.25 | 100 | 59.25 | 59.25 | 100 | 否 |
| 昆明长缆电气有限公司 | 货款 | - | | | - | | 45.64 | - | | 否 |
| 阜阳市颍东区雨盛新能源有限公司 | 货款 | - | | | - | | 45.03 | 45.03 | 100 | 否 |
| 南京英帕特电气有限公司 | 货款 | - | | | - | | 35.28 | - | | 否 |
| 北京新天康科技有限公司 | 货款 | - | | | - | | 35.25 | 35.25 | 100 | 否 |
| 深圳市金宏威技术有限责任公司 | 货款 | - | | | - | | 31.96 | - | | 否 |
| 蚌埠信合新能源科技有限公司 | 货款 | 31.46 | 2-3年 | - | 31.46 | 100 | 31.46 | 31.46 | 100 | 否 |

| | | | | | | | | | | |
|------------------|-----------|-----------|--------|-------|-----------|-------|-----------|----------|-------|---|
| 深圳市伯创科技有限公司 | 货款 | 8,403.68 | 主要1-2年 | 326 | 2,521.10 | 30 | - | - | | 否 |
| 深圳市博观新能源有限公司 | 货款 | 3,552.34 | 主要1-2年 | 210 | 1,065.70 | 30 | - | - | | 否 |
| 长沙众泰汽车工业有限公司 | 货款 | 2,358.85 | 3年以上 | | 2,358.85 | 100 | - | - | | 否 |
| 众泰新能源汽车有限公司长沙分公司 | 货款 | 2,217.51 | 主要3年以上 | 10 | 2,217.51 | 100 | - | - | | 否 |
| 临汾民航机场有限公司 | 机场工程承包工程款 | 1,690.90 | 2-3年 | | 845.45 | 50 | - | - | | 否 |
| 捷星新能源科技(苏州)有限公司 | 货款 | 1,478.14 | 主要1-2年 | 66 | 443.44 | 30 | - | - | | 否 |
| 东莞捷凯贝安新能源有限公司 | 货款 | 1,312.12 | 主要1-2年 | 336 | 393.64 | 30 | - | - | | 否 |
| 上饶三清山机场有限公司 | 机场工程承包工程款 | 618.15 | 主要1年以上 | 53 | 309.08 | 50 | - | - | | 否 |
| 深圳捷凯贝安新能源有限公司 | 货款 | 521.91 | 1-2年 | | 156.57 | 30 | - | - | | 否 |
| 石河子支线机场建设管理处 | 机场工程承包工程款 | 419.08 | 2年以上 | | 335.27 | 80 | - | - | | 否 |
| 秦皇岛北戴河机场有限公司 | 机场工程承包工程款 | 414.81 | 1年以上 | | 207.41 | 50 | - | - | | 否 |
| 北京金港场道工程建设股份有限公司 | 机场工程承包工程款 | 138.20 | 2-3年 | | 69.10 | 50 | - | - | | 否 |
| 国网重庆市电力有限公司及其关联方 | 货款 | 100.00 | 1-2年 | | 100.00 | 100 | - | - | | 否 |
| 中盛光电能源股份有限公司 | 货款 | 84.15 | 1-2年 | | 84.15 | 100 | - | - | | 否 |
| 天长市中盛新能源有限公司 | 货款 | 80.91 | 3年以上 | | 80.91 | 100 | - | - | | 否 |
| 河南锂想动力科技有限公司 | 货款 | 62.23 | 2-3年 | | 18.67 | 30 | - | - | | 否 |
| 泰州市港盛新能源有限公司 | 货款 | 49.39 | 2-3年 | | 49.39 | 100 | - | - | | 否 |
| 总计 | | 49,288.71 | | 8,123 | 14,974.76 | 30.38 | 51,918.35 | 7,884.58 | 15.19 | |

从上表可以看出：2019年单项计提坏账准备的应收账款的比例为30.38%，2018年为15.19%，2019年与2018年比，除江西江铃集团新能源汽车有限公司计提比例较2018年14.87%增加至22.20%，陕西通家汽车股份有限公司因2019年按账龄计提坏账准备金额大于2018年单项计提金额，在2019年采用账龄法外，其他计提比例与2018年一致，2019年新增单项计提坏账准备的应收账款余额为23,502.39万元，计提坏账准备11,256.24万元，计提比例47.89%。

综上，公司本期计提坏账准备政策与以前年度保持了一致性，并根据逾期应收账款催收情况加大了计提比例，增加了单项计提坏

账准备比例，我们认为公司本期以及以前年度应收账款坏账准备计提是充分的。

核查意见：

上述情况与我们在审计公司 2019 年度财务报表过程中所取得的资料以及了解的信息，在所有重大方面是一致的，符合公司的实际情况。

问题 6. 年报显示，报告期末公司其他应收款账面余额为 7.94 亿元，其中往来款项 5.67 亿元，占比 71.41%，坏账准备为 4.20 亿元，坏账计提比例超过 50%。请公司分业务列示其他应收款的账龄分布及具体明细，包括交易对方名称、金额、交易背景、账龄，截至目前是否收回等，核实交易对方与公司主要股东及董监高之间是否存在关联关系。请年审会计师发表意见。

回复：

1、分业务列示其他应收款账龄分布（以下数据均已剔除合并范围内关联方金额）

单位：人民币万元

| 账龄 | 电缆业务 | 能源业务 | 其他应收款账面余额合计 |
|-------|--------|--------|-------------|
| 1 年以内 | 22,758 | 4,866 | 27,624 |
| 1-2 年 | 6,183 | 1,603 | 7,786 |
| 2-3 年 | 3,972 | 700 | 4,672 |
| 3 年以上 | 30,044 | 9,277 | 39,321 |
| 合计 | 62,957 | 16,446 | 79,403 |

2、分业务列示其他应收款具体明细：

(1) 电缆业务主要其他应收款明细如下：

单位：人民币万元

| 其他应收款 | 交易背景 | 金额 | 账龄 | 2020 年 | 是否 |
|-------|------|----|----|--------|----|
|-------|------|----|----|--------|----|

| 对方名称 | | | 1年以内 | 1-2年 | 2-3年 | 3年以上 | 1-6月收回金额 | 关联 |
|--------------------|-----------|-------|-------|------|------|-------|----------|----|
| 江苏交易场所登记结算有限公司 | 存出保证金 | 6,287 | 6,287 | | | | 6,287 | 否 |
| 华融金融租赁股份有限公司 | 融资租赁保证金 | 3,300 | 3,300 | | | | - | 否 |
| 柳红伟 | 往来款项 | 1,376 | | | | 1,376 | - | 否 |
| 龚秋林 | 往来款项 | 1,292 | 104 | 313 | 58 | 816 | - | 否 |
| 宜兴市国家税务局第一税务分局 | 福利企业残疾人退税 | 890 | 890 | | | | 890 | 否 |
| 张杏春 | 往来款项 | 821 | 120 | 77 | 34 | 590 | - | 否 |
| 广州办事处 | 往来款项 | 767 | | 22 | 9 | 737 | - | 否 |
| 邵薇 | 往来款项 | 754 | | | | 754 | - | 否 |
| 成都兴远东电缆销售有限公司 | 往来款项 | 736 | | | | 736 | - | 否 |
| 北京华能远东电缆经营部 | 往来款项 | 729 | | | | 729 | - | 否 |
| 柳红军 | 往来款项 | 690 | | | | 690 | - | 否 |
| 保定意源达电力设备制造有限公司 | 往来款项 | 680 | 37 | 37 | 607 | | 80 | 是 |
| 无锡市远东电缆厂西安办事处 | 往来款项 | 605 | | | | 605 | - | 否 |
| 葛志强 | 往来款项 | 600 | | | | 600 | - | 否 |
| 于新军 | 往来款项 | 587 | 20 | 24 | 43 | 500 | - | 否 |
| 兰州办事处 | 往来款项 | 585 | | | | 585 | - | 否 |
| 无锡远东集团公司广州锡东电缆销售中心 | 往来款项 | 580 | | | | 580 | - | 否 |
| 钱勇 | 往来款项 | 577 | | | | 577 | - | 否 |
| 民生金融租赁股份有限公司 | 融资租赁保证金 | 550 | | 550 | | | - | 否 |
| 葛光明 | 往来款项 | 533 | | | | 533 | - | 否 |
| 吴明 | 往来款项 | 528 | 42 | 107 | 125 | 254 | - | 否 |
| 张祖龙 | 往来款项 | 519 | 252 | 266 | | | 106 | 否 |
| 北京华远远东电缆有限公司 | 往来款项 | 499 | | | | 499 | - | 否 |
| 谢洪南 | 往来款项 | 457 | | | | 457 | - | 否 |
| 侯凌玉 | 往来款项 | 456 | 456 | | | | 86 | 否 |
| 芦国华 | 往来款项 | 453 | 67 | 253 | 122 | 11 | - | 否 |
| 李贻峰 | 往来款项 | 453 | 21 | 33 | 399 | - | - | 否 |

| | | | | | | | | |
|----------------|------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|---|
| 朱政 | 往来款项 | 442 | | 215 | 130 | 97 | - | 否 |
| 吴胜国 | 往来款项 | 438 | 406 | 32 | | | 16 | 否 |
| 谈夏 | 往来款项 | 412 | | | | 412 | - | 否 |
| 何玲娟 | 往来款项 | 405 | 405 | | | | - | 否 |
| 远东电缆销售（芜湖）有限公司 | 往来款项 | 399 | 113 | 109 | 12 | 165 | - | 否 |
| 新远东南通经营部 | 往来款项 | 396 | | | | 396 | - | 否 |
| 徐州办事处 | 往来款项 | 391 | | | | 391 | - | 否 |
| 王焱 | 往来款项 | 390 | | | | 390 | - | 否 |
| 嘉兴市锡远电缆经营部 | 往来款项 | 379 | | | | 379 | - | 否 |
| 李建华 | 往来款项 | 373 | 132 | 241 | | | - | 否 |
| 徐州淮海远东电缆销售有限公司 | 往来款项 | 361 | | 164 | 197 | | - | 否 |
| 远东电缆厂徐州经营部 | 往来款项 | 353 | | | | 353 | - | 否 |
| 远东电缆销售宿迁有限公司 | 往来款项 | 348 | 183 | 166 | | | 2 | 否 |
| 曹玉喜 | 往来款项 | 339 | 53 | 2 | 150 | 135 | - | 否 |
| 无锡市远东电缆厂驻枣庄经营部 | 往来款项 | 339 | | | | 339 | - | 否 |
| 兰州市苏远线缆经销公司 | 往来款项 | 337 | | | | 337 | - | 否 |
| 马雪峰 | 往来款项 | 329 | | | | 329 | - | 否 |
| 威海远东电缆销售有限公司 | 往来款项 | 312 | 32 | 3 | 4 | 273 | - | 否 |
| 滨州市远东电缆销售有限公司 | 往来款项 | 296 | | | | 296 | - | 否 |
| 孙敬尧 | 往来款项 | 290 | 144 | 146 | | | 457 | 否 |
| 汤娜婷 | 往来款项 | 290 | | 290 | | | | 否 |
| 张迁荣 | 往来款项 | 287 | 223 | 64 | | | 121 | 否 |
| 凌富强 | 往来款项 | 285 | | | | 285 | - | 否 |
| 合计 | | 34,495 | 13,287 | 3,114 | 1,890 | 16,206 | 8,045 | |
| 电缆业务其他应收款 | | 62,926 | 22,758 | 6,152 | 3,972 | 30,044 | | |
| 占比 | | 54.79% | 58.38% | 50.62% | 47.58% | 80.85% | | |

其他应收款中的应收个人为公司的客户经理，应收各办事处为客户经理开办的办事处。为促进营销工作的开展和加强客户经理的管理，公司与客户经理和各办事处分别签订了委托合同和承包合同，合同约定双方的权利和义务、业务开展的相关结算等。公司与客

户经理或办事处不存在关联关系。根据公司与客户经理签订的《委托合同》，公司委托客户经理从事市场营销业务，客户经理应遵守和履行法律法规以及公司的各项规章制度等。《委托合同》约定，客户经理对其开发的业务承担连带责任，如销售后不能按业务合同约定回款，客户经理应对逾期应收账款产生的利息承担补偿义务；发生客户超过约定提货日期仍未提货导致公司延期交货等情况的，客户经理应支付相应违约金（库存利息）。此外，《委托合同》还约定了对客户客户经理的奖励条款，公司根据客户经理的销售额、回款情况等按规定计提对其的业绩奖励。公司每月对客户经理的业务责任款及业绩奖励进行核算，差额计入其他应收款或其他应付款。其他应收款中客户经理款项余额主要系客户经理应承担的业务责任款金额。

公司对 3 年以上电缆板块其他应收款已全额计提坏账准备但不作核销处理而是保留余额的主要原因：一是部分客户经理虽然责任款金额较大，但仍在公司继续履职，根据《委托合同》的约定该部分客户经理责任款可以用以后委托经营的盈余款冲抵；二是部分客户经理虽已离职，但仍有偿还责任款的义务，公司未核销该款项以继续保留收款权利；三是公司应收款项核销政策较谨慎，2017 年前几乎未开展坏账核销工作，账龄长的其他应收款是历年累积所致。此外主管税务部门对核销事项审批严格，根据《国家税务总局关于发布〈企业资产损失所得税税前扣除管理办法〉的公告》（国家税务总局公告 2011 年第 25 号）的规定，企业发生的资产损失，应按规定的程序和要求向主管税务机关申报后方能在税前扣除。未经申报的损失，不得在税前扣除。公司将在客户经理责任款项符合税务主管部门审批条件及公司核销政策后及时核销。

综上，公司客户经理或办事处责任款余额较高主要是历史累积形成 3 年以上的款项，已全额计提减值。公司未进行核销处理具备合理性，未对利润表产生影响。

(2) 能源业务主要其他应收款明细如下：

| 其他应收款 对象名称 | 交易背景 | 金额 | 账龄 | 2020 年 1-6 月收 回金额 | 是否 关联 |
|---------------|------|----|----|-------------------------|----------|
|---------------|------|----|----|-------------------------|----------|

| | | | 1年以内 | 1-2年 | 2-3年 | 3年以上 | | |
|-----------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|---|
| 三普药业有限公司 | 往来款项 | 5,000 | | | | 5,000 | - | 否 |
| 泰玺天通科技园股份有限公司 | 往来款项 | 2,100 | | | | 2,100 | - | 否 |
| 青海国太房地产开发有限公司 | 往来款项 | 1,254 | | | | 1,254 | 600 | 否 |
| 保定意源达电力设备制造有限公司 | 往来款项 | 1,064 | 275 | 489 | 300 | | - | 是 |
| 中国航空技术国际工程有限公司 | 保证金押金 | 1,251 | 641 | 610 | | | - | 否 |
| 新疆机场（集团）有限责任公司 | 保证金押金 | 721 | 716 | 5 | | | 220 | 否 |
| 中航材国际招标有限公司 | 保证金押金 | 324 | 324 | | | | 282 | 否 |
| 江苏辉鸿建筑劳务有限公司 | 往来款项 | 305 | 305 | | | | - | 否 |
| 陕西西北民航招标咨询有限公司 | 保证金押金 | 304 | 304 | | | | 236 | 否 |
| 合计 | | 12,323 | 2,565 | 1,104 | 300 | 8,354 | 1,338 | |
| 能源业务其他应收款合计 | | 16,446 | 4,866 | 1,603 | 700 | 9,277 | | 否 |
| 占比 | | 74.93% | 52.71% | 68.87% | 42.86% | 90.05% | | |

三普药业有限公司原为公司全资子公司，2015年10月，公司与西藏荣恩科技有限公司（以下简称西藏荣恩）签订股权转让协议，将公司持有的三普药业有限公司100%的股权转让给西藏荣恩，股权转让后，三普药业有限公司不再是公司子公司。账面5000万元其他应收款为根据股权转让协议约定应偿还给公司的往来款项。

保定意源达电力设备制造有限公司（以下简称意源达）原为公司全资子公司水木源华的控股子公司，2019年7月水木源华与意源达老股东孙卫杰、王伟、陈连兵（以下简称意源达老股东）签订股权回购协议，意源达老股东以4,725万元回购水木源华持有意源达51%股权，并于2019年8月初完成工商变更登记。账面能源业务其他应收款1064万元及电缆业务其他应收款680万均为合并期间公司与意源达之间的往来款项。

核查意见:

上述情况与我们在审计公司 2019 年度财务报表过程中所取得的资料以及了解的信息, 在所有重大方面是一致的, 符合公司的实际情况。

问题 7. 年报显示, 2017 年至 2019 年公司应收票据余额分别为 14.49 亿元, 7.81 亿元、0.99 亿元, 2019 年应收款项融资余额为 1.95 亿元。请公司结合报告期内业务模式、结算模式、信用政策及其变化, 说明应收票据余额同比大幅下降的原因及合理性。请年审会计师发表意见。

回复:

1、报告期内业务模式、结算模式、信用政策及其变化

公司目前形成了智能缆网产品和服务、智慧机场/能源系统服务、智能汽车动力及储能系统、产业互联网四大业务板块。从公司结算模式看, 主要是智能缆网产品和服务板块、智能汽车动力及储能系统板块接受银行承兑汇票, 智慧机场/能源系统服务板块结算方式主要是按工程进度比以电汇形式结算。从回款比例看, 公司以银行承兑汇票方式回款占总回款比例约 30%。银行承兑汇票信用好, 承兑性强, 灵活性高, 因此公司收到应收票据金额较大, 结算政策未发生明显变化。

2、2017 年至 2019 年应收票据情况

单位: 人民币亿元

| 项目 | 2017 年度 | 2018 年度 | 2019 年度 |
|---------------|---------|---------|---------|
| 期初余额 | 5.67 | 14.49 | 7.81 |
| 收到的应收票据 | 48.30 | 42.35 | 50.37 |
| 背书 | 23.44 | 27.65 | 25.75 |
| 贴现 | 5.95 | 7.92 | 16.99 |
| 持有到期托收 | 10.09 | 13.46 | 12.49 |
| 期末应收票据余额 | 14.49 | 7.81 | 2.94 |
| 其中: 票据池质押票据金额 | 9.16 | 4.52 | 1.57 |

注: 上表中 2019 年期末应收票据余额 2.94 亿元, 与 2017 年及 2018 年统计口径保持一致。2019 年根据新会计准则, 公司将应收票据余额 2.94 亿元中信用等级较高的银行承兑汇票 1.95 亿元期末分类至应收款项融资科目下, 故 2019 年年报中期末应收票据余额为 0.99 亿元, 应收款项融资科目下 1.95 亿元中 1.57 亿元银行承兑汇票质押在银行办理票据池业务。

2017 年应收票据余额较大原因:

浙商银行 2017 年入驻宜兴, 为加强与当地知名企业合作力度, 浙商银行给

公司下属全资子公司（远东电缆、新远东电缆、买卖宝、交易中心）审批了 10 亿元票据池额度，用于票据质押换开及质押办理超短贷业务。浙商银行票据池可将三类城商银行等各类银行及财务公司开具的银行承兑汇票按 100%质押率换开浙商银行银行承兑汇票，方便公司将零散小票整合，用于支付货款或办理贴现融资。除浙商银行票据池外，公司还开展了建行、农行、中行票据池业务。截至 2017 年末，各大银行票据池业务质押在银行的应收票据余额详见下表：

| 银行 | 公司 | 质押应收票据余额（万元） | 融资产品余额（万元） | 备注 |
|-------|--------|--------------|--------------|----------------------------------|
| 浙商银行 | 远东电缆 | 60,127 | 29,412（应付票据） | 应付票据，另有质押办理的超短贷业务，在年末时点按银行要求临时归还 |
| | 新远东电缆 | 4,950 | 4,953 | 应付票据 |
| | 买卖宝 | - | 45,413 | 应付票据，用远东电缆质押票据换开 |
| 中行 | 远东复合技术 | 8,400 | 8,400 | 国内信用证 |
| 农行/建行 | 新远东电缆 | 18,165 | 23,362 | 短期贷款 |
| 合计 | | 91,642 | 111,540 | |

注：部分质押票据到期日早于对应的融资产品到期日，到期后办理托收不在应收票据中显示。

2018 年下半年因中国人民银行加强对票据池业务监管，可开展票据质押业务的银行数量大额减少，大量城商银行及财务公司开具的银行承兑汇票无法办理质押换开。同时市场贴现成本降低，为降低公司融资成本，公司减少了票据池质押业务，加大了应收票据贴现业务，故 2018 年末应收票据余额较 2017 年末大幅较少。

2019 年随着市场贴现利率进一步降低，公司继续加大票据贴现业务，2019 年度应收票据中用于办理贴现的票据金额为 16.99 亿。截至 2019 年末，应收票据余额进一步减少至 0.99 亿元。（2019 年根据新会计准则，公司将应收票据余额 2.94 亿元中信用等级较高的银行承兑汇票 1.95 亿元期末分类至应收款项融资科目下。）

核查意见：

上述情况与我们在审计公司 2019 年度财务报表过程中所取得的资料以及了解的信息，在所有重大方面是一致的，符合公司的实际情况。

问题 8. 年报显示，公司存货期末账面价值 25.98 亿元，存货跌价准备期末余额 1.43 亿元，本期新增计提 1.04 亿元，主要系库存商品 8160.78 万元、建造

合同形成的已完工未结算资产 1147.89 万元。请公司：(1) 列示不同业务板块主要子公司存货的具体构成、对应的金额、库龄及周转率情况；(2) 结合存货所涉及的原材料及商品的价格变动、库龄和后续需求变化等，说明本期存货跌价准备较以前年度明显增加的原因和合理性，各期计提的充分性；(3) 列示建造合同形成的已完工未结算资产明细情况，包括但不限于对应合同名称、合同金额、收入确认情况、结算情况及收款情况等，说明是否存在未按合同约定及时结算与回款的情况，项目结算和回款是否存在重大风险。请年审会计师发表意见。

回复：

1、列示不同业务板块主要子公司存货的具体构成、对应的金额、库龄及周转率情况；

根据公司的内部组织结构、管理要求及内部报告制度，公司经营业务划分为二大业务板块，即线缆业务板块和能源业务板块。线缆业务板块主要包括远东电缆、新远东电缆、远东复合技术、买卖宝、安缆、圣达电气等，能源业务板块主要包括艾能电力、水木源华、江西远东电池、京航安、远东电池江苏等。

(1) 不同业务板块主要子公司存货的具体构成、对应的金额、库龄及周转率情况

1) 分业务板块汇总情况

单位：人民币万元

| 分业务板块列示期末公司存货的具体构成 | | | |
|--------------------|------------|-----------|------------|
| 项目 | 线缆业务 | 能源业务 | 合计 |
| 原材料 | 54,298.99 | 11,565.23 | 65,864.22 |
| 在产品 | 34,496.22 | 1,847.55 | 36,343.77 |
| 库存商品 | 73,425.32 | 35,774.67 | 109,199.99 |
| 建造合同形成的已完工未结算资产 | - | 48,347.66 | 48,347.66 |
| 合计 | 162,220.53 | 97,535.10 | 259,755.63 |

单位：人民币万元

| 分业务板块列示期末公司存货周转率 | | | |
|------------------|------------|-----------|------------|
| 类别 | 线缆业务 | 能源业务 | 合计 |
| 存货价值 | 162,220.53 | 97,535.10 | 259,755.63 |
| 占比 (%) | 62.45 | 37.55 | 100.00 |
| 存货周转率 (次) | 7.78 | 1.59 | - |

2) 主要子公司期末存货的具体构成、对应的金额、库龄情况

单位：人民币万元

| 远东电缆 | | | | |
|------|------|------|------|-------|
| 项目 | 账面余额 | 存货跌价 | 账面价值 | 其中：库龄 |
| | | | | |

| | | 准备余额 | | 1年以内 | 1-2年 | 2-3年 | 3年以上 | 小计 |
|---------------|-----------|----------|-----------|-----------|----------|----------|----------|-----------|
| 原材料 | 13,688.03 | - | 13,688.03 | 13,688.03 | - | - | - | 13,688.03 |
| 在产品 | 5,824.25 | - | 5,824.25 | 5,824.25 | - | - | - | 5,824.25 |
| 库存商品 | 21,976.97 | 318.12 | 21,658.84 | 18,707.03 | 551.46 | 516.11 | 2,202.37 | 21,976.97 |
| 合计 | 41,489.26 | 318.12 | 41,171.13 | 38,219.32 | 551.46 | 516.11 | 2,202.37 | 41,489.26 |
| 新远东电缆 | | | | | | | | |
| 项目 | 账面余额 | 存货跌价准备余额 | 账面价值 | 其中：库龄 | | | | |
| | | | | 1年以内 | 1-2年 | 2-3年 | 3年以上 | 小计 |
| 原材料 | 34,461.30 | - | 34,461.30 | 34,461.30 | - | - | - | 34,461.30 |
| 在产品 | 16,068.98 | - | 16,068.98 | 16,068.98 | - | - | - | 16,068.98 |
| 库存商品 | 31,145.54 | 429.21 | 30,716.33 | 26,519.10 | 1,569.87 | 1,208.63 | 1,847.94 | 31,145.54 |
| 合计 | 81,675.82 | 429.21 | 81,246.61 | 77,049.37 | 1,569.87 | 1,208.63 | 1,847.94 | 81,675.82 |
| 远东复合技术 | | | | | | | | |
| 项目 | 账面余额 | 存货跌价准备余额 | 账面价值 | 其中：库龄 | | | | |
| | | | | 1年以内 | 1-2年 | 2-3年 | 3年以上 | 小计 |
| 原材料 | 603.24 | 8.44 | 594.80 | 447.66 | - | - | 155.59 | 603.24 |
| 在产品 | 8,233.96 | 2,409.10 | 5,824.86 | 1,837.16 | - | - | 6,396.80 | 8,233.96 |
| 库存商品 | 6,319.20 | 74.68 | 6,244.52 | 5,843.64 | 73.88 | 19.75 | 381.93 | 6,319.20 |
| 合计 | 15,156.40 | 2,492.22 | 12,664.18 | 8,128.46 | 73.88 | 19.75 | 6,934.32 | 15,156.40 |
| 买卖宝 | | | | | | | | |
| 项目 | 账面余额 | 存货跌价准备余额 | 账面价值 | 其中：库龄 | | | | |
| | | | | 1年以内 | 1-2年 | 2-3年 | 3年以上 | 小计 |
| 原材料 | 155.98 | - | 155.98 | 155.98 | - | - | - | 155.98 |
| 在产品 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 库存商品 | 2,859.45 | 179.65 | 2,679.80 | 2,547.13 | 120.09 | 166.95 | 25.27 | 2,859.45 |
| 合计 | 3,015.43 | 179.65 | 2,835.78 | 2,703.12 | 120.09 | 166.95 | 25.27 | 3,015.43 |
| 安缆 | | | | | | | | |
| 项目 | 账面余额 | 存货跌价准备余额 | 账面价值 | 其中：库龄 | | | | |
| | | | | 1年以内 | 1-2年 | 2-3年 | 3年以上 | 小计 |
| 原材料 | 1,232.49 | - | 1,232.49 | 1,232.49 | - | - | - | 1,232.49 |
| 在产品 | 1,765.64 | - | 1,765.64 | 1,765.64 | - | - | - | 1,765.64 |
| 库存商品 | 9,824.78 | 764.54 | 9,060.24 | 8,048.91 | 440.88 | 457.56 | 877.43 | 9,824.78 |
| 合计 | 12,822.91 | 764.54 | 12,058.37 | 11,047.04 | 440.88 | 457.56 | 877.43 | 12,822.91 |
| 圣达电气 | | | | | | | | |
| 项目 | 账面余额 | 存货跌价准备余额 | 账面价值 | 其中：库龄 | | | | |
| | | | | 1年以内 | 1-2年 | 2-3年 | 3年以上 | 小计 |
| 原材料 | 3,170.11 | - | 3,170.11 | 3,170.11 | - | - | - | 3,170.11 |
| 在产品 | 6,778.13 | - | 6,778.13 | 6,778.13 | - | - | - | 6,778.13 |
| 库存商品 | 1,299.95 | - | 1,299.95 | 1,299.95 | - | - | - | 1,299.95 |
| 合计 | 11,248.19 | - | 11,248.19 | 11,248.19 | - | - | - | 11,248.19 |
| 艾能电力 | | | | | | | | |
| 项目 | 账面余额 | 存货跌价准备余额 | 账面价值 | 其中：库龄 | | | | |
| | | | | 1年以内 | 1-2年 | 2-3年 | 3年以上 | 小计 |
| 原材料 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 在产品 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 库存商品 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 建造合同形成的已完工未结 | 12,206.14 | - | 12,206.14 | 1,172.70 | 1,808.79 | 1,308.81 | 7,915.84 | 12,206.14 |

| | | | | | | | | |
|-----------------|-----------|----------|-----------|-----------|-----------|----------|----------|-----------|
| 算资产 | | | | | | | | |
| 合计 | 12,206.14 | - | 12,206.14 | 1,172.70 | 1,808.79 | 1,308.81 | 7,915.84 | 12,206.14 |
| 水木源华 | | | | | | | | |
| 项目 | 账面余额 | 存货跌价准备余额 | 账面价值 | 其中：库龄 | | | | |
| | | | | 1年以内 | 1-2年 | 2-3年 | 3年以上 | 小计 |
| 原材料 | 1,176.84 | 463.25 | 713.58 | 428.58 | 135.81 | 389.33 | 223.11 | 1,176.84 |
| 在产品 | 512.43 | 68.27 | 444.16 | 296.77 | 112.94 | 68.90 | 33.82 | 512.43 |
| 库存商品 | 1,664.69 | 254.21 | 1,410.48 | 1,092.70 | 352.36 | 124.07 | 95.57 | 1,664.69 |
| 合计 | 3,353.95 | 785.73 | 2,568.22 | 1,818.05 | 601.11 | 582.29 | 352.50 | 3,353.95 |
| 江西远东电池 | | | | | | | | |
| 项目 | 账面余额 | 存货跌价准备余额 | 账面价值 | 其中：库龄 | | | | |
| | | | | 1年以内 | 1-2年 | 2-3年 | 3年以上 | 小计 |
| 原材料 | 3,644.42 | 242.38 | 3,402.03 | 2,551.52 | 1,092.89 | - | - | 3,644.42 |
| 在产品 | 2,013.85 | 693.41 | 1,320.44 | 2,013.85 | - | - | - | 2,013.85 |
| 库存商品 | 40,573.01 | 7,229.36 | 33,343.65 | 36,631.79 | 3,941.22 | - | - | 40,573.01 |
| 合计 | 46,231.27 | 8,165.15 | 38,066.13 | 41,197.16 | 5,034.12 | - | - | 46,231.27 |
| 京航安 | | | | | | | | |
| 项目 | 账面余额 | 存货跌价准备余额 | 账面价值 | 其中：库龄 | | | | |
| | | | | 1年以内 | 1-2年 | 2-3年 | 3年以上 | 小计 |
| 原材料 | 7,285.96 | - | 7,285.96 | 3,280.60 | 3,122.74 | 882.62 | - | 7,285.96 |
| 在产品 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 库存商品 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 建造合同形成的已完工未结算资产 | 35,631.46 | - | 35,631.46 | 18,089.86 | 12,069.08 | 5,472.51 | - | 35,631.46 |
| 合计 | 42,917.42 | - | 42,917.42 | 21,370.46 | 15,191.82 | 6,355.13 | - | 42,917.42 |
| 远东电池江苏 | | | | | | | | |
| 项目 | 账面余额 | 存货跌价准备余额 | 账面价值 | 其中：库龄 | | | | |
| | | | | 1年以内 | 1-2年 | 2-3年 | 3年以上 | 小计 |
| 原材料 | 163.45 | - | 163.45 | 163.45 | - | - | - | 163.45 |
| 在产品 | 82.95 | - | 82.95 | 82.95 | - | - | - | 82.95 |
| 库存商品 | 106.78 | - | 106.78 | 106.78 | - | - | - | 106.78 |
| 合计 | 353.18 | - | 353.18 | 353.18 | - | - | - | 353.18 |

2、结合存货所涉及的原材料及商品的价格变动、库龄和后续需求变化等，说明本期存货跌价准备较以前年度明显增加的原因和合理性，各期计提的充分性；

(1) 存货跌价准备计提的方法

期末存货按成本与可变现净值孰低原则计价；期末，在对存货进行全面盘点的基础上，对于存货因遭受毁损、全部或部分陈旧过时或销售价格低于成本等原因，预计其成本不可收回的部分，提取存货跌价准备。存货跌价准备按单个存货项目的成本高于其可变现净值的差额提取。

产成品、商品和用于出售的材料等可直接用于出售的存货，其可变现净值按该等存货的估计售价减去估计的销售费用和相关税费后的金额确定；用于生产而持有的材料等存货，其可变现净值按所生产的产成品的估计售价减去至完工时估计将要发生的成本、估计的销售费用和相关税费后的金额确定；为执行销售合同或者劳务合同而持有的存货，其可变现净值以合同价格为基础计算；企业持有存货的数量多于销售合同订购数量的，超出部分的存货可变现净值以一般销售价格为基础计算。

执行建造合同过程中，如果合同预计总成本将超过合同预计总收入，则计提合同预计损失准备，计入当期资产减值损失。

除有明确证据表明资产负债表日市场价格异常外，存货项目的可变现净值以资产负债表日市场价格为基础确定。本期期末存货项目的可变现净值以资产负债表日市场价格为基础确定。

(2) 存货跌价准备的计提情况

1) 2018年至2019年末，存货跌价准备的计提情况如下：

单位：人民币万元

| 项目 | 2019-12-31 | 2018-12-31 |
|----------------|------------|------------|
| 存货账面余额 | 274,091.17 | 267,271.56 |
| 存货跌价准备 | 14,335.53 | 7,119.65 |
| 存货账面价值 | 259,755.63 | 260,151.92 |
| 跌价准备占存货账面余额的比例 | 5.23% | 2.66% |

2) 主要原材料及商品价格变动

单位：人民币万元

| 项目 | 2019年 | 2018年 |
|---------------|------------|------------|
| 原材料 | | |
| 铜杆（元/吨） | 42,705.65 | 44,093.89 |
| 铝锭（元/吨） | 12,349.24 | 12,267.51 |
| 三元材料（元/公斤） | 138.18 | 178.44 |
| 产成品 | | |
| 核级电缆（元/公里） | 104,990.62 | 124,462.43 |
| 交联电缆（元/公里） | 226,982.93 | 246,738.85 |
| 电力电缆（元/公里） | 54,301.06 | 55,983.35 |
| 布电线（元/公里） | 1,692.36 | 1,689.06 |
| 裸导线（元/吨） | 13,243.95 | 13,958.52 |
| 电动汽车电池组（元/wh） | 0.98 | 1.06 |
| 动力电芯（元/wh） | 0.34 | 0.56 |
| 数码电子类电芯（元/wh） | 0.53 | 0.60 |

注：由于公司产品型号较多、价格不一，计量单位不同，上表的采购单价与销售单价分

别为当年度该类材料的采购额除以采购量与产品的销售额除以销售量。

(3) 存货跌价准备计提的充分性

1) 报告期末，存货跌价准备为 14,335.53 万元，占期末存货账面余额的比例为 5.23%。公司本期存货跌价准备较上年明显增加的原因是能源业务板块的计提数增加，主要集中在水木源华、江西远东电池及集成科技三家公司，具体如下：

单位：人民币万元

| 类别 | 2018 年 | 2019 年 |
|---------|------------|------------|
| 线缆业务 | 1,367.32 | 899.80 |
| 能源业务 | 2,096.45 | 9,465.43 |
| 其中：水木源华 | 280.48 | 544.06 |
| 江西远东电池 | 1,762.96 | 7,773.48 |
| 集成科技 | 53.01 | 1,147.89 |
| 其中小计 | 2,096.45 | 9,465.43 |
| 合计 | 3,463.77 | 10,365.23 |
| 存货余额 | 267,271.56 | 274,091.17 |
| 计提比例 | 1.30% | 3.78% |

水木源华：

2016 年 9 月，国家电网公司发布《配电线路故障指示器选型技术原则（试行）》，首次规范了配电线路故障指示器产品选型技术原则和检测技术规范。2017 年 2 月中国电科院首次发布《国家电网公司 2017 年配电线路故障指示器入网专业检测公告》，本次专业检测大纲对配电线路故障指示器产品外观结构、功能、性能参数、测试项目、测试要求均做了统一、明确的规定。国网新标的出台，公司业绩承诺期满后技术未能及时跟上，公司产品出现了调整期，公司每年根据实际盘点情况，对存货中呆滞品计提存货跌价准备，公允反映期末存货价值。

江西远东电池：

江西远东电池主要产品为锂离子数码电池和与新能源整车厂配套的动力电池包，随着新能源整车厂补贴逐渐退坡，至 2019 年 6 月 26 日起，补贴过渡期结束后，取消地方补贴，整车厂车型产销量下滑，同时锂电池主要原材料价格上涨，导致处于夹缝中生存的电池厂遭遇前所未有的困难。整车厂需求量下滑并大幅度下调电池价格，甚至取消原有意向合同，导致部分存货积压。

另外，由于锂离子电池产品本身的特性，库存时间超过 7 天就会出现不同程度的降级，库龄在 7-30 天内降级比例约为 1%，在 30-90 天内降级比例约为 3%，90 天以上降级比例约为 5%。故随着库龄的增加，产品降级的可能越多，计提的

存货跌价损失越多。

集成科技

集成科技为本公司和自然人黄小东共同出资组建的有限公司，主营太阳能发电系统的集成、太阳能发电装置的制造销售研发等，公司成立至今尚未盈利，公司总包项目恒阳定边 30 兆瓦光伏电站项目、善利定边 30 兆瓦光伏电站项目、协广定边 30 兆瓦光伏电站项目处于暂停状态，期末按照可变现净值计提存货跌价准备 1,147.89 万元。

2) 2018 年至 2019 年，公司存货跌价准备占存货账面余额的比例与同行业可比公司对比如下：

| 证券代码 | 证券简称 | 存货跌价准备比例占比 | |
|-----------------------|------|------------------|------------------|
| | | 2018 年 12 月 31 日 | 2019 年 12 月 31 日 |
| 电线电缆行业 | | | |
| 600522. SH | 中天科技 | 0.86% | 0.99% |
| 600973. SH | 宝胜股份 | 1.03% | 1.36% |
| 600487. SH | 亨通光电 | 0.53% | 1.03% |
| 002276. SZ | 万马股份 | 1.18% | 1.48% |
| 002471. SZ | 中超控股 | 0.42% | 1.92% |
| 002212. SZ | 南洋股份 | 1.27% | 1.14% |
| 002300. SZ | 太阳电缆 | 0.86% | 0.43% |
| 002498. SZ | 汉缆股份 | 0.75% | 0.44% |
| 002533. SZ | 金杯电工 | 1.08% | 0.95% |
| 603618. SH | 杭电股份 | 0.66% | 0.31% |
| 002882. SZ | 金龙羽 | 0.50% | 0.67% |
| 603606. SH | 东方电缆 | 0.30% | 0.22% |
| 603333. SH | 尚纬股份 | 3.77% | 2.78% |
| 平均 | | 1.02% | 1.06% |
| 智慧能源——锂电池行业 | | | |
| 300750. SZ | 宁德时代 | 10.82% | 9.16% |
| 300014. SZ | 亿纬锂能 | 3.33% | 10.75% |
| 300438. SZ | 鹏辉能源 | 2.67% | 4.59% |
| 002074. SZ | 国轩高科 | 2.83% | 9.72% |
| 平均 | | 4.91% | 8.56% |
| 智慧能源——智慧机场工程行业 | | | |
| 600820. SH | 隧道股份 | 0.00% | 0.00% |
| 600284. SH | 浦东建设 | 0.00% | 0.00% |
| 002542. SZ | 中化岩土 | 0.00% | 0.00% |
| 平均 | | 0.00% | 0.00% |
| 智慧能源——电力工程行业 | | | |
| 600667. SH | 太极实业 | 0.08% | 0.24% |
| 002506. SZ | 协鑫集成 | 0.89% | 1.11% |
| 300317. SZ | 珈伟新能 | 45.81% | 59.13% |
| 601222. SH | 林洋能源 | 0.76% | 0.63% |
| 300141. SZ | 和顺电气 | 0.23% | 0.29% |

| | | | |
|------|------|-------|--------|
| | 平均 | 9.55% | 12.28% |
| 智慧能源 | 线缆业务 | 2.63% | 2.51% |
| | 能源业务 | 2.73% | 9.43% |

公司线缆业务实行“以销定产”的生产模式，公司存货中原材料、产成品占比较大，公司账面的原材料、产成品均对应明确的销售合同或订单，存货可变现净值低于成本的减值风险较小。

公司的客户多为国家电网、南方电网等电力公司及全国五百强大型公司等，客户实力较强、资信较好，签订采购合同后违约的可能性很小。

公司建立了对呆滞物资的定期清理制度，通过变卖、出售、报废等方式及时处置呆滞物资，节约了仓储空间，控制存货的跌价风险。

综上所述，公司各期末对存货跌价准备的计提是合理且充分的，存货跌价准备计提比例与同行业可比公司相比，不存在明显异常。

3、列示建造合同形成的已完工未结算资产明细情况，包括但不限于对应合同名称、合同金额、收入确认情况、结算情况及收款情况等，说明是否存在未按合同约定及时结算与回款的情况，项目结算和回款是否存在重大风险。

2019 年末，公司建造合同形成的已完工未结算资产明细情况主要如下：

单位：人民币万元

| 序号 | 公司 | 项目名称 | 已完工未结算资产 | 项目地点 | 发包主体 | 合同名称 | 合同金额(含税) | 累计收入(不含税) | 完工百分比 | 结算情况 | 结算进度 | 结算安排 | 收款情况 | 逾期结算金额 | 逾期收款金额 | 是否存在未按合同约定及时结算与回款的情况 | 项目结算和回款是否存在重大风险 |
|----|------|---------------------|----------|------|---------------|---------------------|-----------|-----------|-------|-----------|------|---------------|-----------|-----------|--------|--|-----------------|
| 1 | 艾能电力 | 府谷矽盟 2*20MWp 光伏项目 | 6,673.49 | 榆林 | 府谷县矽盟电力有限公司 | 府谷矽盟 2*20MWp 光伏项目 | 29,397.59 | 20,961.71 | 77% | 22,551.33 | 77% | 预计 2020 年结算完毕 | 12,000.00 | 10,551.33 | - | 是。已于 2019 年 8 月 14 日签订战略合作协议，目前双方主要就各自在合资公司中艾能电力的股权占比、债权部分的年化利率进行了沟通，业主方将根据双方的沟通结果跟射阳国投汇报，并及时反馈射阳国投的意见。另库龄区间分布虽较长，但协议约定债权金额能覆盖公司存货价值，故存货不存在减值。 | 否 |
| 2 | 艾能电力 | 徐闻县峙头村 40MWp 光伏发电项目 | 2,089.41 | 湛江 | 徐闻县衍鑫能源投资有限公司 | 徐闻县峙头村 40MWp 光伏发电项目 | 20,667.85 | 18,498.43 | 100% | 20,667.85 | 100% | 预计 2020 年结算完毕 | 623.29 | 20,044.56 | 145.58 | 是。已于 2019 年 7 月签订股权转让协议，艾能电力已取得其 80% 股权并完成工商登记，另 20% 股权预计在 2020 年完成工商变更登记。艾能电力控制项目资产并有权向原业主追偿。 | 否 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------|---------------------------|----------|----|---------------|---------------------------|-----------|-----------|-----|-----------|-----|------------------------|-----------|---|---|---|----------------------------------|--|
| | | | | | | | | | | | | | | | | | 库龄区间分布虽较长，但因项目公司价值足以覆盖债权，故存货不减值。 | |
| 3 | 艾能电力 | 丰县耀辉新能源有限公司40MW农光互补光伏电站项目 | 1,308.81 | 徐州 | 丰县耀辉新能源有限公司 | 丰县耀辉新能源有限公司40MW农光互补光伏电站项目 | 13,406.99 | 10,059.93 | 85% | 11,403.94 | 85% | 预计2020年结算完毕 | 12,174.99 | - | - | 否。此总包工程未最终结算，故艾能电力有期末存货余额，但艾能电力另有预收账款771.05万元，且此项目预计2020完成最终结算，结算金额足以覆盖存货金额，故存货不存在减值。 | 否 | |
| 4 | 艾能电力 | 诸暨市枫桥镇农光互补18MWp光伏发电项目 | 1,040.77 | 诸暨 | 诸暨惠华新能源科技有限公司 | 诸暨市枫桥镇农光互补18MWp光伏发电项目 | 5,349.31 | 2,618.11 | 55% | 2,915.44 | 55% | 预计2020年结算完毕 | 3,357.41 | - | - | 否。此总包工程未最终结算，故我司有期末存货余额，但我司另有预收账款441.96万元，且此项目预计2020完成最终结算，结算金额足以覆盖存货金额，故存货不存在减值。 | 否 | |
| 5 | 京航安 | 新机场灯光供电二标段 | 4,596.11 | 北京 | 北京新机场建设指挥部 | 新机场灯光供电二标段 | 41,216.05 | 33,122.28 | 93% | 27,970.76 | 68% | 根据工程实施进度以及甲方结算计划安排分步结算 | 27,970.76 | - | - | 否。此项目合同金额比较大，施工周期较长，业主正常按照工程进度结算工程款，项目竣工后需要经甲方审计后进行最终决算。工程结算符合合同约定条款，没有出现减值风险，无需计提存货跌价准备。 | 否 | |
| 6 | 京航安 | 青岛新机场灯光工程 | 4,199.49 | 青岛 | 青岛国际机场集团有限公司 | 青岛新机场工程项目飞行区助航灯光及站 | 23,534.09 | 19,450.59 | 98% | 16,301.71 | 69% | 根据工程实施 | 16,302.71 | - | - | 否。此项目合同金额比较大，施工周期较长，业主正常按照工程进 | 否 | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----|------------------------------|----------|-----|----------------|---------------------------------------|-----------|-----------|-----|----------|-----|------------------------|----------|---|---|---|---|
| | | | | | | 坪照明、机务用电工程 | | | | | | 进度以及甲方结算计划安排分步结算 | | | | 度结算工程款，项目竣工后需要经甲方审计后进行最终决算。工程结算符合合同约定条款，没有出现减值风险，无需计提存货跌价准备。 | |
| 7 | 京航安 | 安哥拉机场供电及路侧照明工程2017 | 3,710.19 | 安哥拉 | 中国航空技术国际工程有限公司 | 安哥拉罗安达新国际机场项目供电安装及陆侧照明工程 | 14,510.19 | 10,925.30 | 78% | 8,046.36 | 55% | 根据工程实施进度以及甲方结算计划安排分步结算 | 8,046.36 | - | - | 否。此项目合同金额比较大，施工周期较长，业主正常按照工程进度结算工程款，项目竣工后需要经甲方审计后进行最终决算。工程结算符合合同约定条款，没有出现减值风险，无需计提存货跌价准备。 | 否 |
| 8 | 京航安 | 青岛新机场航站楼、通信、信息交通换乘中心及停车楼弱电工程 | 3,226.93 | 青岛 | 北京中航弱电系统工程有限公司 | 青岛新机场工程项目航站楼、通信工程和信息工程、交通换乘中心及停车楼弱电工程 | 15,726.63 | 12,293.96 | 93% | 9,890.57 | 63% | 根据工程实施进度以及甲方结算计划安排分步结算 | 9,890.57 | - | - | 否。此项目合同金额比较大，施工周期较长，业主正常按照工程进度结算工程款，项目竣工后需要经甲方审计后进行最终决算。工程结算符合合同约定条款，没有出现减值风险，无需计提存货跌价准备。 | 否 |
| 9 | 京航安 | 安哥拉二期灯光合同2018 | 2,315.20 | 安哥拉 | 中国航空技术国际工程有限公司 | 安哥拉罗安达新国际机场项目助航灯光 | 15,718.56 | 5,757.89 | 37% | 4,938.82 | 31% | 根据工程实施进度以及 | 4,938.82 | - | - | 否。此项目合同金额比较大，施工周期较长，业主正常按照工程进度结算工程款，项目竣工后需要经甲方审计 | 否 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|-------------|--|----------|----------|-------------------------|---|---------------|---------------|-----|---------------|----------------------------------|--|---------------|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | | 甲方 结算 计划 安排 分步 结算 | | | | 后进行最终决算。工程 结算符合合同约定条 款，没有出现减值风 险，无需计提存货跌价 准备。 | | |
| 10 | 京 航 安 | 马尔代夫维拉 纳机场 | 1,985.86 | 马尔代 夫 | 北京城建集 团有限责任 公司 | 马尔代夫维拉 纳国际机场改 扩建项目助航 灯光及导航工 程 | 11,760. 00 | 10,492.6 7 | 96% | 8,506.8 1 | 72% | 根据 工程 实施 进度 以及 甲方 结算 计划 安排 分步 结算 | 8,529 .53 | - | - | 否。此项目合同金额比 较大，施工周期较长， 业主正常按照工程进 度结算工程款，项目竣 工后需要经甲方审计 后进行最终决算。工程 结算符合合同约定条 款，没有出现减值风 险，无需计提存货跌价 准备。 | 否 |
| 11 | 京 航 安 | 首都机 场运行 保障设 施改造 工程 (2017) | 1,785.35 | 北京 | 北京首都国 际机场股份 有限公司 | 首都机场运行 保障设施改造 工程 | 12,498. 99 | 12,368.7 0 | 93% | 10,433. 04 | 83% | 根据 工程 实施 进度 以及 甲方 结算 计划 安排 分步 结算 | 10,43 3.04 | - | - | 否。此项目合同金额比 较大，施工周期较长， 业主正常按照工程进 度结算工程款，项目竣 工后需要经甲方审计 后进行最终决算。工程 结算符合合同约定条 款，没有出现减值风 险，无需计提存货跌价 准备。 | 否 |
| 12 | 京 航 安 | 北京新 机场空 管软交 换系统 及光传 输网络 工程 | 1,531.97 | 北京 | 中国民航华 北地区空中 交通管理局 | 北京新机场空 管软交换系统 及光传输网络 工程 | 8,535.9 5 | 6,456.33 | 83% | 6,720.6 2 | 79% | 根据 工程 实施 进度 以及 甲方 结算 | 6,720 .62 | - | - | 否。此项目合同金额比 较大，施工周期较长， 业主正常按照工程进 度结算工程款，项目竣 工后需要经甲方审计 后进行最终决算。工程 结算符合合同约定条 款，没有出现减值风 险，无需计提存货跌价 准备。 | 否 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|-----|------------------------|--------|---------|----------------|---------------------------------|----------|----------|-----|----------|----------|------------------------|----------|---|------------------------|---|---|
| | | (2018) | | | | | | | | | 计划安排分步结算 | | | | 款，没有出现减值风险，无需计提存货跌价准备。 | | |
| 13 | 京航安 | 瓦努阿图维拉港国际机场助航灯光工程 | 935.12 | 瓦努阿图维拉港 | 中航凯迪恩机场工程有限公司 | 瓦努阿图维拉港 Bauerfield 国际机场目视助航灯光工程 | 2,310.00 | 1,923.47 | 88% | | 0% | 根据工程实施进度以及甲方结算计划安排分步结算 | 988.35 | - | - | 否。此项目合同金额比较大，施工周期较长，业主正常按照工程进度结算工程款，项目竣工后需要经甲方审计后进行最终决算。工程结算符合合同约定条款，没有出现减值风险，无需计提存货跌价准备。 | 否 |
| 14 | 京航安 | 广西玉林机场飞行区助航灯光和照明工程 | 834.28 | 广西玉林 | 中国一冶集团有限公司 | 广西玉林机场飞行区助航灯光和照明工程 | 5,690.02 | 4,948.04 | 95% | 4,484.00 | 79% | 根据工程实施进度以及甲方结算计划安排分步结算 | 4,484.00 | - | - | 否。此项目合同金额比较大，施工周期较长，业主正常按照工程进度结算工程款，项目竣工后需要经甲方审计后进行最终决算。工程结算符合合同约定条款，没有出现减值风险，无需计提存货跌价准备。 | 否 |
| 15 | 京航安 | 海口美兰二期扩建飞行区助航灯光(2标段)施工 | 800.43 | 海口美兰 | 海口美兰国际机场有限责任公司 | 海口美兰国际机场二期扩建项目飞行区助航灯光工程(2标段) | 6,161.16 | 5,785.01 | 85% | 5,475.57 | 89% | 根据工程实施进度以及甲方结算计划安排 | 5,475.57 | - | - | 否。此项目合同金额比较大，施工周期较长，业主正常按照工程进度结算工程款，项目竣工后需要经甲方审计后进行最终决算。工程结算符合合同约定条款，没有出现减值风险，无需计提存货跌价准备。 | 否 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|-------------|---|--------|----------|------------------------------|---|---------------|---------------|-----|---------------|----------|--|---------------|---|-----|---|---|
| | | | | | | | | | | | 分步 结算 | | | | 准备。 | | |
| 16 | 京 航 安 | 南昌青 云谱机 场空管 工程 | 726.95 | 江西南 昌 | 中国航空规 划设计研究 总院有限公 司 | 青云谱机场迁 建项目 EPC(设 计、采购、施 工) 总承包二 标段联合体工 程 | 16,195. 89 | 12,547.3 3 | 88% | 11,772. 74 | 73% | 根据 工程 实施 进度 以及 甲方 结算 计划 安排 分步 结算 | 11,77 2.74 | - | - | 否。此项目合同金额比较大,施工周期较长,业主正常按照工程进度结算工程款,项目竣工后需要经甲方审计后进行最终决算。工程结算符合合同约定条款,没有出现减值风险,无需计提存货跌价准备。 | 否 |
| 17 | 京 航 安 | 长春机 场场面 监视系 统安装 工程 (2019) | 714.49 | 长春龙 嘉 | 吉林省民航 机场集团公 司 | 长春机场场面 监视系统安装 工程 | 1,537.3 4 | 987.88 | 73% | - | 0% | 根据 工程 实施 进度 以及 甲方 结算 计划 安排 分步 结算 | 297.8 7 | - | - | 否。此项目合同金额比较大,施工周期较长,业主正常按照工程进度结算工程款,项目竣工后需要经甲方审计后进行最终决算。工程结算符合合同约定条款,没有出现减值风险,无需计提存货跌价准备。 | 否 |
| 18 | 京 航 安 | 郑州机 场二期 扩建工 程飞行 区工程 FXQSG-1 5-01 标 段盖被 工程 (2017) | 671.92 | 河南郑 州 | 河南省机场 集团有限公 司 | 郑州机场二期 扩建工程飞行 区工程 FXQSG-15-01 标段盖被工程 | 4,158.0 2 | 1,367.60 | 41% | 1,490.5 8 | 36% | 根据 工程 实施 进度 以及 甲方 结算 计划 安排 分步 结算 | 1,299 .93 | - | - | 否。此项目合同金额比较大,施工周期较长,业主正常按照工程进度结算工程款,项目竣工后需要经甲方审计后进行最终决算。工程结算符合合同约定条款,没有出现减值风险,无需计提存货跌价准备。 | 否 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|-----|---------------------------|-----------|----|-----------------|---------------------|------------|------------|-----|------------|-----|------------------------|------------|-----------|--------|---|---|
| 19 | 京航安 | 北京新机场工程空管工程工艺设备安装工程(2018) | 585.35 | 北京 | 中国民航华北地区空中交通管理局 | 北京新机场工程空管工程工艺设备安装工程 | 3,744.58 | 3,186.91 | 98% | 2,490.99 | 67% | 根据工程实施进度以及甲方结算计划安排分步结算 | 2,490.99 | - | - | 否。此项目合同金额比较大,施工周期较长,业主正常按照工程进度结算工程款,项目竣工后需要经甲方审计后进行最终决算。工程结算符合合同约定条款,没有出现减值风险,无需计提存货跌价准备。 | 否 |
| 合计 | | | 39,732.11 | | | | 252,119.21 | 193,752.14 | | 176,061.13 | | | 147,797.55 | 30,595.89 | 145.58 | | |

适用《企业会计准则第15号——建造合同》(2006),按完工百分比法确认提供劳务的收入和建造合同收入。

对外劳务已经提供、劳务交易结果能够可靠估计时,采用完工百分比法确认营业收入。劳务交易结果能够可靠估计系指提供劳务收入的金额能够可靠计量、相关经济利益能够流入、完工进度能够可靠确定、已经发生和将发生的成本能够可靠计量。提供的劳务为建筑安装工程具体的收入确认政策和时点如下:

①在建造合同结果能够可靠估计,即劳务合同的总收入、劳务的完成程度能够可靠地确定,与交易相关的价款能够流入企业,已经发生的成本和完成劳务将要发生的成本能够可靠地计量的情况下,按照完工百分比法确认合同收入,合同完工进度按累计实际发生的合同成本占合同预计总成本的比例确定。确认建筑安装营业收入具体方法为:(a)对于当期在建过程中的工程项目,在资产负债表日,按照项目合同所确定的总造价作为该项目实施过程中可实现的合同收入的总额,根据上述方法确定的完工百分比确认每个会计期间实现的营业收入。(b)对于当期已完工且已办理决算的工程项目,按决算收入减去以前会计年度累计已确认的收入后的金额确认当期营业收入。(c)对于当期已完工尚未办理决算的工程项目,按合同总收入减去以前会计年度累计已确认的收入后的差额作为当期收入。若实际已收到的工程款超过合同总价,则按已实现的收款确认总收入。

②在资产负债表日，建造合同的结果不能可靠估计的，分别下列情况处理：

(a) 合同成本能够收回的，合同收入根据能够收回的实际合同成本予以确认，合同成本在其发生的当期确认为合同费用；(b) 合同成本不可能收回的，在发生时确认为合同费用，不确认合同收入。

③工程专业承包收入的具体确认方法

在建造合同结果能够可靠估计时，根据完工百分比法在资产负债表日确认合同收入和费用，完工百分比是指根据合同完工进度确认收入和费用的方法。

(a) 完工进度确认的方法

确认工程专业承包完工进度的方法为：根据工程项目累计实际发生的合同成本占合同预计总成本的比例确定。即：

完工进度 = 累计实际发生的合同成本 / 合同预计总成本 × 100%。

(b) 完工进度、实际发生的合同成本、预计总成本、预计毛利率等确认的具体依据：以资产负债表日实际发生的合同成本作为完工进度的确认依据，以工程进度中客户或第三方监理对工程工作量清单进行确认为参考。实际发生的合同成本的确认依据：在资产负债表日，以每月或每个进度节点中确认的应付工程分包商的工程成本、实际发生的人工成本、材料设备费及项目管理费用等进行归集确认。

预计总成本的确认依据：在对工程成本进行概预算的基础上，根据签署的工程分包合同、所需采购的材料和设备、工程工作量情况及估价审核人员确认形成项目预计总成本。如果合同发生变化，预计成本也会相应调整。预计毛利率的确认依据：以当前确认合同收入及合同毛利计算合同毛利率。

当期确认的合同收入 = 合同总收入 × 完工进度 - 以前会计年度累计已确认的收入；

当期确认的合同毛利 = (合同总收入 - 合同预计总成本) × 完工进度 - 以前会计年度累计确认的毛利。

每月根据实际发生的合同成本，借：工程施工 贷：应付职工薪酬、库存材料等；

报告期末，根据已完工进度确认收入结转成本和毛利，借：主营业务成本、工程施工—毛利 贷：主营业务收入；

根据与客户结算的工程价款，借：应收账款 贷：工程结算；

已收的工程价款，借：银行存款 贷：应收账款；

工程施工减工程结算期末借方余额为存货余额中建造合同形成的已完工未结算资产。

工程施工，是成本类会计科目，属于成本类下的一级会计科目。

按照《施工企业会计制度》的规定，应该在工程施工下设：合同成本、合同毛利。

工程施工-合同成本：核算各项工程施工合同发生的实际成本，一般包括施工企业在施工过程中发生的人工费、材料费、机械使用费、其他直接、间接费用等。该科目应按成本核算对象和成本项目进行归集。

工程施工-合同毛利：本科目核算各项工程施工合同确认的合同毛利。

核查意见：

上述情况与我们在审计公司 2019 年度财务报表过程中所取得的资料以及了解的信息，在所有重大方面是一致的。根据我们按照相关审计准则执行的审计程序，公司对存货跌价准备的会计处理在重大方面符合《企业会计准则第 1 号——存货》的相关规定，符合公司的实际情况。

问题 9. 年报显示，2017 至 2019 年，公司固定资产期末余额分别为 22.62 亿元、30.32 亿元、33.06 亿元，规模不断增加，主要为在建工程转固。请公司补充披露：（1）结合公司业务板块及产品列示对应的固定资产分布区域和配置情况，包括但不限于资产的设计产能、实际产能、对应收入、原值和净值等；（2）结合公司主营业务发展、固定资产各明细项目的购置、在建工程转固等情况，自查并核实公司各固定资产的使用状态、分析公司各业务板块的固定资产与产生收入的匹配情况等；（3）结合上述问题，说明公司近年固定资产减值测试情况及结论，是否存在应减值未减值的情况。请年审会计师发表意见。

回复：

1、结合公司业务板块及产品列示对应的固定资产分布区域和配置情况，包括但不限于资产的设计产能、实际产能、对应收入、原值和净值等；

公司的核心生产设备固定资产主要集中分布在线缆、能源板块。各板块具体情况如下：

单位：人民币万元

| 板块 | 产品 | 分布区域和 | 设计产能 | 实际产能 | 2019 年年 | 2019 年 | 对应收入 |
|----|----|-------|------|------|---------|--------|------|
|----|----|-------|------|------|---------|--------|------|

| | | 配置情况 | | | 末固定资 产原值 | 年末固 定资产 净值 | |
|----|-------------------|-------|-----------|-----------|-------------|------------------|-----------|
| 线缆 | 电力电缆(千米) | 宜兴 | 1,642,010 | 1,261,832 | 321,213 | 173,012 | 1,519,731 |
| | | 天长、泰兴 | 231,110 | 49,540 | | | |
| | 裸导线 (吨) | 宜兴 | 108,900 | 70,312 | | | |
| | | 天长、泰兴 | 11,700 | 12,017 | | | |
| 能源 | 储能电芯 (万支) | 宜春、宜兴 | 28,928 | 6,164 | 179,994 | 146,874 | 35,748 |
| | 储能电池组 (组) | 宜春、宜兴 | 42,900 | 9,024 | | | |
| | 智能设备 (套) | 北京 | 300,000 | 46,938 | 1,014 | 369 | 7,999 |
| | 机场/能源服务 (非制造业) | 北京、上海 | / | / | 14,826 | 10,333 | 137,011 |
| 合计 | | | | | 517,047 | 330,588 | 1,700,489 |

线缆板块中主要为远东电缆、新远东电缆、远东复合技术、安缆等，产能利用率近 70%，主要是公司线缆产品种类多、服务客户群体范围广，公司线缆产品生产时需切换模具以满足广大客户对于线缆产品规格标准的不同需求。智能汽车动力及储能系统板块中主要公司为江西远东电池、远东电池江苏，其中江西远东电池产能利用率 21%，主要是 2019 年江西远东电池调整锂电池产品结构，由原来的动力电池包、数码市场开拓为动力电池包、二轮车、三轮车、电动工具、小家电及数码市场，同时对市场客户进行梳理，部分数码客户因为市场原因不再合作，从而导致在调整期产线开机不足，产能利用率下降。该情形在 2020 年已经出现好转。远东电池江苏 2019 年尚未开始批量生产。

2、结合公司主营业务发展、固定资产各明细项目的购置、在建工程转固等情况，自查并核实公司各固定资产的使用状态、分析公司各业务板块的固定资产与产生收入的匹配情况等；

(1) 2017 至 2019 固定资产增减变动情况

单位：人民币万元

| 2017 年度 | | | | | | |
|----------|-------|---------|-------|---------------|----------|---------|
| 业务板 块 | 类别 | 2017 年初 | 本期增加 | 其中：在建 工程转固 | 本期减 少 | 2017 年末 |
| 线缆 | 光伏电站 | 0 | 3,877 | 0 | 0 | 3,877 |
| | 房屋建筑物 | 130,017 | 5,704 | 4,427 | 322 | 135,400 |
| | 机器设备 | 133,401 | 2,349 | 1,440 | 1,092 | 134,659 |
| | 运输设备 | 1,777 | 412 | 0 | 298 | 1,891 |

| | | | | | | |
|--------|---------|----------------|----------------|---------------|---------------|----------------|
| | 电子及其他设备 | 6,481 | 503 | 0 | 239 | 6,745 |
| | 小计 | 271,676 | 12,845 | 5,867 | 1,951 | 282,572 |
| 能源 | 光伏电站 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 房屋建筑物 | 9,910 | 14,452 | 1,425 | 0 | 24,362 |
| | 机器设备 | 36,223 | 14,108 | 12,140 | 3,476 | 46,855 |
| | 运输设备 | 562 | 1,090 | 0 | 49 | 1,603 |
| | 电子及其他设备 | 2,101 | 1,065 | 0 | 139 | 3,026 |
| | 小计 | 48,796 | 30,715 | 13,565 | 3,664 | 75,846 |
| 合计 | | 320,472 | 43,560 | 19,432 | 5,615 | 358,418 |
| 2018年度 | | | | | | |
| 业务板块 | 类别 | 2018年初 | 本期增加 | 其中：在建工程转固 | 本期减少 | 2018年末 |
| 线缆 | 光伏电站 | 3,877 | 12,542 | 1,518 | 197 | 16,221 |
| | 房屋建筑物 | 135,400 | 7,121 | 6,152 | 394 | 142,127 |
| | 机器设备 | 134,659 | 23,212 | 19,684 | 1,685 | 156,186 |
| | 运输设备 | 1,891 | 752 | 0 | 388 | 2,256 |
| | 电子及其他设备 | 6,745 | 1,586 | 532 | 691 | 7,640 |
| | 小计 | 282,572 | 45,213 | 27,886 | 3,355 | 324,430 |
| 能源 | 光伏电站 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 房屋建筑物 | 24,362 | 7,246 | 7,208 | 0 | 31,608 |
| | 机器设备 | 46,855 | 53,900 | 53,379 | 382 | 100,372 |
| | 运输设备 | 1,603 | 276 | 0 | 188 | 1,691 |
| | 电子及其他设备 | 3,026 | 589 | 71 | 97 | 3,518 |
| | 小计 | 75,846 | 62,011 | 60,658 | 667 | 137,189 |
| 合计 | | 358,418 | 107,224 | 88,544 | 4,022 | 461,619 |
| 2019年度 | | | | | | |
| 业务板块 | 类别 | 2019年初 | 本期增加 | 其中：在建工程转固 | 本期减少 | 2019年末 |
| 线缆 | 光伏电站 | 16,221 | 200 | 167 | 72 | 16,349 |
| | 房屋建筑物 | 142,127 | 1,205 | 492 | 1,415 | 141,917 |
| | 机器设备 | 156,186 | 3,182 | 631 | 7,607 | 151,761 |
| | 运输设备 | 2,256 | 1,427 | 0 | 241 | 3,442 |
| | 电子及其他设备 | 7,640 | 449 | 0 | 345 | 7,744 |
| | 小计 | 324,430 | 6,463 | 1,290 | 9,680 | 321,213 |
| 能源 | 光伏电站 | 0 | 3,399 | 3,375 | 0 | 3,399 |
| | 房屋建筑物 | 31,608 | 27,100 | 26,622 | 115 | 58,593 |
| | 机器设备 | 100,372 | 30,713 | 30,156 | 3,217 | 127,869 |
| | 运输设备 | 1,691 | 137 | 0 | 111 | 1,717 |
| | 电子及其他设备 | 3,518 | 1,064 | 7 | 329 | 4,254 |
| | 小计 | 137,189 | 62,413 | 60,160 | 3,772 | 195,832 |
| 合计 | | 461,619 | 68,876 | 61,450 | 13,452 | 517,045 |

(2) 各业务板块的固定资产与收入匹配情况

单位：人民币万元

| 2017 年度 | | | |
|---------|----------|-----------|--------------|
| 业务板块 | 固定资产账面价值 | 主营业务收入 | 固定资产占营业收入的比例 |
| 线缆 | 282,572 | 1,447,163 | 20% |
| 能源 | 75,846 | 301,490 | 25% |
| 合计 | 358,418 | 1,718,315 | 21% |
| 2018 年度 | | | |
| 业务板块 | 固定资产账面价值 | 主营业务收入 | 固定资产占营业收入的比例 |
| 线缆 | 324,430 | 1,492,783 | 22% |
| 能源 | 137,189 | 272,879 | 50% |
| 合计 | 461,619 | 1,744,141 | 26% |
| 2019 年度 | | | |
| 业务板块 | 固定资产账面价值 | 主营业务收入 | 固定资产占营业收入的比例 |
| 线缆 | 321,213 | 1,527,729 | 21% |
| 能源 | 195,832 | 180,758 | 108% |
| 合计 | 517,045 | 1,700,489 | 30% |

线缆板块近两年固定资产投入和销售收入匹配保持稳定，在资产规模增加的同时，营业收入稳步增长。能源板块为公司近几年的战略投资板块，随着新能源汽车、动力电池行业在“政策+市场”的双轮驱动下，各大企业加大投资力度，扩大锂电池产能，为保障公司锂电池的市场份额以及满足新能源市场对于电池产品的不同需求，公司在江西宜春、江苏宜兴对江西远东电池、远东电池江苏开展高能量密度动力储能锂电池研发及产业化项目。但锂电池产业的投入，除大量资金需求外，还需核心技术支持，锂电池生产线从投资购置、生产调试、产量爬坡、稳定量产，需较长的时间周期。此外，2019 年江西远东电池主要客户较往年比有一些变化，变化原因主要是：电池组受国家新能源补贴政策退坡影响，补贴力度持续下滑，主机厂的部分成本压力传导到动力电池企业，动力电池价格大幅下滑，导致 2017 年至 2019 年销量持续下滑；2019 年江西远东电池调整锂电池产品结构，由原来的动力电池包、数码市场开拓为动力电池包、二轮车、三轮车、电动工具、小家电及数码市场，同时对市场客户进行梳理，部分数码客户因为市场原因不再合作，从而导致销售额同比出现下降。

3、结合上述问题，说明公司近年固定资产减值测试情况及结论，是否存在应减值未减值的情况。

公司的核心生产设备固定资产主要集中在线缆业务、锂电池业务，2018 年和 2019 年的新增固定资产主要为江西远东电池、远东电池江苏等子公司的，锂电池生产线，当前处于研发至逐步量产的爬坡阶段。江西远东电池根据市场情况于 2019 年进行了产品结构调整，原有部分电芯设备已不能满足市场对产品质量

的需求，二四厂的电芯生产设备主要为 2013 年购置，且为半自动生产线，生产环境和产品品质已无法满足重点客户的需求，同时其产品对应的中低端数码市场容量已饱和，盈利空间有限。江西远东电池特聘了江西平安资产评估有限公司对该批设备类资产的可变现价值进行了评估，并出具了评估报告，江西远东电池以该评估报告中确认的预计可收回金额与二、四厂设备账面价值差异对该部分电芯设备计提了固定资产减值准备，2019 年度共计提固定资产减值准备 1,622.61 万元。

除此以外，公司不存在资产的市价当期大幅度下跌，其跌幅大大高于因时间的推移或者正常使用而预计的下跌，并且预计在近期内不可能恢复的情形；不存在企业经营所处的经济、技术或者法律等环境以及资产所处的市场在当期或者将在近期发生重大变化，从而对企业产生不利影响的情况；不存在市场利率或者其他市场投资报酬率在当期已经提高，从而影响企业计算资产预计未来现金流量现值的折现率，导致资产可收回金额大幅度降低的迹象；不存在固定资产预计使用方式发生重大不利变化，如企业计划终止或重组该资产所属的经营业务、提前处置资产等情形，从而对企业产生负面影响的情况；没有证据表明资产已经陈旧过时或者其实体已经损坏的情况；不存在企业内部报告的证据表明资产的经济绩效已经低于或者将低于预期，如资产所创造的净现金流量或者实现的营业利润（或者亏损）远远低于（或者高于）预计金额等情况。

综上，公司当前不存在应减值未减值的情况。

核查意见：

上述情况与我们在审计公司 2019 年度财务报表过程中所取得的资料以及了解的信息，在所有重大方面是一致的，符合公司的实际情况。

问题 10. 年报显示，报告期末公司所有权或使用权受到限制的资产合计 33.75 亿元，占总资产的 19.09%，主要包括货币资金、固定资产，受限原因主要为银行承兑汇票、保函保证金及抵押借款。请公司补充披露公司本报告期内受限资产所涉及的交易事项或融资安排、资金去向、限制期限或解除限制条件等具体情况，是否存在资金最终流向关联方或与控股股东、实际控制人、董监高等有潜在的关联关系或利益安排的其他方的情形。请年审会计师发表意见。

回复：

1、截止 2019 年 12 月 31 日，所有权或使用权受到限制的资产

单位：人民币万元

| 项目 | 期末账面价值 | 受限原因 |
|---------|------------|------------------------------|
| 货币资金 | 180,584.67 | 银行承兑汇票保证金、保函保证金等各类保证金及银行账户冻结 |
| 应收款项融资 | 15,796.20 | 质押给银行抵开应付票据 |
| 应收账款 | 8,985.37 | 质押给金融机构取得融资 |
| 交易性金融资产 | 5,000.00 | 质押给银行抵开应付票据 |
| 固定资产 | 90,880.04 | 抵押取得银行借款及办理融资租赁业务 |
| 无形资产 | 36,206.81 | 抵押取得银行借款 |
| 合计 | 337,453.09 | |

2、公司本报告期内受限资产所涉及的交易事项或融资安排、资金去向、限制期限或解除限制条件等具体情况如下：

(1) 受限货币资金情况

单位：人民币万元

| 项目 | 受限金额 | 对应债务金额 | 交易事项或融资安排 | 资金去向 | 资金期限(年) | 限制期限(年) | 解除限制条件 | 备注 |
|-----------|-------------------|------------|-------------|------|---------|---------|-------------|---------------------------------------|
| 票据保证金 | 128,118.21 | 186,530.00 | 应付票据融资 | 供应商 | 1年 | 1年 | 到期直接兑付银票 | |
| 借款保证金 | 9,383.27 | 9,650 | 短期借款融资 | 供应商 | 1年 | 1年 | 到期直接偿还贷款 | |
| 信用证保证金 | 16,661.81 | 38,204 | 国内信用证融资 | 供应商 | 1年 | 1年 | 到期直接偿还信用证贷款 | |
| 保函保证金 | 22,468.32 | 42,200 | 销售合同约定开具保函 | 银行 | 1-5年不等 | 1-5年不等 | 保函到期退出 | |
| 其他融资保证金 | 1,438.70 | 1,013.70 | 信托保证金及票据池业务 | 供应商 | 1-3年不等 | | 1-3年不等 | 其中 425. 万元 3 年后解除, 1,013.70 万元 1 年后解除 |
| 专户监管 | 63.78 | - | 监管账户货币资金 | 银行 | 1年 | 1年 | 工程完工 | |
| 冻结账户货币资金 | 2,450.58 | - | 涉诉冻结 | 银行 | | | 诉讼解除 | |
| 合计 | 180,584.67 | | | | | | | |

注：上述冻结账户货币资金涉及的诉讼主要如下：

1) 桑顿新能源科技有限公司与江西远东电池买卖合同纠纷诉讼冻结 1,870.51 万元，详情请见公司分别于 2020 年 4 月、6 月披露的《关于涉及诉讼的公告》(编号：临 2020-033)、《关于公司诉讼的进展公告》(编号：临 2020-071)。

2) 湖南长远锂科股份有限公司与江西远东电池买卖合同纠纷诉讼冻结 0.36 万元

- 3) 江苏清陶能源科技有限公司与江西远东电池买卖合同纠纷诉讼冻结 37.34 万元
- 4) 东莞市南泰高分子材料有限公司与江西远东电池买卖合同纠纷诉讼冻结 0.45 万元
- 5) 翼石工业有限公司（株洲中车八达技术有限公司）与江西远东电池买卖合同纠纷诉讼冻结 46.98 万元
- 6) 广东凯金新能源科技股份有限公司与江西远东电池买卖合同纠纷案诉讼冻结 470 万元；
- 7) 远东电缆有限公司与集成科技有限公司、黄小东签订的借款协议履约诉讼冻结 24.43 万元，详情请见公司分别于 2018 年 11 月、2020 年 1 月披露的《关于涉及诉讼的公告》（编号：临 2018-134）、《关于公司诉讼的进展公告》（编号：临 2020-003）。
- 8) 江西远东电池有限公司光大银行股份有限公司南昌分行营业部专用账户长期不动被人民银行归类为长期不动户冻结 0.51 万元。

（2）应收款项融资

单位：人民币万元

| 项目 | 受限金额 | 对应债务金额 | 交易事项或融资安排 | 资金去向 | 资金期限(月) | 限制期限(月) | 解除限制条件 | 备注 |
|--------|----------|----------|-----------|------|---------|---------|-----------|----|
| 应收款项融资 | 33.00 | 33.00 | 江苏银行质押换开 | 供应商 | 12个月 | 12个月 | 到期托收后兑付银票 | |
| 应收款项融资 | 1,555.00 | 1,555.00 | 浙商银行质押换开 | 供应商 | 12个月 | 12个月 | 到期托收后兑付银票 | |
| 应收款项融资 | 585.00 | 585.00 | 兴业银行质押换开 | 供应商 | 12个月 | 12个月 | 到期托收后兑付银票 | |
| 应收款项融资 | 347.88 | 347.88 | 兴业银行质押换开 | 供应商 | 12个月 | 12个月 | 到期托收后兑付银票 | |
| 应收款项融资 | 500.00 | 500.00 | 兴业银行质押换开 | 供应商 | 12个月 | 12个月 | 到期托收后兑付银票 | |
| 应收款项融资 | 459.67 | 459.67 | 兴业银行质押换开 | 供应商 | 6个月 | 6个月 | 到期托收后兑付银票 | |
| 应收款项融资 | 1,291.12 | 1,365.00 | 招行质押换开 | 供应商 | 12个月 | 12个月 | 到期托收后兑付银票 | |
| 应收款项融资 | 1,681.32 | 1,800.00 | 浙商银行质押换开 | 供应商 | 12个月 | 12个月 | 到期托收后兑付银票 | |
| 应收款项融资 | 5,000.00 | 5,000.00 | 浙商银行质押换开 | 供应商 | 12个月 | 12个月 | 到期托收后兑付银票 | |

| | | | | | | | | |
|-----------|------------------|------------------|--------------|-----|------|------|-------------------|----------------------|
| 应收款项融资 | 1,501.47 | 1,501.47 | 兴业银行 质押换开 | 供应商 | 12个月 | 12个月 | 到期托收 后兑付银 票 | |
| 应收款项融资 | 500.00 | 500.00 | 兴业银行 质押换开 | 供应商 | 12个月 | 12个月 | 到期托收 后兑付银 票 | |
| 应收款项融资 | 105.00 | 105.00 | 兴业银行 质押换开 | 供应商 | 12个月 | 12个月 | 到期托收 后兑付银 票 | |
| 应收款项融资 | 180.00 | 180.00 | 中行质押 换开 | 供应商 | 12个月 | 12个月 | 到期托收 后兑付银 票 | |
| 应收款项融资 | 1,169.36 | 893.02 | 兴业银行 质押换开 | 供应商 | 6个月 | 6个月 | 到期托收 后兑付银 票 | 多于应付 票据金额 到期托收 |
| 应收款项融资 | 505.11 | 505.11 | 招行质押 换开 | 供应商 | 6个月 | 6个月 | 到期托收 后兑付银 票 | |
| 应收款项融资 | 272.98 | 272.98 | 招行质押 换开 | 供应商 | 12个月 | 12个月 | 到期托收 后兑付银 票 | |
| 应收款项融资 | 101.07 | - | 兴业银行 质押托收 | 供应商 | 6个月 | 6个月 | 到期托收 | |
| 应收款项融资 | 2.22 | 2.22 | 江苏银行 质押换开 | 供应商 | 12个月 | 12个月 | 到期托收 后兑付银 票 | |
| 应收款项融资 | 6.00 | - | 兴业银行 质押托收 | 供应商 | 12个月 | 12个月 | 到期托收 | |
| 合计 | 15,796.20 | 15,605.35 | | | | | | |

(3) 应收账款

单位：人民币万元

| 项目 | 受限金额 | 对应债务金 额 | 交易事项 或融资安 排 | 资金去向 | 资金期 限(月) | 限制期 限(月) | 解除限制 条件 | 备注 |
|------|----------|------------|---------------------------------------|------|-------------|-------------|------------|-----------------------------|
| 应收账款 | 500.00 | 500.00 | 有追索保 理融资(中 国工商银 行北京方 庄支行) | 供应商 | 6个月 | 6个月 | 贷款结清 | 建一局集 团安装工程 有限公司货 款 |
| 应收账款 | 1,705.00 | 1,705.00 | 有追索保 理融资(上 海汉得商 业保理有 限公司) | 供应商 | 12个月 | 12个月 | 贷款结清 | 江阴远景 投资有限 公司货款 |
| 应收账款 | 6,780.37 | 5,000.00 | 有追索保 理融资(广 州赣西商 业保理有 | 供应商 | 12个月 | 12个月 | 贷款结清 | 江铃汽车 集团有限 公司货款 |

| | | | | | | | | |
|----|----------|----------|------|--|--|--|--|--|
| | | | 限公司) | | | | | |
| 合计 | 8,985.37 | 6,905.00 | | | | | | |

(4) 交易性金融资产（结构性存款）

单位：人民币万元

| 项目 | 受限金额 | 对应债务金额 | 交易事项或融资安排 | 资金去向 | 资金期限(月) | 限制期限(月) | 解除限制条件 | 备注 |
|---------|----------|----------|-----------|------|---------|---------|--------|----|
| 交易性金融资产 | 5,000.00 | 5,180.00 | 渤海银行应付票据 | 供应商 | 12个月 | 12个月 | 到期兑付银票 | |
| 合计 | 5,000.00 | 5,180.00 | | | | | | |

(5) 受限固定资产及无形资产

单位：人民币万元

| 项目 | 受限金额 | 对应债务 | 交易事项或融资安排 | 资金去向 | 资金期限(年) | 限制期限(年) | 解除限制条件 |
|-----------|-----------|----------|-----------|----------|---------|---------|--------|
| 固定资产&无形资产 | 4,943.60 | 6,400.00 | 工行抵押贷款 | 供应商 | 1年 | 1年 | 贷款结清 |
| 固定资产&无形资产 | 2,135.11 | 2,000.00 | 中行抵押贷款 | 供应商 | 1年 | 1年 | 贷款结清 |
| 固定资产&无形资产 | 40,852.80 | 5,600.00 | 工行抵押贷款 | 供应商 | 1年 | 1年 | 贷款结清 |
| 固定资产&无形资产 | | 6,000.00 | | 供应商 | 1年 | 1年 | 贷款结清 |
| 固定资产&无形资产 | | 6,000.00 | | 供应商 | 1年 | 1年 | 贷款结清 |
| 固定资产&无形资产 | | 4,200.00 | | 供应商 | 1年 | 1年 | 贷款结清 |
| 固定资产&无形资产 | | 3,500.00 | | 供应商 | 1年 | 1年 | 贷款结清 |
| 固定资产&无形资产 | | 5,072.06 | | 2,000.00 | 中行抵押贷款 | 供应商 | 1年 |
| 固定资产&无形资产 | 2,000.00 | | 中行抵押贷款 | 供应商 | 1年 | 1年 | 贷款结清 |
| 固定资产&无形资产 | 1,872.08 | 2,300.00 | 农行抵押贷款 | 供应商 | 1年 | 1年 | 贷款结清 |
| 固定资产&无形资产 | 13,261.60 | 1,500.00 | 工行抵押贷款 | 供应商 | 1年 | 1年 | 贷款结清 |
| 固定资产&无形资产 | | 1,000.00 | 工行抵押贷款 | 供应商 | 1年 | 1年 | 贷款结清 |
| 固定资产&无形资产 | | 3,200.00 | 建行抵押贷款 | 供应商 | 1年 | 1年 | 贷款结清 |
| 固定资产&无形资产 | | 2,300.00 | 建行抵押贷款 | 供应商 | 1年 | 1年 | 贷款结清 |
| 固定资产&无形资产 | | 1,500.00 | 建行抵押贷款 | 供应商 | 1年 | 1年 | 贷款结清 |
| 固定资产&无形资产 | | 1,200.00 | 建行抵押贷款 | 供应商 | 1年 | 1年 | 贷款结清 |

| | | | | | | | |
|-----------|-------------------|-------------------|-----------|-----|-----|-----|------|
| 固定资产&无形资产 | | 1,700.00 | 建行抵押贷款 | 供应商 | 1年 | 1年 | 贷款结清 |
| 固定资产&无形资产 | 9,692.62 | 600.00 | 泰兴农商行抵押贷款 | 供应商 | 1年 | 1年 | 贷款结清 |
| 固定资产&无形资产 | | 1,000.00 | 泰兴农商行抵押贷款 | 供应商 | 1年 | 1年 | 贷款结清 |
| 固定资产&无形资产 | | 3,000.00 | 江苏银行抵押贷款 | 供应商 | 4年 | 4年 | 贷款结清 |
| 固定资产&无形资产 | | 5,500.00 | 江苏银行抵押贷款 | 供应商 | 4年 | 4年 | 贷款结清 |
| 固定资产&无形资产 | | 5,000.00 | 江苏银行抵押贷款 | 供应商 | 4年 | 4年 | 贷款结清 |
| 固定资产&无形资产 | | 5,000.00 | 江苏银行抵押贷款 | 供应商 | 4年 | 4年 | 贷款结清 |
| 固定资产&无形资产 | | 5,000.00 | 江苏银行抵押贷款 | 供应商 | 4年 | 4年 | 贷款结清 |
| 固定资产&无形资产 | 9,118.23 | 8,000.00 | 赣州银行抵押贷款 | 供应商 | 1年 | 1年 | 贷款结清 |
| 固定资产&无形资产 | | 480.00 | | 供应商 | 1年 | 1年 | 贷款结清 |
| 固定资产&无形资产 | | 1,850.00 | | 供应商 | 1年 | 1年 | 贷款结清 |
| 固定资产 | 7,279.54 | 11,000.00 | 民生融资租赁 | 供应商 | 3年 | 3年 | 贷款结清 |
| 固定资产 | 9,615.68 | 33,000.00 | 华融融资租赁 | 供应商 | 3年 | 3年 | 贷款结清 |
| 固定资产 | 6,092.28 | 5,596.01 | 海通恒信融资租赁 | 供应商 | 2年 | 2年 | 贷款结清 |
| 固定资产 | 1,831.95 | 1,110.12 | 仲利融资租赁 | 供应商 | 2年 | 2年 | 贷款结清 |
| 固定资产 | 2,261.21 | 1,200.00 | 仲信融资租赁 | 供应商 | 3年 | 3年 | 贷款结清 |
| 固定资产 | 3,058.09 | 1,820.20 | 合库金融融资租赁 | 供应商 | 2年半 | 2年半 | 贷款结清 |
| 合计 | 127,086.85 | 136,556.33 | | | | | |

综上，公司受限资产，包括货币资金、固定资产等，均是在开展融资业务过程中，向银行等金融机构办理抵质押形成的资产受限。融资取得资金用于公司自身日常生产经营，不存在资金最终流向关联方或与控股股东、实际控制人、董监高等有潜在的关联关系或利益安排的其他方的情形。

核查意见：

上述情况与我们在审计公司 2019 年度财务报表过程中所取得的资料以及了解的信息，在所有重大方面是一致的，符合公司的实际情况。

问题 11. 年报显示，2018 年至 2019 年公司预付款项余额分别为 4.33 亿元、5.50 亿元，分别同比增长 357.65%、27.05%；按预付对象归集的期末余额前五名预付款项金额分别占总金额的 78.13%、82.55%，集中度较高。请公司补充披露 2018 年至 2019 年前五名预付账款交易对方、金额、交易背景及与公司及控股股东是否存在关联关系，并说明预付账款大额上升且集中度较高的原因及商业合理性。请年审会计师发表意见。

回复：

1、2018 年末预付款项余额前五名情况如下：

| 序号 | 预付款项交易对方 | 期末余额 | 交易背景 | 是否为关联方 |
|----|---------------|------------------|-----------|--------|
| 1 | 常州同泰高导新材料有限公司 | 21,424.30 | 铜材款 | 否 |
| 2 | 宜兴义源铜业有限公司 | 8,298.34 | 铜材款 | 否 |
| 3 | 江苏江润铜业有限公司 | 2,399.10 | 铜材款 | 否 |
| 4 | 宁夏君昊亿和商贸有限公司 | 900.00 | 光伏电站工程款 | 否 |
| 5 | 中工国际工程股份有限公司 | 810.15 | 海外机场施工工程款 | 否 |
| 合计 | | 33,831.89 | | |

2、2019 年末预付款项余额前五名情况如下：

| 序号 | 供应商名称 | 期末余额 | 交易性质 | 是否为关联方 |
|----|-----------------|------------------|---------|--------|
| 1 | 广州万宝贸易有限公司及其关联方 | 19,059.42 | 铜材款 | 否 |
| 2 | 常州同泰高导新材料有限公司 | 16,987.57 | 铜材款 | 否 |
| 3 | 江苏江润铜业有限公司 | 7,782.39 | 铜材款 | 否 |
| 4 | 中工国际工程有限公司 | 801.47 | 海外机场工程款 | 否 |
| 5 | 富通昭和线缆(杭州)有限公司 | 786.40 | 铜材款 | 否 |
| 合计 | | 45,417.25 | | |

3、预付款项大额上升且集中度较高的原因及商业合理性

电线电缆行业是典型的“料重工轻”行业，原材料价格的波动是影响行业利润水平的重要因素。电线电缆生产企业具有明显的规模经济效应，规模较大的电缆企业既可以拉低长期生产成本，又可以提高与供应商的议价能力从而降低采购成本，同时具备规模优势的企业可以高效率地提供品类多样的产品，满足客户一站式采购的需求。

2018 年末、2019 年末公司预付款项较前期增加幅度较大，其预付款项对象主要为线缆原材料铜材供应商，公司线缆产品的主要原材料为铜，约占总成本 80%，铜价波动直接影响公司线缆业务的盈利水平，如 2017 年铜价大幅上涨，公司在现货市场未及时锁定铜价，导致采购成本大幅增加，毛利率大幅下降，导致 2017 年公司线缆业务亏损。公司曾在 2012 年通过期货公司做过铜保值业务，由于相关人员未完全按照公司保值业务内部控制制度操作，给公司造成损失，随后公司对期货市场铜保值业务保持谨慎态度，基本不再涉足。线缆业务是公司的主营业务，为锁定公司主营业务利润，避免因铜价剧烈波动带来不利影响，公司在合格供应商库中选取部分优质供应商签订了年度战略合作协议，特别增加了议价条款，降低因铜价波动给公司带来的风险。

2017年-2019年公司线缆营业收入及毛利率情况

| 项目 | 2017年 | 2018年 | 2019年 |
|----------|-----------|-----------|-----------|
| 营业收入（万元） | 1,425,569 | 1,492,525 | 1,540,555 |
| 营业成本（万元） | 1,261,319 | 1,265,475 | 1,275,922 |
| 毛利率 | 11.52% | 15.21% | 17.18% |

为降低公司线缆产品毛利率受铜价剧烈波动的影响，公司提高开口合同的占比，专注优质订单，同时与铜材供应商签订战略合作协议，增加部分预付货款将铜采购价格维持在合理的价格水平，经过公司努力，公司线缆产品毛利率从2017年的11.52%上升至17.18%。

公司选择铜材供应商主要考虑供应商的信誉、产品质量、服务、运输距离等方面，具体如下：

（1）上述铜材供应商供货地位于常州、宜兴等地，供货地与公司较近，与其他远距离铜材供应商相比，运输时间少、成本低。广州万宝贸易有限公司及其关联方虽为2019年新增铜材供应商，但其为广州市人民政府全资公司，对于铜材质量、资金均有管控实力，且其供货地点位于宜兴；

（2）上述铜材供应商提供的产品质量满足公司线缆生产要求，且在铜材行业内知名度较大、服务线缆客户较多，如常州同泰高导新材料有限公司、江苏江润铜业有限公司向江苏亨通光电股份有限公司、江苏中超控股股份有限公司、中辰电缆股份有限公司、青岛汉缆股份有限公司、浙江万马股份有限公司等公司提供铜材产品；

（3）上述铜材供应商服务好、配合度高，如常州同泰高导新材料有限公司、江苏江润铜业有限公司与公司合作多年，2017-2019年随着公司线缆业务营业收入不断提升，公司对于铜材的需求量不断增加，铜材的发货时间、送达情况等因素是公司线缆订单及时生产、发货的重要保障，上述铜材供应商能积极响应公司需求，保障公司线缆订单生产。

核查意见：

上述情况与我们在审计公司2019年度财务报表过程中所取得的资料以及了解的信息，在所有重大方面是一致的，符合公司的实际情况。

问题12. 年报显示，报告期末公司商誉账面价值15.18亿元，主要为以前年度收购安缆、水木源华、艾能电力、江西远东电池、京航安等公司形成。根据公司披露的子公司财务数据，水木源华、艾能电力、江西远东电池2018、2019

年度连续亏损。2019 年度分别对艾能电力、江西远东电池计提 7,022.92 万元、1.22 亿元商誉减值准备。请公司补充披露上述子公司历年商誉减值测试情况，并结合收购以来历年业绩实现情况与盈利预测情况，说明是否存在重大差异及原因，历年业绩承诺完成是否真实，商誉减值是否充分和准确。请年审会计师发表意见。

回复：

公司相关子公司历年商誉减值测试情况及收购以来历年业绩实现情况与盈利预测情况具体如下：

1、安缆

(1) 历年商誉减值测试情况

2012 年 9 月，公司以 13,306.00 万元现金收购安徽电缆 64.9753% 股权，构成非同一控制下合并，公司合并成本和合并日取得的安徽电缆可辨认净资产公允价值份额之间的差额为 2,023.98 万元，在合并报表中确认为商誉。

①2012 年至 2016 年经测试商誉均不存在减值。

2012 年至 2016 年，基于历史实际经营数据、行业的发展趋势，公司编制了安缆未来年度的净利润及现金流量预测，经测试，2012~2016 年商誉均不存在减值情况。

②2017 年未经测试商誉未发生减值。

2018 年 4 月 20 日，江苏华信资产评估有限公司出具了苏华咨报字（2018）第 008 号《远东智慧能源股份有限公司合并安徽电缆股份有限公司形成的商誉进行减值测试项目咨询报告》，根据安徽电缆已签订的销售合同、在手订单情况、历年营业收入的占比、增长趋势、宏观经济形势、行业发展趋势对未来营业收入总体变化趋势的影响以及未来企业发展方向等因素的综合分析，对咨询基准日未来 8 年的营业收入、营业成本、营业税金及附加、销售费用、管理费用、财务费用、所得税费用、净利润、折旧及摊销、资本性支出、净营运资金变动进行预测自由现金流量并加总，得到上市公司合并安徽电缆形成商誉所对应的资产组组合价值为 31,898.09 万元，高于减值测试资产组组合的比较基础 31,676.14 万元，2017 年末商誉未发生减值。

③2018 年未经测试商誉未发生减值

2019 年 4 月 21 日，江苏华信资产评估有限公司出具了苏华估报字[2019]第

053号《远东智慧能源股份有限公司进行商誉减值测试了解安徽电缆股份有限公司资产组预计未来现金流量的现值估值报告》，根据安徽电缆已签订的销售合同、在手订单情况、历年营业收入的占比、增长趋势、宏观经济形势、行业发展趋势对未来营业收入总体变化趋势的影响以及未来企业发展方向等因素的综合分析，对估值基准日未来5年的营业收入、营业成本、税金及附加、销售费用、管理费用、所得税费用、息税前利润、折旧及摊销、资本性支出、净营运资金变动进行预测自由现金流量并加总，得到上市公司合并安徽电缆形成商誉所对应的资产组价值为53,324.48万元，高于资产组含商誉的账面价值为52,941.08万元，2018年末未发生商誉减值。

④2019年末经测试商誉未发生减值

2020年4月26日，江苏华信资产评估有限公司出具了苏华评报字[2020]第175号《远东智慧能源股份有限公司进行商誉减值测试涉及的安徽电缆股份有限公司资产组可收回金额资产评估报告》，根据安徽电缆已签订的销售合同、在手订单情况、历年营业收入的占比、增长趋势及变化原因、宏观经济形势、行业发展趋势对未来营业收入总体变化趋势的影响以及未来企业发展方向等因素的综合分析，对评估基准日未来5年的营业收入、营业成本、税金及附加、销售费用、管理费用、所得税费用、息税前利润、折旧及摊销、资本性支出、净营运资金变动进行预测自由现金流量并加总，得到上市公司合并安徽电缆形成商誉所对应的资产组价值为32,782.90万元，高于资产组含商誉的账面价值为23,568.57万元，2019年末商誉未发生减值。

(2) 收购以来历年业绩实现情况与盈利预测情况

金额单位：人民币万元

| 项目 | 2013年 | 2014年 | 2015年 | 2016年 | 2017年 | 2018年 | 2019年 | 2020年 |
|---------------|-------|-----------|-----------|-----------|------------|------------|------------|------------|
| 2012年减值测试预测业绩 | 营业收入 | 45,400.00 | 40,500.00 | 59,200.00 | 63,000.00 | 118,900.00 | | |
| | 营业成本 | 36,900.00 | 33,600.00 | 50,400.00 | 53,900.00 | 100,800.00 | | |
| | 净利润 | -334.10 | -2,499.20 | -19.30 | -395.30 | 2,524.50 | 2,524.50 | 2,524.50 |
| 2013年减值测试预测业绩 | 营业收入 | | 62,794.82 | 91,172.45 | 108,028.51 | 115,983.67 | 125,827.46 | |
| | 营业成本 | | 50,835.66 | 74,025.79 | 87,984.52 | 93,484.54 | 102,736.92 | |
| | 净利润 | | 2,240.53 | 2,501.66 | 3,388.98 | 4,792.91 | 4,283.23 | 5,346.77 |
| 2014年减值测试预测业绩 | 营业收入 | | | 54,720.00 | 65,400.00 | 78,265.00 | 93,645.00 | 111,685.00 |
| | 营业成本 | | | 44,295.70 | 52,941.00 | 63,355.00 | 76,815.00 | 92,776.00 |
| | 净利润 | | | 356.70 | 1,326.12 | 2,540.50 | 2,461.72 | 3,777.35 |
| 2015年减值测试预测业绩 | 营业收入 | | | | 90,537.20 | 95,616.81 | 104,670.03 | 115,750.25 |
| | 营业成本 | | | | 75,755.00 | 79,961.00 | 87,585.10 | 96,857.50 |
| | 净利润 | | | | 981.21 | 1,160.94 | 1,677.63 | 2,332.88 |
| 2020 | 营业 | | | | | 71,293 | 82,272 | 95,018 |
| | | | | | | | | 105,84 |

| | | | | | | | | | |
|---------------|------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|------------|------------|------------|
| 16年减值测试预测业绩 | 收入 | | | | | .02 | .71 | .53 | 3.06 |
| | 营业成本 | | | | | 59,760.39 | 68,833.70 | 79,628.50 | 88,433.20 |
| | 净利润 | | | | | 1,210.97 | 1,900.15 | 2,470.04 | 3,174.34 |
| 2017年减值测试预测业绩 | 营业收入 | | | | | | 128,703.43 | 139,504.79 | 151,664.03 |
| | 营业成本 | | | | | | 109,496.80 | 118,682.79 | 129,077.01 |
| | 净利润 | | | | | | 2,841.77 | 3,280.81 | 3,695.10 |
| 2018年减值测试预测业绩 | 营业收入 | | | | | | | 126,676.23 | 135,004.24 |
| | 营业成本 | | | | | | | 104,244.81 | 111,511.86 |
| | 净利润 | | | | | | | 4,883.49 | 5,042.68 |
| 2019年减值测试预测业绩 | 营业收入 | | | | | | | | 179,041.73 |
| | 营业成本 | | | | | | | | 151,474.03 |
| | 净利润 | | | | | | | | 4,918.41 |
| 实现业绩 | 营业收入 | 45,369.83 | 40,563.18 | 59,188.61 | 62,873.42 | 118,921.70 | 119,009.09 | 165,750.22 | |
| | 营业成本 | 36,862.07 | 33,546.34 | 50,356.68 | 53,867.79 | 100,940.69 | 97,467.08 | 127,636.54 | |
| | 净利润 | -517.56 | -2,056.55 | 167.14 | 296.97 | 2,912.76 | 3,400.99 | 6,791.39 | |

注：因2012年收购安徽电缆64.9753%股权时仅采用了资产基础法进行评估，

因此收购评估中不存在对未来业绩的预测。

2012 年减值测试预测数据与实现业绩之间差异不大。

通过对比，2013 年减值测试预测数据与实现业绩之间存在一定的差异，主要是根据 2102 年、2013 年历史数据：

金额单位：人民币万元

| 项目 | 2012 年度 | 2013 年度 |
|--------|-----------|-----------|
| 营业收入 | 33,802.37 | 45,369.83 |
| 营业成本 | 27,744.03 | 36,862.07 |
| 净利润 | -2,174.31 | -517.56 |
| 收入增长率 | | -0.76 |
| 毛利率 | 17.92% | 18.75% |
| 净利润增长率 | | 76.20% |

根据 2012 年和 2013 年历史数据显示，安缆的收入、净利润以及毛利率均是呈现增长的趋势，但是由于 2014 年安缆的销售市场未得到充分的打开，产能未完全释放，固定成本较高，使得 2014 年和收入和利润状况都不甚乐观。

2014 年~2018 年预测时，及时根据当时实际经营状况进行调整，历年预测数据与实现数据相比都是相对谨慎的，业绩基本达到预测数据。且经过减值测试，收购安徽电缆形成的商誉均不存在减值。

2、水木源华

(1) 历年商誉减值测试情况

2014年9月，公司以实际合并成本26,278.42万元收购水木源华51%股权，构成非同一控制下合并，公司合并成本和合并日取得的水木源华可辨认净资产公允价值份额之间的差额为21,055.70万元，在合并报表中确认为商誉。

①2014年至2016年经测试商誉均不存在减值

2014年至2016年，基于历史实际经营数据、行业的发展趋势，公司编制了水木源华未来年度的净利润及现金流量预测，经测试，2014~2016年商誉均不存在减值情况。

②2017年末经测试商誉未发生减值

2018年4月19日，江苏华信资产评估有限公司出具了苏华咨报字[2018]第010号《远东智慧能源股份有限公司合并北京水木源华电气股份有限公司形成的商誉进行减值测试项目咨询报告》，根据水木源华已签订的销售合同、在手订单情况、历年营业收入的占比、增长趋势请款及变化原因、宏观经济形势、行业发展趋势对未来营业收入总体变化趋势的影响以及未来企业发展方向等因素的综合分析，对咨询基准日未来5年的营业收入、营业成本、营业税金及附加、销售费用、管理费用、财务费用、所得税费用、净利润、折旧及摊销、资本性支出、净营运资金变动进行预测自由现金流量并加总，得到上市公司合并水木源华形成商誉所对应的资产组组合价值为69,893.55万元，高于减值测试资产组组合的比较基础69,785.15万元，2017年末商誉未发生减值。

<1>减值测试方法及主要过程

采用收益法估算资产组预计未来现金流量现值。

根据水木源华的具体经营情况及特点，假设收益年限为无限期，并将预测期分为两个阶段，第一阶段为2018年1月1日至2022年12月31日，第二阶段为2023年1月1日直至永续。其中，假设2023年及以后的预测收益额按照2022年的收益水平保持稳定不变。

<2>主要参数和预测的合理性

1) 折现率的选取

本次收益法估算采用企业自由现金流折现模型，选取加权平均资本成本

(WACC)作为折现率。

2) 主要增长率及盈利指标

本次估算中，在预测期的关键盈利参数与历史期间水平对比分析如下：

| 项目 | 预测期 | 历史期间水平 |
|---------|--------|--------|
| 收入复合增长率 | 21.75% | 16.65% |
| 平均毛利率 | 26.87% | 52.28% |

2017 年商誉减值测试中，毛利率的预测水平低于历史平均水平，但是收入增长率的预测水平高于历史平均水平。主要是基于以下分析：国家能源局正式印发《电力发展“十三五”规划》（2016-2020 年）。规划提出升级改造配电网，推进智能电网建设等十八项任务。规划指出，促进智能互联，提高新能源消纳能力，推动装备提升与科技创新，加快构建现代配电网。有序放开增量配电网业务，鼓励社会资本有序投资、运营增量配电网，促进配电网建设平稳健康发展。因此，“十三五”期间，我国配电网的升级改造和智能电网的建设将有效拉动智能电缆、智能设备市场的需求。基于以上对市场的分析，以及水木源华历史年度营业收入增长的分析，预测期的收入有较大幅度的增长。

综上，2017 年商誉减值充分考虑行业发展趋势及水木源华的发展战略，在营业收入增长率、毛利率等方面的预测都相对合理，与水木源华在最近几年的业绩实现情况较为接近，2017 年末不计提商誉减值是合理的。

③2018 年未经测试商誉发生减值

2019 年 4 月 21 日，江苏华信资产评估有限公司出具了苏华估报字[2019]第 054 号《远东智慧能源股份有限公司拟进行商誉减值测试了解水木源华电气有限公司资产组预计未来现金流量的现值估值报告》，根据水木源华已签订的销售合同、在手订单情况、历年营业收入的占比、增长趋势请款及变化原因、宏观经济形势、行业发展趋势对未来营业收入总体变化趋势的影响以及未来企业发展方向等因素的综合分析，对估值基准日未来 5 年的营业收入、营业成本、税金及附加、销售费用、管理费用、所得税费用、息税前利润、折旧及摊销、资本性支出、净营运资金变动进行预测自由现金流量并加总，得到上市公司合并水木源华形成商誉所对应的资产组价值为 59,584.57 万元，低于资产组含商誉的账面价值为 61,238.70 万元，2018 年末计提商誉减值 1,654.13 万元。

<1>减值测试方法及主要过程

由于远东智慧能源股份有限公司对委估资产组没有对外出售意图，不存在销售协议价格；且在公开市场上难以找寻与委估资产组相同和相类似的交易案例，本次估值采用收益法确定资产组预计未来现金流量的现值，并以此作为委估资产组的可收回金额。

根据资产公司的具体经营情况及特点，假设收益年限为无限期，并将预测期分为两个阶段，第一阶段为 2019 年 1 月 1 日至 2023 年 12 月 31 日，第二阶段为 2024 年 1 月 1 日直至永续。其中，假设 2024 年及以后的预测收益额按照 2023 年的收益水平保持稳定不变。

〈2〉主要参数和预测的合理性

1) 折现率的选取

本次估值先在加权平均资本成本（WACC）的基础上测算折现率，再将其调整为税前的折现率（R）。

2) 主要增长率及盈利指标

本次估算中，在预测期的关键盈利参数与历史期间水平对比分析如下：

| 项目 | 预测期 | 历史期间水平 |
|---------|--------|---------|
| 收入复合增长率 | 15.18% | -13.27% |
| 平均毛利率 | 33.41% | 35.57% |

2018 年商誉减值测试中，毛利率的预测水平低于历史平均水平，比较谨慎，收入增长率的高于历史平均水平，主要是考虑到（1）智能电网行业仍然是国家十三五期间发展的重点。推动坚强智能电网与泛在电力物联网协同并进，着力构建能源互联网。2019 年 1 月 17 日，国家电网 2019 年工作会议中指出要建设运营好“两网”，一方面，要持之以恒地建设运营好以特高压为骨干网架、各级电网协调发展的坚强智能电网。另一方面，要充分应用移动互联、人工智能等现代信息技术和先进通信技术，实现电力系统各个环节万物互联、人机交互，打造状态全面感知、信息高效处理、应用便捷灵活的泛在电力物联网。2019 年 3 月 8 日，国网公司召开会议，对建设泛在电力物联网作出全面部署安排，加快推进“三型两网、世界一流”战略落地实施，到 2024 年全面建成泛在电力物联网。据兴业证券预测，2019 年将成为泛在电力物联网行业投资元年，行业增速三年年化 50%以上，相关公司订单将从 2019 年开始出现年化 50%-100%增速，2019 年-2021 年电网公司年化投资将达 400-600 亿元，并于 2021 年初步建成泛在电力物联网。

(2) 2018 年收入下滑，主要是国网出了新的标准，而水木源华原先的产品没有达到这一标准，这种变化带来了企业收入的降低，但是这种变化是暂时的。随着水木的新产品已经达到了全检标准，产品的中标率将会有所增加，收入也会随之增长。

综上，2018 年商誉减值充分考虑行业发展趋势及水木源华的发展战略，其商誉计提是符合《会计监管风险提示第 8 号—商誉减值》的相关要求，减值计提是充分、合理的。

④2019 年未经测试商誉未发生减值

2020 年 4 月 26 日，江苏华信资产评估有限公司出具了苏华评报字[2020]第 176 号《远东智慧能源股份有限公司进行商誉减值测试涉及的水木源华电气有限公司资产组可收回金额资产评估报告》，根据水木源华已签订的销售合同、在手订单情况、历年营业收入的占比、增长趋势请款及变化原因、宏观经济形势、行业发展趋势对未来营业收入总体变化趋势的影响以及未来企业发展方向等因素的综合分析，对评估基准日未来 5 年的营业收入、营业成本、税金及附加、销售费用、管理费用、所得税费用、息税前利润、折旧及摊销、资本性支出、净营运资金变动进行预测自由现金流量并加总，得到上市公司合并水木源华形成商誉所对应的资产组价值为 52,473.00 万元，高于资产组含商誉的账面价值为 39,055.95 万元，2019 年末商誉未发生减值。

<1>减值测试方法及主要过程

由于远东智慧能源股份有限公司对委估资产组没有对外出售意图，不存在销售协议价格；且在公开市场上难以找寻与委估资产组相同和相类似的交易案例，本次估值采用收益法确定资产组预计未来现金流量的现值，并以此作为委估资产组的可收回金额。

根据资产公司的具体经营情况及特点，假设收益年限为无限期，并将预测期分为两个阶段，第一阶段为 2020 年 1 月 1 日至 2024 年 12 月 31 日，第二阶段为 2025 年 1 月 1 日直至永续。其中，假设 2025 年及以后的预测收益额按照 2024 年的收益水平保持稳定不变。

<2>主要参数和预测的合理性

1) 折现率的选取

本次估值先在加权平均资本成本（WACC）的基础上测算折现率，再将其调整

为税前的折现率（R）。

2) 主要增长率及盈利指标

本次估算中，在预测期的关键盈利参数与历史期间水平对比分析如下：

| 项目 | 预测期 | 历史期间水平 |
|---------|--------|---------|
| 收入复合增长率 | 19.58% | -26.01% |
| 平均毛利率 | 37.1% | 35.3% |

2019 年商誉减值测试中，毛利率和收入的预测水平均高于历史平均水平，主要是考虑到（1）2019 年 1 月 17 日，国家电网 2019 年工作会议中指出要建设运营好“两网”，一方面，要持之以恒地建设运营好以特高压为骨干网架、各级电网协调发展的坚强智能电网。另一方面，要充分应用移动互联、人工智能等现代信息技术和先进通信技术，实现电力系统各个环节万物互联、人机交互，打造状态全面感知、信息高效处理、应用便捷灵活的泛在电力物联网。2019 年 3 月 8 日，国网公司召开会议，对建设泛在电力物联网作出全面部署安排，加快推进“三型两网、世界一流”战略落地实施，到 2024 年全面建成泛在电力物联网。据兴业证券预测，2019 年将成为泛在电力物联网行业投资元年，行业增速三年年化 50%以上，相关公司订单将从 2019 年开始出现年化 50%-100%增速，2019 年-2021 年电网公司年化投资将达 400-600 亿元，并于 2021 年初步建成泛在电力物联网。

另外，随着国网组织调整完成，泛在物联网概念的进一步具体化，国网泛在电力物联网标准已经发布，各项采购计划将加快实施，未来公司的产品方向需求明确数量巨大。同时，原营销团队的回归，大力开拓市场力争更多订单。

2020 年，一二次融合招标在 200 亿以上，智能配变终端 50 亿以上，并且投标厂家只有 25 家。输电线路在线监测招标将持续增加。输电线路故障监测招标 10 个亿，供货厂家只有 4 家，毛利相对较为可观。

（2）2019 年收入下滑，主要是 2019 年国家电网人事调整，然后中央巡视，招标采购处于半停滞状态，招标数量和批次减少。同时公司销售并入上市公司整体销售体系，将营销任务分配给上市公司电缆销售人员，由于产品和行业差异较大，电缆销售团队不了解产品和行业，未能达到理想的效果。2020 年公司调整方案，重新由原营销团队承担开拓市场的任务。并加大了营销力量。随着水木的新产品已经达到了全检标准，产品的中标率将会有所增加，收入也会随之增长。

综上，2019 年商誉减值测试充分考虑行业发展趋势及水木源华的发展战略，

在营业收入增长率、毛利率等方面的预测都相对合理，与水木源华在最近几年的业绩实现情况较为接近，是符合《会计监管风险提示第8号—商誉减值》的相关要求。

(2) 收购以来历年业绩实现情况与盈利预测情况

金额单位：人民币万元

| 项目 | | 2014年 | 2015年 | 2016年 | 2017年 | 2018年 | 2019年 | 2020年 |
|---------------|------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 收购时评估预测业绩 | 营业收入 | 11,598.44 | 13,666.12 | 15,541.59 | 16,963.54 | 17,766.42 | 17,766.42 | 17,766.42 |
| | 营业成本 | 3,578.96 | 4,188.87 | 4,741.39 | 5,149.92 | 5,392.66 | 5,404.01 | 5,404.01 |
| | 净利润 | 4,017.36 | 4,963.62 | 5,774.69 | 6,452.80 | 6,754.78 | 6,732.30 | 6,732.30 |
| 2014年减值测试预测业绩 | 营业收入 | | 15,572.13 | 18,537.76 | 22,074.19 | 25,385.32 | 26,570.52 | 26,570.52 |
| | 营业成本 | | 6,282.21 | 7,669.38 | 9,645.09 | 11,859.87 | 12,406.62 | 12,406.62 |
| | 净利润 | | 4,450.50 | 5,341.19 | 6,149.53 | 6,651.75 | 6,898.69 | 6,898.69 |
| 2015年减值测试预测业绩 | 营业收入 | | | 18,325.28 | 21,990.34 | 24,189.37 | 26,608.31 | 29,269.14 |
| | 营业成本 | | | 7,249.59 | 9,165.38 | 10,594.38 | 12,407.35 | 15,097.06 |
| | 净利润 | | | 6,583.88 | 7,680.34 | 7,921.57 | 7,973.58 | 7,425.10 |
| 2016年减值测试预测业绩 | 营业收入 | | | | 24,339.00 | 26,286.00 | 28,389.00 | 29,808.00 |
| | 营业成本 | | | | 10,720.00 | 12,100.00 | 13,660.00 | 14,936.00 |
| | 净利润 | | | | 7,644.70 | 7,954.11 | 8,233.48 | 8,162.06 |
| 2017年减值测试预测业绩 | 营业收入 | | | | | 37,400.00 | 55,200.00 | 73,000.00 |
| | 营业成本 | | | | | 25,900.00 | 40,200.00 | 54,500.00 |
| | 净利润 | | | | | 4,205.91 | 6,274.56 | 8,361.84 |
| 2018年减值测试预测业绩 | 营业收入 | | | | | | 29,629.13 | 37,997.80 |
| | 营业成本 | | | | | | 20,780.00 | 25,330.00 |
| | 净利润 | | | | | | 1,906.85 | 4,610.65 |
| 2019年减值测试预测业绩 | 营业收入 | | | | | | | 14,723.90 |
| | 营业成本 | | | | | | | 9,735.00 |
| | 净利润 | | | | | | | 1,234.15 |
| 实现业绩 | 营业收入 | 14,216.96 | 15,282.35 | 20,899.78 | 24,255.72 | 13,636.41 | 7,998.73 | |
| | 营业成本 | 5,703.60 | 5,964.02 | 9,116.37 | 14,677.18 | 12,158.28 | 7,036.71 | |
| | 净利润 | 4,762.63 | 5,490.91 | 6,763.21 | 2,405.68 | -3,259.41 | -6,086.11 | |

由上表可见，与收购时预测业绩、2015年和2016年减值测试预测业绩相比，水木源华2014年至2016年实现业绩均超额完成，2017年的收入完成了预测数据，但净利润完成较差，2018年和2019年实现的收入和净利润均低于评估时点的预测数据。具体原因详见如下分析：

①市场因素

水木源华自成立以来，以配电网单相接地检测技术为核心，在国内首创开发出带通信的故障指示器，经过近十年的推广从无到有，开创了一个电力产品细分领域。

初期市场无竞争、利润丰厚，随着市场需求量的增加，越来越多的厂家参与其中，招标由初期的几家发展到十几家，到 2017 年的四五十家参与，并且由原来的小厂家参与到后来有规模、有综合实力的厂家参与。从 2017 年开始市场竞争急剧增加，在这样的情况下市场规模没有太大的增加，导致公司业绩下滑。

②行业发展因素

2017 年，国家电网改变了配电监测产品标准，且电网公司也加大了产品的检查力度，由批次检测升级到逐一检测，行业内产品普遍不能满足其运行的需求。因此，水木源华的营业收入和净利润下滑，未达到收购时评估的预测业绩。

③企业自身因素

水木源华在 2017 年行业标准发生变化时未能关注到这一变化，未能参与到行业标准变化的活动中，导致 2017 年供货时非常被动，不能满足全检要求，开始出现外购情况，使自身利润降低、业绩下滑。

综上分析，水木源华 2017 至 2019 年业绩下滑主要是因为市场竞争加剧，行业标准提高，以及管理层对行业标准变化不敏感。

3、艾能电力

(1) 历年商誉减值测试情况

2014 年 9 月，公司以 17,985.00 万元收购艾能电力 51% 股权并以 3,800.00 万元认购艾能电力 121.60 万元新增注册资本，交易完成后持有艾能电力 55.51% 股权，构成非同一控制下合并，公司合并成本和合并日取得的艾能电力可辨认净资产公允价值份额之间的差额为 15,616.55 万元，在合并报表中确认为商誉。

①2014 年至 2016 年经测试商誉均不存在减值

2014 年至 2016 年，基于历史实际经营数据、行业的发展趋势，公司编制了艾能电力未来年度的净利润及现金流量预测，经测试，2014~2016 年商誉均不存在减值情况。

②2017 年未经测试商誉未发生减值

2018 年 4 月 19 日，江苏华信资产评估有限公司出具了苏华咨报字[2018]第 009 号《远东智慧能源股份有限公司合并上海艾能电力工程有限公司形成的商誉进行减值测试项目咨询报告》，根据艾能电力已签订的销售合同、在手订单情况、意向合同订单、历年营业收入的占比、增长趋势请款及变化原因、宏观经济形势、

行业发展趋势对未来营业收入总体变化趋势的影响以及未来企业发展方向等因素的综合分析,对咨询基准日未来7年的营业收入、营业成本、营业税金及附加、销售费用、管理费用、财务费用、所得税费用、净利润、折旧及摊销、资本性支出、净营运资金变动进行预测自由现金流量并加总,得到上市公司合并艾能电力形成商誉所对应的资产组组合价值为40,186.88万元,高于减值测试资产组组合的比较基础40,064.44万元,2017年末商誉未发生减值。

<1>减值测试方法及主要过程

采用收益法估算资产组预计未来现金流量现值。

根据资产公司的具体经营情况及特点,假设收益年限为无限期,并将预测期分为两个阶段,第一阶段为2018年1月1日至2024年12月31日,第二阶段为2025年1月1日直至永续。其中,假设2025年及以后的预测收益额按照2024年的收益水平保持稳定不变。

<2>主要参数和预测的合理性

1) 折现率的选取

本次收益法估算采用企业自由现金流折现模型,选取加权平均资本成本(WACC)作为折现率。

2) 主要增长率及盈利指标

本次估算中,在预测期的关键盈利参数与历史期间水平对比分析如下:

| 项目 | 预测期 | 历史期间水平 |
|---------|--------|--------|
| 收入复合增长率 | 7.65% | 31.70% |
| 平均毛利率 | 10.76% | 16.12% |

2017年商誉减值测试中,收入增长率和毛利率的预测水平均低于历史平均水平,比较谨慎。

综上,2017年商誉减值充分考虑行业发展趋势及艾能电力的发展战略,在营业收入增长率、毛利率等方面的预测都相对保守、合理,与艾能电力在最近几年的业绩实现情况较为接近,2017年末不计提商誉减值是合理的。

③2018年末经测试商誉发生减值

2019年4月21日,江苏华信资产评估有限公司出具了苏华估报字[2019]第051号《远东智慧能源股份有限公司拟进行商誉减值测试了解上海艾能电力工程有限公司资产组预计未来现金流量的现值估值报告》,根据艾能电力已签订的销

售合同、在手订单情况、意向性合同、历年营业收入的占比、增长趋势请款及变化原因、宏观经济形势、行业发展趋势对未来营业收入总体变化趋势的影响以及未来企业发展方向等因素的综合分析，对估值基准日未来 5 年的营业收入、营业成本、税金及附加、销售费用、管理费用、所得税费用、息税前利润、折旧及摊销、资本性支出、净营运资金变动进行预测自由现金流量并加总，得到上市公司合并艾能电力形成商誉所对应的资产组价值为 25,413.23 万元，低于资产组含商誉的账面价值为 38,305.49 万元，2018 年末计提商誉减值 7,156.49 万元。

<1>减值测试方法及主要过程

由于远东智慧能源股份有限公司对委估资产组没有对外出售意图，不存在销售协议价格；且在公开市场上难以找寻与委估资产组相同和相类似的交易案例，本次估值采用收益法确定资产组预计未来现金流量的现值，并以此作为委估资产组的可收回金额。

根据资产公司的具体经营情况及特点，假设收益年限为无限期，并将预测期分为两个阶段，第一阶段为 2019 年 1 月 1 日至 2023 年 12 月 31 日，第二阶段为 2024 年 1 月 1 日直至永续。其中，假设 2024 年及以后的预测收益额按照 2023 年的收益水平保持稳定不变。

<2>主要参数和预测的合理性

1) 折现率的选取

本次估值先在加权平均资本成本（WACC）的基础上测算折现率，再将其调整为税前的折现率（R）。

2) 主要增长率及盈利指标

本次估算中，在预测期的关键盈利参数与历史期间水平对比分析如下：

| 项目 | 预测期 | 历史期间水平 |
|---------|--------|--------|
| 收入复合增长率 | 17.39% | 39.64% |
| 平均毛利率 | 14.00% | 22.95% |

2018 年商誉减值测试中，收入增长率和毛利率的预测水平均低于历史平均水平，主要是考虑到：（1）2018 年 5 月，国家发改委、财政部和国家能源局发布《关于 2018 年光伏发电有关事项的通知》（发改能源[2018]823 号），暂不安排 2018 年普通光伏电站建设规模，且在国家未下发文件启动普通电站建设工作前，各地不得以任何形式安排需国家补贴的普通电站建设，导致未来普通光伏电

站建设市场发展趋势出现巨大不确定性。(2) 在国内光伏补贴倒退超预期、弃光限电率居高不下、分布式/领跑者/光伏扶贫等支持力度普遍下滑背景下,光伏行业持续受到影响,艾能电力 2014 年至 2018 年期间承建的 EPC 项目由于业主方无法及时转让,导致了艾能电力应收账款无法及时回款,财务费用急剧增加;(3) 在上述行业政策巨变的情况下,艾能电力自身经营没有及时调整,导致 2018 年的收入和利润水平都下滑非常明显,在这种情况下,管理层积极调整思路,将业务方向转让不垫资的微利的 EPC 项目方向,并积极开拓利润较高的海外市场,且企业已经和部分客户取得了意向性的合同。同时考虑到新能源是未来的趋势,尽管目前行业政策不好,但是清洁能源仍是未来国家可持续发展的方向,而且艾能电力的资质及团队经验还是较强的。考虑到上述因素,艾能电力预测期的收入和利润状况都会有所改善。

综上,2018 年商誉减值充分考虑行业发展趋势及艾能电力的发展战略,其商誉计提是符合《会计监管风险提示第 8 号—商誉减值》的相关要求,减值计提是充分、合理的。

④2019 年未经测试商誉发生减值

2020 年 4 月 26 日,江苏华信资产评估有限公司出具了苏华评报字[2020]第 174 号《远东智慧能源股份有限公司进行商誉减值测试涉及的上海艾能电力工程有限公司资产组可收回金额资产评估报告》,根据艾能电力已签订的销售合同、在手订单情况、意向性合同、历年营业收入的占比、增长趋势请款及变化原因、宏观经济形势、行业发展趋势对未来营业收入总体变化趋势的影响以及未来企业发展方向等因素的综合分析,对估值基准日未来 5 年的营业收入、营业成本、税金及附加、销售费用、管理费用、所得税费用、息税前利润、折旧及摊销、资本性支出、净营运资金变动进行预测自由现金流量并加总,得到上市公司合并艾能电力形成商誉所对应的资产组价值为 3,045.20 万元,低于资产组含商誉的账面价值为 28,589.08 万元,2019 年末计提商誉减值 7,022.92 万元。

<1>减值测试方法及主要过程

由于远东智慧能源股份有限公司对委估资产组没有对外出售意图,不存在销售协议价格;且在公开市场上难以找寻与委估资产组相同和相类似的交易案例,本次估值采用收益法确定资产组预计未来现金流量的现值,并以此作为委估资产组的可收回金额。

根据资产公司的具体经营情况及特点，假设收益年限为无限期，并将预测期分为两个阶段，第一阶段为 2020 年 1 月 1 日至 2024 年 12 月 31 日，第二阶段为 2025 年 1 月 1 日直至永续。其中，假设 2025 年及以后的预测收益额按照 2024 年的收益水平保持稳定不变。

〈2〉主要参数和预测的合理性

1) 折现率的选取

本次估值先在加权平均资本成本（WACC）的基础上测算折现率，再将其调整为税前的折现率（R）。

2) 主要增长率及盈利指标

本次估算中，在预测期的关键盈利参数与历史期间水平对比分析如下：

| 项目 | 预测期 | 历史期间水平 |
|---------|--------|--------|
| 收入复合增长率 | 31.17% | 8.89% |
| 平均毛利率 | 13.50% | 20.48% |

2019 年减值测试中，收入增长率高于历史水平主要是由于（1）财政部办公厅印发《关于开展可再生能源发电补贴项目清单有关工作的通知》（财办建〔2020〕6 号），艾能电力历史回款困难电站都符合第八批补贴申请条件，艾能电力历史回款困难 EPC 电站回款有了一定保障，解决了艾能电力资金周转困难，以前虽有能力承担，但由于缺乏资金导致不能承接的项目，在未来由于资金到位也可继续承接，所以未来收入增长会较历史情况好转。（2）平均毛利率较历史降低是因为：2019 年国家能源局积极支持、优先推进无补贴平价上网光伏发电项目建设，平价上网项目由各省级能源主管部门按照《国家发展改革委国家能源局关于积极推进风电、光伏发电无补贴平价上网有关工作的通知》（发改能源〔2019〕19 号）有关要求，在落实接网、消纳等条件基础上组织实施。由于国家能源局推行平价、无补贴上网，光伏发电 EPC 项目建设受国补原因毛利下降，利润有限，出于谨慎性原则对艾能电力未来光伏发电 EPC 项目收入及毛利进行调整。

综上，2019 年商誉减值充分考虑行业发展趋势及艾能电力的发展战略，其商誉计提是符合《会计监管风险提示第 8 号—商誉减值》的相关要求，减值计提是充分、合理的。

（2）收购以来历年业绩实现情况与盈利预测情况

单位：人民币万元

| 项目 | | 2014年 | 2015年 | 2016年 | 2017年 | 2018年 | 2019年 | 2020年 |
|---------------|------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|------------|------------|
| 收购时评估预测业绩 | 营业收入 | 13,116.55 | 15,739.86 | 18,528.49 | 21,407.70 | 23,709.71 | 23,709.71 | 23,709.71 |
| | 营业成本 | 7,558.27 | 9,369.93 | 11,064.24 | 12,863.85 | 14,835.66 | 14,835.66 | 14,835.66 |
| | 净利润 | 2,966.17 | 3,524.17 | 4,312.77 | 5,089.43 | 5,251.43 | 5,251.43 | 5,251.43 |
| 2014年减值测试预测业绩 | 营业收入 | | 34,610.00 | 67,170.00 | 79,060.00 | 85,380.00 | 89,650.00 | 89,650.00 |
| | 营业成本 | | 26,190.00 | 56,730.00 | 68,880.00 | 74,390.00 | 78,110.00 | 78,110.00 |
| | 净利润 | | 4,548.60 | 5,348.96 | 4,418.96 | 5,121.68 | 5,598.79 | 5,598.79 |
| 2015年减值测试预测业绩 | 营业收入 | | | 68,000.00 | 84,600.00 | 101,520.00 | 117,324.00 | 125,263.80 |
| | 营业成本 | | | 54,800.00 | 68,715.00 | 83,358.00 | 96,609.60 | 102,269.52 |
| | 净利润 | | | 6,708.68 | 7,766.03 | 9,046.81 | 10,612.68 | 12,003.10 |
| 2016年减值测试预测业绩 | 营业收入 | | | | 90,514.00 | 106,957.00 | 121,755.55 | 133,101.11 |
| | 营业成本 | | | | 75,668.00 | 90,138.00 | 102,594.00 | 112,521.00 |
| | 净利润 | | | | 6,222.40 | 7,239.73 | 8,553.08 | 9,247.58 |
| 2017年减值测试预测业绩 | 营业收入 | | | | | 99,432.00 | 114,347.00 | 126,173.00 |
| | 营业成本 | | | | | 90,325.00 | 103,342.00 | 112,665.00 |
| | 净利润 | | | | | 3,255.54 | 4,574.70 | 6,411.58 |
| 2018年减值测试预测业绩 | 营业收入 | | | | | | 27,152.54 | 39,247.42 |
| | 营业成本 | | | | | | 23,215.76 | 33,649.32 |
| | 净利润 | | | | | | -190.91 | 1,209.16 |
| 2019年减值测试预测业绩 | 营业收入 | | | | | | | 16,152.89 |
| | 营业成本 | | | | | | | 13,634.77 |
| | 净利润 | | | | | | | -1,843.18 |
| 实现业绩 | 营业收入 | 9,676.57 | 36,424.93 | 70,706.33 | 83,214.55 | 36,787.71 | 14,812.99 | |
| | 营业成本 | 3,550.11 | 27,533.87 | 59,727.49 | 76,214.67 | 35,655.14 | 13,608.78 | |
| | 净利润 | 3,004.77 | 3,706.80 | 4,634.08 | 481.39 | -7,460.35 | -16,311.98 | |

由上表可见，与预测数据相比，艾能电力 2014 年至 2015 年均超额完成了收购时评估预测的收入和净利润，2016 年、2017 年实现的收入均基本完成预测数据，但是净利润未达到评估时点的评估预测值，2018 年、2019 年实现的收入和净利润均未达到收购时点评估预测。具体原因详见如下分析：

（1）行业发展因素

随着国家 2018 年光伏“531”政策的实施，光伏发电补贴大幅度降低，光伏行业受到重大影响，光伏 EPC 项目大幅减少。同时，随着光伏建设市场前几年的持续繁荣，吸引越来越多的非电建设企业进入，加剧了光伏建设行业的市场竞争，造成全行业的营业收入和净利润持续下降。

艾能电力自 2013 年起涉足工程总承包项目，在弃光限电现象严重、行业市场竞争加剧的背景下，营业收入和净利润呈现逐年下降的趋势，与行业走势基本吻合。

（2）企业自身因素

在国内光伏补贴倒退超预期、弃光限电率居高不下、分布式/领跑者/光伏扶贫等支持力度普遍下滑的行业背景下，艾能电力 2014 年至 2019 年期间承建的

EPC项目由于业主方无法及时转让，应收账款无法及时回款，应收账款坏账损失加大，从而拉低了艾能电力的净利润水平。

综上所述，艾能电力2017至2019年业绩下滑主要是因为光伏“531”政策的实施，市场竞争加剧，以及应收账款坏账损失的加大。

4、江西远东电池

(1) 历年商誉减值测试情况

2015年11月，公司发行股份并支付现金收购江西远东电池（曾用名：江西省福斯特新能源集团有限公司）100%股权，共支付对价120,000.00万元，构成非同一控制下合并，公司合并成本和合并日取得的江西远东电池可辨认净资产公允价值份额之间的差额为92,734.23万元，在合并报表中确认为商誉。

①2015年、2016年经测试商誉未发生减值

2015年、2016年，基于历史实际经营数据、行业的发展趋势，公司编制了江西远东电池未来年度的净利润及现金流量预测，经测试，2015-2016年商誉不存在减值情况。

②2017年末经测试商誉未发生减值

2018年4月19日，江苏华信资产评估有限公司出具了苏华咨报字[2018]第012号《远东智慧能源股份有限公司合并远东福斯特新能源有限公司形成的商誉进行减值测试项目咨询报告》，根据江西远东电池已签订的销售合同、在手订单情况、意向合同订单、历年营业收入的占比、增长趋势请款及变化原因、宏观经济形势、行业发展趋势对未来营业收入总体变化趋势的影响以及未来企业发展方向等因素的综合分析，对咨询基准日未来6年的营业收入、营业成本、营业税金及附加、销售费用、管理费用、财务费用、所得税费用、净利润、折旧及摊销、资本性支出、净营运资金变动进行预测自由现金流量并加总，得到上市公司合并江西远东电池形成商誉所对应的资产组组合价值为170,729.88万元，高于减值测试资产组组合的比较基础151,766.75万元，2017年末商誉未发生减值。

<1>减值测试方法及主要过程

采用收益法估算资产组预计未来现金流量现值。

根据资产公司的具体经营情况及特点，假设收益年限为无限期，并将预测期分为两个阶段，第一阶段为2018年1月1日至2023年12月31日，第二阶段为

2024年1月1日直至永续。其中，假设2024年及以后的预测收益额按照2023年的收益水平保持稳定不变。

〈2〉主要参数和预测的合理性

1) 折现率的选取

本次收益法估算采用企业自由现金流折现模型，选取加权平均资本成本(WACC)作为折现率。

2) 主要增长率及盈利指标

本次估算中，在预测期的关键盈利参数与历史期间水平对比分析如下：

| 项目 | 预测期 | 历史期间水平 |
|---------|--------|--------|
| 收入复合增长率 | 3.85% | 10.08% |
| 平均毛利率 | 18.30% | 22.74% |

江西远东电池2017年的收入成增长趋势，毛利率和净利率虽然有所下降，但是幅度都较小，主要是由于市场竞争加剧，原材料价格上涨引起的。但是江西远东电池所处的锂电池行业属于国家鼓励发展行业，未来发展趋势是向好的。

2017年商誉减值测试中，收入增长率和毛利率的预测水平均低于历史平均水平，比较谨慎。

综上，2017年商誉减值充分考虑行业发展趋势及江西远东电池的发展战略，在营业收入增长率、毛利率等方面的预测都相对保守、合理，与江西远东电池在最近几年的业绩实现情况较为接近，2017年末不计提商誉减值是合理的。

③2018年末经测试商誉未发生减值

2019年4月21日，江苏华信资产评估有限公司出具了苏华估报字[2019]第050号《远东智慧能源股份有限公司进行商誉减值测试了解远东福斯特新能源有限公司资产组预计未来现金流量的现值估值报告》，根据江西远东电池已签订的销售合同、在手订单情况、意向性合同、历年营业收入的占比、增长趋势请款及变化原因、宏观经济形势、行业发展趋势对未来营业收入总体变化趋势的影响以及未来企业发展方向等因素的综合分析，对估值基准日未来5年的营业收入、营业成本、税金及附加、销售费用、管理费用、所得税费用、息税前利润、折旧及摊销、资本性支出、净营运资金变动进行预测自由现金流量并加总，得到上市公司合并江西远东电池形成商誉所对应的资产组价值为241,218.31万元，低于资产组含商誉的账面价值为251,194.74万元，2018年末计提高誉减值9,976.42

万元。

<1>减值测试方法及主要过程

由于远东智慧能源股份有限公司对委估资产组没有对外出售意图，不存在销售协议价格；且在公开市场上难以找寻与委估资产组相同和相类似的交易案例，本次估值采用收益法确定资产组预计未来现金流量的现值，并以此作为委估资产组的可收回金额。

根据资产公司的具体经营情况及特点，假设收益年限为无限期，并将预测期分为两个阶段，第一阶段为 2019 年 1 月 1 日至 2023 年 12 月 31 日，第二阶段为 2024 年 1 月 1 日直至永续。其中，假设 2024 年及以后的预测收益额按照 2023 年的收益水平保持稳定不变。

<2>主要参数和预测的合理性

1) 折现率的选取

本次估值先在加权平均资本成本（WACC）的基础上测算折现率，再将其调整为税前的折现率（R）。

2) 主要增长率及盈利指标

本次估算中，在预测期的关键盈利参数与历史期间水平对比分析如下：

| 项目 | 预测期 | 历史期间水平 |
|---------|--------|--------|
| 收入复合增长率 | 8.62% | 1.65% |
| 平均毛利率 | 19.94% | 18.20% |

2018 年商誉减值测试中，收入增长率和毛利率的预测水平均高于历史平均水平，主要是考虑到：在面对新能源汽车补贴政策调整，补贴力度持续下滑，技术标准要求逐渐提高，电池的主要原材料正极材料非理性上涨，转型产品 3GWH-21700 项目一直无法达到量产等的情况下，积极拓展销售市场，聚焦一线市场和品牌客户，重点发展优质客户，开拓高端二轮车、三轮车和电动工具等市场品牌客户，布局动力电池管理系统市场，同时加强公司与主要原材料供应商深度合作，提高主要原材料的利用率、工艺性能和降本增效，并提高公司的研发、工艺技术和生产管理水平。

2018 年商誉减值测试中，3GWh 项目江西远东电池与江西江铃集团新能源汽车有限公司签订的价格协议和 3GWh 项目产品的 pack 包送检申请单，涉及 3GWh 产品的车型公告进展情况，预计 2019 年可以实现预测收入；江西远东电池原有

电芯等业务方面，公司有稳定的客户和成熟的生产技术，基准日时在手订单已有约 6.4 亿元，同时收集了雷丁、泰新等客户的订货合同，预计基本可以保持原销售状态。

成本方面，电芯主要原材料镍钴锰酸锂的单价 2018 年 5 月起至报告出具日，处于直线下降状态，原因是随着国补政策退坡，产品利润被压缩，前几年兴建的大批小规模动力电芯厂倒闭，导致上游镍钴锰酸锂生产产能严重过剩，此外镍钴锰酸锂 811(21700 电芯原材料) 生产技术上的突破，所以镍钴锰酸锂价格一直在下降，所以电芯毛利率会有所上升。

以 2018 年底预测的 2019 年数据为例，预测 2019 年毛利率为 14.50%，若在其他条件不变的情况下，镍钴锰酸锂单价在原预测基础下降 10%，毛利率将提高至 17.66%。

估值基准日前后镍钴锰酸锂价格波动如下图所示：



数据来源：CBC 金属网

2018 年底的减值测试中，预测原材料价格缓慢下降，至 2024 年稳定期，预测价格累计下降 12%。实际中从 2018 年 12 月 31 日至 2019 年 7 月 17 日半年多时间下降幅度已达约 16%。实际下降幅度远高于预期。

考虑到上述因素，江西远东电池预测期的收入和利润状况都会有所改善。

综上，2018 年商誉减值充分考虑行业发展趋势及江西远东电池的发展战略，

其商誉计提是符合《会计监管风险提示第8号—商誉减值》的相关要求，减值计提是充分、合理的。

④2019年末经测试商誉发生减值

2020年4月26日，江苏华信资产评估有限公司出具了苏华评报字[2020]第177号《远东智慧能源股份有限公司进行商誉减值测试涉及的江西远东电池有限公司资产组可收回金额资产评估报告》，根据江西远东电池已签订的销售合同、在手订单情况、意向性合同、历年营业收入的占比、增长趋势请款及变化原因、宏观经济形势、行业发展趋势对未来营业收入总体变化趋势的影响以及未来企业发展方向等因素的综合分析，对估值基准日未来5年的营业收入、营业成本、税金及附加、销售费用、管理费用、所得税费用、息税前利润、折旧及摊销、资本性支出、净营运资金变动进行预测自由现金流量并加总，得到上市公司合并江西远东电池形成商誉所对应的资产组价值为162,884.09万元，低于资产组含商誉的账面价值为175,118.78万元，2019年末计提商誉减值12,234.69万元。

<1>减值测试方法及主要过程

由于公司对委估资产组没有对外出售意图，不存在销售协议价格；且在公开市场上难以找寻与委估资产组相同和相类似的交易案例，本次估值采用收益法确定资产组预计未来现金流量的现值，并以此作为委估资产组的可收回金额。

根据资产公司的具体经营情况及特点，假设收益年限为无限期，并将预测期分为两个阶段，第一阶段为2020年1月1日至2024年12月31日，第二阶段为2025年1月1日直至永续。其中，假设2025年及以后的预测收益额按照2024年的收益水平保持稳定不变。

<2>主要参数和预测的合理性

1) 折现率的选取

本次估值先在加权平均资本成本（WACC）的基础上测算折现率，再将其调整为税前的折现率（R）。

2) 主要增长率及盈利指标

本次估算中，在预测期的关键盈利参数与历史期间水平对比分析如下：

| 项目 | 预测期 | 历史期间水平 |
|---------|--------|---------|
| 收入复合增长率 | 16.77% | -24.01% |
| 平均毛利率 | 16.98% | 13.02% |

2019 年商誉减值测试中，收入增长率和毛利率的预测水平平均高于历史平均水平，主要是考虑到：

(1) 2019 年新能源汽车补贴政策调整，补贴力度持续下滑，导致江西远东电池于 2019 年产品销售量及销售单价均受到影响。江西远东电池现正处于转型阶段，积极拓展高端二轮车、三轮车和电动工具等市场品牌客户。

2018 年 5 月发布新国标，规定电动自行车整车质量必须小于等于 55kg，引导了电动自行车电池锂电化。2019 年全球电动交通工具（包括电动摩托车、电动自行车、电动滑板车）的市场规模约为 385 亿美元，每年以约 10% 的复合率增长。工信部公布 2019 年电动二轮自行车产量 2707 万台。德勤预测，到 2020~2023 年之间全球将销售电动自行车 1.3 亿辆，电动自行车将成为未来 10 年最畅销的车辆。

根据江西远东电池当时与客户已签订的销售协议可见转型已初见成效。

(2) 另一方面，江西远东电池于 2019 年积极改进设备工艺性能，从松下、力神等公司引进高端人才，提高生产管理水平，降低电芯产品非 A 品率，进而有效地降低了单位生产成本。

同行业上市公司毛利率情况如下：

| 证券代码 | 证券名称 | 销售毛利率[报告期]2017 年报[单位]% | 销售毛利率[报告期]2018 年报[单位]% | 销售毛利率[报告期]2019 年报[单位]% |
|-----------|------|------------------------|------------------------|------------------------|
| 300014.SZ | 亿纬锂能 | 29.2530 | 23.7378 | 29.7161 |
| 002074.SZ | 国轩高科 | 39.1350 | 29.1855 | 32.5364 |
| 300438.SZ | 鹏辉能源 | 25.0125 | 23.2393 | 23.7454 |
| 300750.SZ | 宁德时代 | 36.2891 | 32.7881 | 29.0584 |

可见江西远东电池预测期毛利水平低于行业毛利水平，未来预测的毛利处于合理范围。

考虑到上述因素，江西远东电池预测期的收入和利润状况都会有所改善。

综上，2019 年商誉减值充分考虑行业发展趋势及江西远东电池的发展战略，其商誉计提是符合《会计监管风险提示第 8 号—商誉减值》的相关要求，减值计提是充分、合理的。

(2) 收购以来历年业绩实现情况与盈利预测情况

单位：人民币万元

| 项目 | 2015 年 | 2016 年 | 2017 年 | 2018 年 | 2019 年 | 2020 年 |
|------------|-----------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 收购时评估 营业收入 | 99,475.46 | 103,344.94 | 122,851.68 | 138,966.08 | 155,004.88 | 155,004.88 |

| | | | | | | | |
|---------------|------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 预测业绩 | 营业成本 | 78,411.67 | 78,358.54 | 90,043.75 | 100,820.44 | 114,643.70 | 114,643.70 |
| | 净利润 | 6,853.82 | 7,885.06 | 12,754.96 | 15,754.05 | 15,479.66 | 15,524.01 |
| 2015年减值测试预测业绩 | 营业收入 | | 103,745.62 | 128,744.80 | 138,966.08 | 155,004.88 | 160,004.88 |
| | 营业成本 | | 82,116.67 | 93,431.84 | 100,536.84 | 114,360.05 | 117,922.22 |
| | 净利润 | | 6,382.73 | 15,975.52 | 17,720.24 | 17,840.99 | 19,043.50 |
| 2016年减值测试预测业绩 | 营业收入 | | | 130,397.19 | 151,989.87 | 161,802.46 | 177,076.64 |
| | 营业成本 | | | 101,842.86 | 118,454.14 | 125,999.91 | 139,804.15 |
| | 净利润 | | | 13,364.09 | 16,394.98 | 17,717.20 | 18,046.14 |
| 2017年减值测试预测业绩 | 营业收入 | | | | 129,546.56 | 142,212.99 | 153,401.23 |
| | 营业成本 | | | | 116,729.90 | 120,319.47 | 125,712.38 |
| | 净利润 | | | | 237.11 | 7,847.98 | 12,032.81 |
| 2018年减值测试预测业绩 | 营业收入 | | | | | 170,459.13 | 225,611.00 |
| | 营业成本 | | | | | 145,743.68 | 183,065.43 |
| | 净利润 | | | | | 1,015.80 | 13,712.09 |
| 2019年减值测试预测业绩 | 营业收入 | | | | | | 113,216.64 |
| | 营业成本 | | | | | | 99,548.54 |
| | 净利润 | | | | | | 2,521.66 |
| 实现业绩 | 营业收入 | 107,629.68 | 101,403.83 | 143,561.83 | 106,519.55 | 35,886.43 | |
| | 营业成本 | 81,424.82 | 77,502.30 | 114,426.66 | 95,077.40 | 40,854.50 | |
| | 净利润 | 11,397.23 | 10,051.82 | 9,164.79 | -7,425.42 | -34,136.40 | |

由上表可见，与收购时预测数据相比，江西远东电池 2015 年至 2017 年合计超额完成了收购时预测数据；与 2016 年减值测试预测数据相比，2017 年实现的收入超过了盈利预测数据，净利润未达到预测；与 2017 年、2018 年减值测试盈利预测数据相比，2018 年和 2019 年收入和净利润均未完成。具体原因详见如下分析：

（1）行业发展因素

2018 年以来，新能源汽车补贴政策继续调整，补贴力度持续下滑，技术标准要求逐渐提高，特别是 2019 年 3 月 26 日，财政部、工业和信息化部、科技部、发展改革委联合发布了《关于进一步完善新能源汽车推广应用财政补贴政策的通知》，2019 年新能源汽车补贴政策对动力电池系统能量密度、整车能耗、乘用车续航里程的门槛要求进一步提升，补贴额度的逐步退出。主机厂拥有定价权，将其成本压力传导致动力电池企业，使动力电池价格大幅下滑，平均售价（含税）由 2017 年的 1.5-1.7 元/瓦时左右下降至 2018 年的 1.2-1.25 元/瓦时左右、2019 年的 1.05-1.15 元/瓦时左右。

（2）企业自身因素

江西远东电池 3GWH-21700 项目自 2018 年年底试投产以来，投入、支出大幅度增加。但由于 2019 年 3 月 26 日财政部、工业和信息化部、科技部、发展改革委联合发布了《关于进一步完善新能源汽车推广应用财政补贴政策的通知》，2019

年新能源汽车补贴政策对动力电池系统能量密度、整车能耗、乘用车续航里程进一步提高要求。导致整车厂需要重新设计车型，上公告和目录，致使公司与之配套的动力电池系统资料需重新申请，影响新投入的 3GWH-21700 项目的达产进度，进一步影响公司的效益。

同时，面对新能源汽车补贴政策逐步退出，公司主动转型升级，从松下、力神等公司引进高端人才，改造生产线和改进工艺流程，提升品质，重新开拓高端市场，主动淘汰部分低端数码产能和数码市场，进而影响短期效益。

综上分析，公司 2017 至 2019 年业绩的大幅度亏损主要是因为锂电池行业出现“上挤下压”的激烈的市场竞争环境和公司主动的转型升级所致。

5、京航安

(1) 历年商誉减值测试情况

2017 年 8 月，公司以现金 72,930.00 万元收购京航安 51% 股权，构成非同一控制下合并，公司合并成本和合并日取得的京航安可辨认净资产公允价值份额之间的差额为 58,364.43 万元，在合并报表中确认为商誉。

①2017 年未经测试商誉未发生减值

2017 年末，基于历史实际经营数据、行业的发展趋势，公司编制了京航安未来年度的净利润及现金流量预测，经测试，2017 年末商誉不存在减值情况。

②2018 年未经测试商誉未发生减值

2019 年 4 月 21 日，江苏华信资产评估有限公司出具了苏华估报字[2019]第 052 号《远东智慧能源股份有限公司进行商誉减值测试了解北京京航安机场工程有限公司资产组预计未来现金流量的现值估值报告》，根据京航安在手订单情况、跟踪项目情况、历年营业收入的占比、增长趋势请款及变化原因、宏观经济形势、行业发展趋势对未来营业收入总体变化趋势的影响以及未来企业发展方向等因素的综合分析，对估值基准日未来 5 年的营业收入、营业成本、税金及附加、销售费用、管理费用、所得税费用、息税前利润、折旧及摊销、资本性支出、净营运资金变动进行预测自由现金流量并加总，得到上市公司合并京航安形成商誉所对应的资产组价值为 178,153.88 万元，高于资产组含商誉的账面价值为 130,540.55 万元，2018 年末商誉未发生减值。

③2019 年未经测试商誉未发生减值

2020年4月26日，江苏华信资产评估有限公司出具了苏华评报字[2020]第178号《远东智慧能源股份有限公司进行商誉减值测试涉及的北京京航安机场工程有限公司资产组可收回金额资产评估报告》，根据京航安在手订单情况、跟踪项目情况、历年营业收入的占比、增长趋势请款及变化原因、宏观经济形势、行业发展趋势对未来营业收入总体变化趋势的影响以及未来企业发展方向等因素的综合分析，对评估基准日未来5年的营业收入、营业成本、税金及附加、销售费用、管理费用、所得税费用、息税前利润、折旧及摊销、资本性支出、净营运资金变动进行预测自由现金流量并加总，得到上市公司合并京航安形成商誉所对应的资产组价值为172,670.00万元，高于资产组含商誉的账面价值为115,613.17万元，2019年末商誉未发生减值。

(2) 收购以来历年业绩实现情况与盈利预测情况

单位：人民币万元

| 项目 | | 2017年 | 2018年 | 2019年 | 2020年 |
|-----------------------|------|-----------|------------|------------|------------|
| 收购时评估 预测业绩 | 营业收入 | 66,098.68 | 87,189.76 | 100,928.70 | 114,049.43 |
| | 营业成本 | 49,180.58 | 66,987.89 | 78,552.80 | 89,905.16 |
| | 净利润 | 10,233.15 | 12,254.37 | 13,577.92 | 14,606.17 |
| 2017年减 值测试预测 业绩 | 营业收入 | | 90,400.00 | 111,600.00 | 131,600.00 |
| | 营业成本 | | 69,813.00 | 86,973.00 | 103,473.00 |
| | 净利润 | | 13,440.30 | 16,214.80 | 18,552.96 |
| 2018年减 值测试预测 业绩 | 营业收入 | | | 127,305.00 | 142,600.00 |
| | 营业成本 | | | 99,521.00 | 112,636.00 |
| | 净利润 | | | 18,100.72 | 18,964.31 |
| 2019年减 值测试预测 业绩 | 营业收入 | | | | 142,600.00 |
| | 营业成本 | | | | 112,500.00 |
| | 净利润 | | | | 18,552.98 |
| 实现业绩 | 营业收入 | 75,187.19 | 113,557.88 | 122,081.99 | |
| | 营业成本 | 57,529.31 | 88,001.51 | 93,284.44 | |
| | 净利润 | 11,578.32 | 17,027.17 | 17,314.59 | |

由上表可知，2017年、2018年和2019年京航安经营情况良好，业绩达到了收购时评估预测业绩，且基本达到2017年、2018年商誉减值测试时的预测数据。经过减值测试，2018年和2019年收购京航安形成的商誉均不存在减值。

此外公司每年聘请具有从事证券、期货业务资格的江苏华信资产评估有限公司对公司商誉进行减值测试、公证天业会计师事务所（特殊普通合伙）对具有业绩承诺的标的公司进行审计工作，相关子公司历年业绩承诺完成真实，商誉减值充分、准确。

核查意见：

上述情况与我们在审计公司 2019 年度财务报表过程中所取得的资料以及了解的信息，在所有重大方面是一致的。根据我们按照相关审计准则执行的审计程序，公司对商誉减值会计处理在重大方面符合 《企业会计准则第 8 号——资产减值》和《会计监管风险提示第 8 号——商誉减值》相关规定，符合公司的实际情况。