

三六零安全科技股份有限公司

关于上海证券交易所对公司2022年年度报告的 信息披露监管工作函的回复公告

本公司董事会及全体董事保证本公告内容不存在任何虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏，并对其内容的真实性、准确性和完整性承担法律责任。

三六零安全科技股份有限公司（以下简称“三六零”或“公司”）近期收到上海证券交易所下发的《关于三六零安全科技股份有限公司 2022 年年度报告的信息披露监管工作函》（上证公函【2023】0442 号）（以下简称“《工作函》”）。公司对《工作函》关注的问题进行了认真核查和分析，现就《工作函》中的相关问题回复如下：

问题 1：年报披露，公司长期股权投资期末余额 34.28 亿元，计提减值准备 3.28 亿元，少于季报计提的 3.69 亿元。根据公司前期对季报监管问询函的回复公告，公司已对中投中财(武汉)游戏产业基金管理中心(有限合伙)（以下简称中投中财）全额计提减值 1.01 亿元、对 360 鲁大师控股有限公司（以下简称鲁大师）计提减值 0.51 亿元，但年报中对中投中财仅计提减值 0.74 亿元、未对鲁大师计提减值，存在减少已计提减值的情况。公司本期投资收益为-12.93 亿元，公允价值变动收益为-0.52 亿元。

请公司补充披露：（1）对比前后减值测试具体过程，说明 2022 年季报中已对相关长期股权投资计提减值、但年报中减少已计提减值的原因，短期内出现反差的原因，相关处理是否符合会计准则规定，前期及本期信息披露是否准确；（2）结合投资标的的经营状况及财务指标，说明长期股权投资减值迹象出现时点，前期及本期相关减值计提是否充分、准确；（3）结合上述情况及投资损失和公允价值变动损失，审慎评估各类其他主要投资项目是否存在进一步减值风险，相关减值计提是否充分。请年审会计师发表意见。

公司回复：

1、对比前后减值测试具体过程，说明 2022 年季报中已对相关长期股权投资计提减值、但年报中减少已计提减值的原因，短期内出现反差的原因，相关处理是否符合会

计准则规定，前期及本期信息披露是否准确

(1) 中投中财减值具体测试过程及年报中减少已计提减值的原因

根据《企业会计准则第8号——资产减值》第十五条的规定，可收回金额的计量结果表明，资产的可收回金额低于其账面价值的，应当将资产的账面价值减记至可收回金额，减记的金额确认为资产减值损失，计入当期损益，同时计提相应的资产减值准备。

(a) 2022年年报减值测试具体过程

在公司管理层厘定针对中投中财项目长期股权投资可收回金额时，针对公允价值减去处置费用后的净额，公司管理层对中投中财的各项资产、负债进行了评估，穿透来看中投中财项目财务报表中的净资产主要为货币资金、金融资产以及长期股权投资。公司根据中投中财提供的财务报表、银行账户对账单余额、基金管理人提供的对外投资明细及投资项目运营情况报告等资料，并基于合伙协议约定的基金分配原则，计算得出公司持有中投中财项目预计可分配金额。经过上述评估和计算后，公司对中投中财项目的可收回金额为人民币27,343千元，应计提长期股权投资减值准备人民币73,737千元。

(b) 2022年三季度报中已对相关长期股权投资计提减值、但年报中减少已计提减值的原因：

截至公司2022年第三季度报告报出日，中投中财未能及时配合公司提供支持公司估计股权可收回金额的资料信息，公司基于截至2022年9月30日能够获取的有限的信息资料，对中投中财的可收回金额进行了估计，并对中投中财的长期股权投资计提人民币101,081千元减值准备。此后，在2022年10月至2023年4月期间，公司持续与中投中财方面沟通联系，并前往中投中财办公场所要求对方提供最新财务报表、银行账户对账单、基金管理人提供的对外投资明细及投资项目运营情况报告等更为详细全面的资料。由于中投中财转让协议未能按时履行，三六零管理层向交易对手方提起诉讼并申请财产保全。三六零管理层在编制2022年第三季度报告时，获悉已保全的资产中并无实际可供执行的财产，以及公司投后管理部门对中投中财项目进行业务评测等信息综合厘定中投中财的可回收金额。针对中投中财项目所能获取的资料虽为截止2022年9月30日时点的相关、可靠资料，但因公司在该时点未能及时获取中投中财财务报表、银行存款对账单、以及由基金管理人提供的对外投资项目运营情况分析报告等详细资料，使得公司管理层无法对中投中财所持有的各项资产和负债进行评估，故而造成在2022年三季度报中对中投中财项目的可收回金额估计不准确。公司在2022年年报准备过程中获取了关于第三季度减值

更为全面、详细的资料信息后，针对中投中财所持有的资产和负债进行了逐项评估以确定该项基金可分配金额，并基于合伙协议约定的基金分配原则，计算得出公司持有中投中财项目预计可分配金额，从而厘定对中投中财项目的可收回金额为人民币27,343千元。因此，在2022年报中对2022年三季度公司管理层所做出的中投中财可收回金额的会计估计金额进行了修正。此项修正的事项并非是公司持有中投中财的长期股权投资自2022年三季度至2022年年报期间产生变动所造成的，而是由于获取了有关于截止2022年9月30日时点的进一步相关、可靠资料而做出的修正。

公司在2022年报中减少中投中财项目已计提长期股权投资减值准备属于对2022年三季度长期股权投资减值准备计提金额的更正。更正金额（人民币27,343千元）对公司截至2022年9月30日更正前归属于母公司所有者的净亏损、总资产及归属于母公司所有者权益的影响比例分别为1.39%、0.07%及0.09%，对公司截至2022年9月30日更正后归属于母公司所有者的净亏损、总资产及归属于母公司所有者权益的影响比例分别为1.45%、0.07%及0.09%，对公司第三季度报告中财务数据金额和占比影响很小，不构成重大会计差错更正。公司在2022年报中对2022年三季度中投中财项目长期股权投资减值准备计提金额的更正，符合企业会计准则的规定。2022年三季度中公司对中投中财项目的信息披露是不准确的。2022年年报中，公司对中投中财项目的信息披露是准确的。

(2) 鲁大师减值具体测试过程及年报中减少已计提减值的原因

(a) 2022年三季度中已对相关长期股权投资计提减值、但年报中减少已计提减值的原因：

2022年第三季度报告期间，公司对所持鲁大师的股权投资进行减值迹象分析时发现，自2022年1月至9月期间，鲁大师股价自2021年12月31日的1.69港币/股下跌至2022年9月30日的1.16港币/股，2022年9月30日较2021年12月31日公司所持鲁大师的股权投资的市价下跌幅度约为31%。

同时，根据鲁大师于2022年8月26日在联交所公告的2022年度中期业绩公告，2022年上半年，由于全球经济整体仍未恢复，国内经济恢复仍面临压力，整体宏观经济市场依然疲软，鲁大师PC端客户的广告推广预算自2020年起大幅缩减，其广告投放数量及支出始终未恢复，导致鲁大师PC端在线广告服务收入持续下降。在2022年中期业绩公告中，鲁大师展望2022年下半年，宏观经济和社会发展依然面临诸多不确定性和重大挑战。鲁大师管理层认为其业务未来仍可能直接或间接受到大环境影响，导致整体收益存在不确

定性。三六零管理层在编制2022年第三季度报告时除上述公开披露的信息外未能自鲁大师管理层获取其他关于鲁大师未来业绩的资料和信息。

2022年第三季度报告期间，基于上述信息，根据《企业会计准则第8号——资产减值》第五条的规定，公司管理层评估后认为上述所持鲁大师项目的长期股权投资存在减值迹象，进而对其执行减值测试。通过比较公允价值减去处置费用后的净额和资产预计未来现金流量的现值，确定公司对鲁大师长期股权投资的可收回金额为人民币88,222千元。因此，公司对鲁大师的长期股权投资计提人民币51,151千元减值准备。其中，针对资产预计未来现金流量的现值，在2022年第三季度报告期间，由于尚未取得鲁大师管理层编制的预计未来现金流量的估值模型，公司管理层依照当时可获取的鲁大师对外公开披露的信息，构建鲁大师预计未来现金流量现值的估值模型。后续公司于2022年末取得鲁大师管理层提供的预计未来现金流量现值的估值模型后发现，因2022年9月时公司所能获取的鲁大师资料信息有限，在编制2022年第三季度报告时公司构建的预计未来现金流量的估值模型仅依靠鲁大师对外公开披露的信息，公司对于鲁大师未来现金流预测的估计较为悲观。在2022年第三季报中公司管理层构建的鲁大师预计未来现金流量现值的估值模型中营业收入、毛利率等关键参数指标的预测与由鲁大师管理层2022年年末提供的营业收入、毛利率等关键参数指标的预测相比，存在较大偏差。存在该等偏差的主要原因是由于三六零管理层在编制2022年第三季度报告时除鲁大师在香港联交所披露的2022年度中期业绩公告以外，未能自鲁大师管理层处获得其他关于鲁大师预计未来经营状况及现金流量预测的资料和信息。在2022年第三季度末，考虑到当时宏观经济和社会发展依然面临诸多不确定性和重大挑战，三六零管理层在2022年第三季报时对鲁大师做出了较为悲观的业绩预测。但根据后续鲁大师管理层提供的未来业绩的资料和信息，鲁大师业务发展平稳且财务业绩表现有所增长，在2022年第四季度其经营业务及外部环境并未发生重大变化。根据鲁大师管理层提供的预计未来现金流量模型重新评估截止2022年9月30日公司持有鲁大师的长期股权投资的可收回金额，其可回收金额大于账面金额。因此，公司管理层认为，其在2022年第三季报中对鲁大师长期股权投资项目的可收回金额估计不准确。

(b) 2022年年度报告期间的考虑：

鲁大师的股价自2022年10月初跌至全年最低点1.16港币/股后，开始波动上涨，截至2022年12月31日，鲁大师股票收盘价为1.69港币/股。从2022年全年来看，鲁大师股

价由2022年1月1日的1.69港币/股下跌至2022年9月30日的1.16港币/股。此后，在2022年10月-12月期间鲁大师股价上涨，截至2022年12月31日股价为1.69港币/股，并没有出现持续下跌趋势。经公司管理层评估分析后认为，从2022年度全年来看，公司所持有的鲁大师投资的资产市价并没有出现根据《企业会计准则第8号—资产减值》第五条（一）所述的“资产的市价当期大幅度下跌，其跌幅明显高于因时间的推移或者正常使用而预计的下跌”的情况。

同时，根据鲁大师于2023年3月31日在联交所披露的2022年度业绩公告（鲁大师主要财务数据如下表所示），2022年度鲁大师的营业收入、综合收益总额、净资产较2021年均有所上涨。流动资产占净资产比重较高，流动资产中银行结余及现金占比较高。经公司管理层评估分析后认为，鲁大师财务稳健性较好，公司持有鲁大师资产所创造的净现金流量或者实现的营业利润远远高于预计金额。根据公告，鲁大师将继续大力投入研发及营运资源于鲁大师Pro软件，以实现商业化进程的量级突破并实现盈利，鲁大师Pro软件将有望成为本集团新的业务增长点。同时，鲁大师将继续积极优化软件产品及丰富产品矩阵，进一步扩大工具软件及在线游戏业务用户数量，增强用户黏性，同时利用个人计算器、移动设备硬件、系统评测及监控专业知识开发创新产品，加强变现能力，并且通过稳固与供货商、客户及用户的关系，提高营业收入及盈利能力，继续为鲁大师股东及投资者创造更大的价值。

2022年度及2021年度，鲁大师主要财务数据如下表所示：

单位：人民币千元

项目	2022年度	2021年度	增长幅度
营业收入	359,102	337,925	6.27%
综合收益	65,560	57,664	13.69%
银行结余及现金	532,902	384,975	38.43%
流动资产净额	555,343	514,666	7.90%
净资产	601,131	544,959	10.31%

综上所述，2022年度报告期间，公司根据鲁大师2022全年的业绩情况、鲁大师的股价变动情况，及于2022年末鲁大师管理层对其未来经营业绩预测等信息，根据《企业会计准则第8号——资产减值》第五条的规定，公司管理层评估后认为上述所持鲁大师项目的长期股权投资不存在减值迹象，无需进行减值测试。公司在2022年度报告中对第三季度公告中的会计估计和判断进行了修正。

公司在2022年报中减少鲁大师项目已计提长期股权投资减值准备属于对2022年

三季度长期股权投资减值准备计提金额的更正。更正金额（人民币 51,151 千元）对公司截至 2022 年 9 月 30 日更正前归属于母公司所有者的净亏损、总资产及归属于母公司所有者权益的影响比例分别为 2.60%、0.14%及 0.16%，对公司截至 2022 年 9 月 30 日更正后归属于母公司所有者的净亏损、总资产及归属于母公司所有者权益的影响比例分别为 2.71%、0.14%及 0.16%，对公司第三季度报告中财务数据金额和占比影响很小，不构成重大会计差错更正。公司在 2022 年报中对 2022 年三季度中鲁大师项目长期股权投资减值准备计提金额的更正，符合企业会计准则的规定。2022 年三季度中公司对鲁大师项目的信息披露是不准确的。2022 年年报中，公司对鲁大师项目的信息披露是准确的。

2、结合投资标的的经营状况及财务指标，说明长期股权投资减值迹象出现时点，前期及本期相关减值计提是否充分、准确

（1）中投中财项目

中投中财为公司参投的游戏产业基金，基金主要布局游戏研发及发行、智能硬件、电竞等领域。考虑到该基金存续期即将到期，2021 年经公司投后管理部门业务评测及多次与中投中财沟通协商，公司管理层决定通过转让 LP 份额的方式整体退出本次投资。在中投中财的协助下，于 2021 年末公司与中投中财、国投中联投资管理（北京）有限公司（中投中财寻找的第三方，非公司关联方，以下简称“国投中联”）签署了 LP 份额转让协议，约定以人民币 102,285 千元的对价向国投中联转让公司持有的中投中财的投资份额，实现公司的退出，转让对价高于长期股权投资的账面价值。截至 2021 年 12 月 31 日，中投中财项目不存在减值迹象，无需计提减值准备。

根据上述 LP 份额转让协议约定，国投中联应于 2022 年 2 月 15 日之前，支付 42,000,000 元人民币（“首笔款”）；应于 2023 年 2 月 15 日之前，支付财产份额转让对价扣除首笔款后的剩余财产份额转让对价（“剩余财产份额转让对价”）的 50%，即人民币 30,142,329.415 元（“第二笔款”）；应于 2023 年 10 月 31 日之前，支付剩余财产份额转让对价的 50%，即人民币 30,142,329.415 元（“第三笔款”），而国投中联未按合同约定履约，迟迟未向公司支付中投中财份额的对价款，公司历经几个月多次催款无果后，向交易对手方提起诉讼并申请财产保全，法院于 2022 年 9 月通知公司已完成财产保全的冻结，冻结的财产为国投中联一项对外投资的股权。考虑到此类财产保全的股权在司法拍卖时通常流拍，保全的资产中并无实际可供执行的财产。公司认为，对中投中财的

股权投资的减值迹象出现时点为 2022 年第三季度。如前述问题 1（1）中回复中所述，公司在 2022 年报准备过程中，自中投中财基金管理人处获取更为全面详细的资料信息，对所持中投中财股权投资的可收回金额进行修正，公司对中投中财项目的可收回金额为人民币 27,343 千元，应计提长期股权投资减值准备人民币 73,737 千元。综上，公司管理层认为，在 2022 年三季度中对中投中财项目的减值准备计提金额估计不准确；在 2022 年年报中披露的该项股权投资的减值准备余额充分、准确。

（2）鲁大师项目

2022 年度报告期间，公司根据《企业会计准则第 8 号》的要求，公司结合鲁大师 2022 全年的业绩情况、鲁大师的股价变动情况，及于 2022 年末鲁大师管理层对其未来经营业绩预测等信息，对其所持鲁大师的股权投资是否存在减值迹象进行了分析，详见前述回复。经公司管理层审慎评估后认为，公司所持鲁大师的股权投资于 2022 年度期间不存在减值迹象。公司在 2022 年对持有的鲁大师的股权投资未计提减值准备。综上，公司管理层认为，在 2022 年三季度中对鲁大师项目减值准备计提金额估计不准确；在 2022 年年报中披露的该项股权投资的减值准备余额充分、准确。

（3）其他主要项目

对于长期股权投资减值的项目，除上述说明的中投中财和鲁大师外，下表列示本期减值金额超过人民币 40,000 千元的主要投资项目，具体情况如下：

单位：人民币千元

序号	项目名称	本期计提减值损失	原因及合理性
1	北京澎思科技有限公司（以下简称“北京澎思”）	65,719	详见注（1）
2	Colour Life Services Group Co., Limited （以下简称“Colour Life”或“彩生活”）	45,930	详见注（2）

注（1）：北京澎思为公司参投的主营人工智能安防业务相关的标的公司，于 2021 年 3 月完成最近一轮融资，投后估值约 10 亿，超过公司对该笔投资核算的账面价值。2022 年度，受整体经济形势的影响，北京澎思主要客户缩减预算，导致北京澎思订单量下降，2022 年收入大幅度下降，2022 年全年营业收入仅约人民币 16,000 千元，较 2021 年下降约 88%。2022 年前两季度，收入下滑较去年同期并不重大。2022 年三季度时，北京澎思 2022 年 1-9 月的营业收入较 2021 年同期下降约 40%，基于此，公司认为，该项股权投资的减值迹象出现时点为 2022 年第三季度。因此，公司对所持的北京澎思的长期股权投资进行减值测试，根据沃克森国际估报字(2023)第 0111 号报告，公司厘定该项投资截至 2022 年 12 月 31 日的可回收金额为 13,012 千元。经过评估后，公司对北京澎思项目计提长期股权投资减值准备 65,719 千元。公司管理层认为，本期及前期对该项股权投资的减值准备金额计提充分、准确。

注（2）：Colour Life（01778.HK）为公司参投的房地产行业港股上市公司，于 2014 年 6 月在港股上市。2021 年度期间，Colour Life 的公开市场股价自 2021 年初股价由 3.48 港币持续下跌至 2021 年末为 0.94 港币，下降幅度为 73%，根据《企业会计准则第 8 号-资产减值》第五条，经公司管理

层评估分析后认为存在减值迹象。截至 2021 年末，公司对所持 Colour Life 的股权投资进行减值测试后计提人民币 179,904 千元减值准备。

Colour Life 自 2022 年 4 月 1 日起停牌至今。截至目前，Colour Life 尚未对外披露其经审计 2021 年度业绩报告、2022 年度中期报告及 2022 年年度报告。公司亦未从 Colour Life 管理层获取其有关于 2021 年和 2022 年的经营成果及财务状况的信息。2022 年三季度期间，经阅读 Colour Life 在联交所的公告，Colour Life 核数师在 2022 年 7 月辞任，公司评估后认为无法预计未来复牌时间，可能存在长期停牌的迹象。公司认为，该项股权投资的减值迹象出现时点为 2022 年第三季度。由于 Colour Life 经营的可持续状况不明，截止 2022 年 9 月 30 日公司预计该长期股权投资未来给公司带来的现金流入为 0 千元，该长期股权投资的预计未来现金流量的现值为 0 千元。因此，公司于 2022 年第三季度对 Colour Life 的长期股权投资进行减值测试后计提人民币 45,930 千元减值准备。公司管理层认为，本期及前期对该项股权投资的减值准备金额计提充分、准确。

3、结合上述情况及投资损失和公允价值变动损失，审慎评估各类其他主要投资项目是否存在进一步减值风险，相关减值计提是否充分

截至 2022 年 12 月 31 日，公司投资项目金额合计人民币 7,145,670 千元，其中长期股权投资账面金额为人民币 3,427,820 千元，其他权益工具投资账面金额为人民币 1,946,004 千元，其他非流动金融资产账面金额为人民币 1,771,846 千元。

对于长期股权投资核算的项目，下表列示公司持有的账面价值超过人民币 100,000 千元的主要投资项目，具体情况如下：

单位：人民币千元

序号	被投资公司名称	2022 年 12 月 31 日 账面价值	会计核算 方式	是否存在进一步亏损或减值风险
1	天津金城银行股份有限公司	1,504,221	权益法	投资标的业务发展迅速,2022 年净利润较 2021 年有大幅增长,无重大亏损或减值风险。
2	合众新能源汽车股份有限公司	1,017,859	权益法	投资标的业务增长势头强劲,新能源汽车销量较上期有明显增长,2022 年全年销量同比增长 118%,公司管理层认为该项投资无减值风险。但合众未来可能存在持续净亏损的可能,在合并报表层面影响公司利润,但不影响公司实际经营情况。
3	YI Capital Fund I L.P.	183,457	权益法	投资标的对外投资项目发展顺利,且公司该项长期股权投资公允价值高于账面价值,无重大亏损或减值风险。
4	在线途游(北京)科技有限公司	146,665	权益法	投资标的业务发展顺利,2022 年营业收入、净利润较 2021 年有大幅增长,无重大亏损或减值风险。
5	360 鲁大师控股有限公司	146,016	权益法	公司对标的公司股权投资不存在重大亏损或减值风险。详见问题 1、(2) 中回复。
6	南京赛宁信息技术有限公司	115,206	权益法	2022 年末,公司对投资标的进行了减值测试,投资标的可收回金额大于其账面价值,无需计提减值金额。公司会持续关注投资标的的经营业绩状况,可能存在进一步

序号	被投资公司名称	2022年12月31日账面价值	会计核算方式	是否存在进一步亏损或减值风险
				减值的风险。

公司管理层认为，截至2022年12月31日针对已经计提减值准备的长期股权投资项目，相关减值准备金额计提充分、准确。根据上述分析，截至2022年12月31日，公司主要投资项目减值风险相对可控。

其他权益工具投资和其他非流动金融资产均以公允价值计量，其中其他权益工具投资的公允价值变动均已计入公司其他综合收益，其他非流动金融资产公允价值变动损益均已计入公司当期利润，不涉及资产减值损失，可能存在由于公允价值变动导致公司利润亏损的风险。公司持有的其他非流动金融资产的公允价值评估时的主要参数为上市公司股价、标的资产的可比上市公司市销率/市盈率以及标的资产的自身业绩表现，因此，其他非流动金融资产的公允价值受上述参数的变动而发生波动。截至2022年12月31日，公司管理层未识别出可能导致以公允价值计量的投资项目未来出现公允价值大幅下跌的迹象。

年审会计师核查意见：

针对问题 1.1：

1、我们认为，在公司2022年财务报表中：

1.1>公司管理层对于中投中财长期股权投资的减值准备计提的会计处理符合会计准则规定，减值准备金额计提充分；

1.2>公司管理层对于鲁大师长期股权投资的减值迹象分析符合企业会计准则规定。

2、我们认为，因公司受限于取得的资料，公司2022年三季度报对于中投中财和鲁大师长期股权投资减值准备计提的会计估计判断及信息披露不准确。公司在2022年报中减少已计提长期股权投资减值准备属于对2022年三季度报长期股权投资减值准备计提金额的更正，符合企业会计准则的规定。

针对问题 1.2：

我们认为，在2022年财务报表中，公司管理层对长期股权投资减值计提是充分的，信息披露准确。基于我们在2022年度审计中的了解，除上述中投中财和鲁大师两个项目以外，公司2022年三季度报中对主要长期股权投资项目减值计提是充分的、准确的。

针对问题 1.3：

我们认为，公司上述关于投资项目是否存在进一步亏损或减值风险的描述与我们在

2022 年度审计中了解到的信息一致。2022 年财务报表中，公司管理层对于长期股权投资减值计提是充分的。

问题 2：年报披露，公司应收账款期末余额 17.57 亿元，其中账龄一年以上账面余额占比由上年 9.94%增至 19.59%。本期计提坏账准备 1.57 亿元，较上年计提 0.20 亿元明显增加，且较季报增加计提 0.58 亿元。本期按单项、组合计提坏账准备的计提比例分别为 62.13%、4.36%，较上年 36.10%、1.62%均明显增加，同时本期核销应收账款 0.54 亿元。

请公司补充披露：（1）应收账款和账龄一年以上应收账款前五名以及按单项、组合计提坏账准备金额前五名的客户名称、是否存在关联关系、交易内容、对应金额、账龄、坏账准备计提金额及比例；（2）说明上述坏账计提金额及比例的确定依据，本期计提坏账准备较上年明显增加、且较季报进一步增加的原因及合理性，前期及本期相关减值计提是否充分、准确；（3）结合上述情况，说明账龄一年以上应收账款占比上升的原因及合理性，本期核销部分应收账款的原因及依据，相关收入确认是否准确。请年审会计师发表意见。

公司回复：

1、应收账款和账龄一年以上应收账款前五名以及按单项、组合计提坏账准备金额前五名的客户名称、是否存在关联关系、交易内容、对应金额、账龄、坏账准备计提金额及比例

公司对已发生信用减值的金融资产在单项资产的基础上确定其信用损失。除此以外，对于其余的应收账款，公司在组合基础上采用减值矩阵确定相关应收账款的信用损失。公司根据内部信用风险评级，以共同风险特征为依据，将应收账款分为不同组合。公司采用的共同信用风险特征包括：应收账款类型、信用风险评级、逾期状态、债务人性质、规模及所处行业等。公司计算不同组合的应收账款的预期信用损失率的过程包括：首先计算各账龄段的迁徙率；然后根据迁徙率计算历史损失率；最后在上述历史损失率基础上，综合考虑当前状况、对未来经济状况的预测等前瞻性因素，最终确定公司对不同组合的不同账龄段计提的预期信用损失率。

(1) 应收账款前五名情况及坏账准备计提依据

单位：人民币千元

序号	客户名称	是否存在关联关系 (注 1)	交易内容	应收款项余额 ①	账龄	2022 年期间 计提信用减值 损失金额	信用减值 准备 ②	减值准备 比例③= ②÷①	计提信用减值损失原因		
1	上海淇毓信息科技有限公司	是(注 2)	托管服务/商标品牌许可/互联网广告推广服务	106,628	2 年以内	1,417	1,474	1.38%	公司结合账龄及与预期回款情况将其划分为相应应收账款组合中进行预期信用损失计提, 计提了 1.38%的减值准备。		
				其中, 根据账龄拆分							
				104,570	1 年以内	1,145	1,202	1.15%			
				2,058	1-2 年	272	272	13.22%			
2	杭州阿里巴巴创摩信息技术有限公司	否	互联网广告推广服务	104,660	1 年以内	1,200	1,200	1.15%	公司结合账龄及与预期回款情况将其划分为相应应收账款组合中进行预期信用损失计提, 计提了 1.15%的减值准备。		
3	北京知定广告有限公司	否	互联网广告推广服务	99,527	1 年以内	985	1,141	1.15%	公司结合账龄及与预期回款情况将其划分为相应应收账款组合中进行预期信用损失计提, 计提了 1.15%的减值准备。		
4	天翼电信终端有限公司	否	家庭安防及路由器产品	95,350	1 年以内	961	1,093	1.15%	公司结合账龄及与预期回款情况将其划分为相应应收账款组合中进行预期信用损失计提, 计提了 1.15%的减值准备。		
5	知定堂广告传播(上海)有限公司	否	互联网广告推广服务	67,382	1 年以内	671	773	1.15%	公司结合账龄及与预期回款情况将其划分为相应应收账款组合中进行预期信用损失计提, 计提了 1.15%的减值准备。		

注 1: 如无特殊指明, 本公司回复中关联关系均依据上市规则口径统计。

注 2: 上海淇毓信息科技有限公司为周鸿祎及其家庭成员控制、任董事或高级管理人员的公司(除控股股东及其控制的公司和上市公司外)。托管服务按照成本加成方式确定; 商标品牌许可服务参考商标知名度、许可方式和服务范围等因素与对方协商厘定授权价格; 互联网广告推广服务的定价采用市场竞争价方式。前述方式确定的交易价格在公司向其他客户提供的类似产品或服务价格范围内, 定价方式合理, 具有公允性。

截至 2022 年 12 月 31 日, 公司前五大应收账款原值合计人民币 473,547 千元, 占期末原值余额的比例为 24.35%, 共计提信用减值准备人民币 5,681 千元。上海淇毓信息科技有限公司存在 1 年以上账龄的应收账款系互联网广告推广服务因其部分对账工作及付款流程年底未完成, 导致 2022 年末部分长账龄款项未及时回款, 上述全部应收账款(1 年以内及 1-2 年)已于 2023 年 4 月前收回。上述

单位经营状况正常，均系与公司长期合作的客户，公司 2022 年末预期信用损失计提充分。

(2) 账龄一年以上的应收账款前五名情况及坏账准备计提依据

单位：人民币千元

序号	客户名称	是否存在关联关系	交易内容	应收款项余额 ①	其中：一年以上应收账款金额	账龄	2022 年期间计提信用减值损失金额	信用减值准备 ②	减值准备比例 ③=②÷①	计提信用减值损失原因
1	重庆市合川信息安全产业发展有限公司	否	360 网络安全协同创新产业园项目	40,769	40,769	2-3 年	38,145	40,769	100.00%	公司于 2019 年 6 月与客户签署协议，建设 360 网络安全协同创新产业园项目，具体包括城市安全大脑、网络安全人才培养基地、网络安全双创平台、大数据协同安全技术国家工程实验室等内容。公司已于 2020 年 9 月完成项目整体的交付，并完成客户终验。项目验收后公司已多次催收，截至 2022 年末公司已收到人民币 185,300 千元，剩余款项人民币 40,769 千元已于本年全部逾期。公司对该业务款项进行多次催收无果，对该客户的信用风险进行综合评估后，对其全额计提减值准备。
2	上海逸友网络信息技术有限公司	否	游戏联合运营收入	32,272	18,246	3 年以内	1,169	3,089	9.57%	上海逸友网络信息技术有限公司作为与公司合作的第三方游戏外放平台，在实际收到游戏充值款后与公司按比例进行结算。虽然该笔应收款账龄超过 1 年，但其仍与公司保持持续合作及回款，本年回款金额占收入的比例为 183%。公司结合账龄及与预期回款情况将其划分为相应应收账款组合中进行预期信用损失计提，计提了 9.57%的减值准备。
3	三六零纵横信息技术有限公司	否	安全软件销售和订阅服务	47,947	14,558	2 年以内	3,603	3,839	8.01%	三六零纵横信息技术有限公司为三六零安全业务客户，应收余额由多项安全收入合同构成。虽然该笔应收款账龄超过 1 年，但其仍与公司保持持续合作及回款，期后已收回约 91% 应收账款。公司结合账龄及与预期回款情况将其划分为相应应收账款组合中进行预期信用损失计提，计提了 8.01%的减值准备。
4	陕西世纪华通科技有限公司	否	安全软件销售	11,532	8,292	2 年以内	1,448	1,586	13.75%	陕西世纪华通科技有限公司为三六零安全业务客户，应收余额由多项安全收入合同构成。虽然该笔应收款账龄超过 1 年，但其仍与公司保持持续合作及回款，2022 年公司对其营业收入为 3,100 千元，期间累计回款约人民币 4,800 千元。公司结合账龄及与预期回款情况将其划分为相应应收账款组合

序号	客户名称	是否存在关联关系	交易内容	应收款项余额 ①	其中：一年以上应收账款金额	账龄	2022年期间计提信用减值损失金额	信用减值准备 ②	减值准备比例 ③=②÷①	计提信用减值损失原因
										中进行预期信用损失计提，计提了 13.75%的减值准备。
5	广州市邦富软件有限公司	否	安全软件销售和培训服务	7,300	7,300	1-2年	2,106	2,190	30.00%	三六零为广州市邦富软件有限公司提供网络安全相关的软件产品及培训服务，2021年12月公司已完成交付并取得客户验收，确认收入合同总金额人民币7,300千元，截至2022年报告日尚未回款。公司与该客户持续保持沟通进行催收，通过协商双方重新约定了回款计划。对方由于该笔款项已发生逾期且账龄超过一年，公司对其进行单项评估，结合历史经验及可比公司数据综合计提，综合计提了30%的减值准备。

截至2022年12月31日，公司账龄一年以上的前五名应收账款原值合计为人民币89,163千元，占公司一年以上应收账款的比例为23.41%，2022年末应收账款减值具有合理性。

(3) 按组合计提坏账准备金额前五名及坏账准备计提依据

单位：人民币千元

序号	客户名称	是否存在关联关系	交易内容	应收账款组合	应收账款余额 ①	账龄	2022年期间计提信用减值损失金额	信用减值准备 ②	减值准备比例③=②÷①	计提信用减值损失原因	
1	三六零纵横信息技术有限公司	否	安全软件销售和订阅服务	安全业务组合	47,947	2年以内	3,603	3,839	8.01%	具体原因详见前述说明。	
					其中，根据账龄拆分						
					41,321	1年以内	2,508	2,744	6.64%		
					6,626	1-2年	1,095	1,095	16.53%		
2	上海逸友网络信息技术有限公司	否	游戏联合运营收入	互联网及智能硬件组合	32,272	3年以内	1,169	3,089	9.57%	具体原因详见前述说明。	
					其中，根据账龄拆分(注1)						
					14,026	1年以内	(3)	161	1.15%		
					17,037	1-2年	721	2,252	13.22%		
					1,209	2-3年	451	676	55.88%		
3	青岛军民融合发展集团有限公司	否	青岛网信军民融合产业基地项目	安全业务组合	30,064	1年以内	1,996	1,996	6.64%	公司结合账龄及与预期回款情况将其划分为相应应收账款组合中进行预期信用损失计提，	

序号	客户名称	是否存在关联关系	交易内容	应收账款组合	应收账款余额①	账龄	2022年期间计提信用减值损失金额	信用减值准备②	减值准备比例③=②÷①	计提信用减值损失原因	
										计提了 6.64% 的减值准备。	
4	陕西世纪华通科技有限公司	否	安全软件销售	安全业务组合	11,532	2 年以内	1,448	1,586	13.75%	具体原因详见前述说明。	
					其中, 根据账龄拆分						
					3,240	1 年以内	77	215	6.64%		
					8,292	1-2 年	1,371	1,371	16.53%		
5	上海淇毓信息科技有限公司	是 (注 2)	托管服务/商标品牌许可/互联网广告推广服务	互联网及智能硬件组合	106,628	2 年以内	1,417	1,474	1.38%	具体原因详见前述说明。	
					其中, 根据账龄拆分						
					104,570	1 年以内	1,145	1202	1.15%		
					2,058	1-2 年	272	272	13.22%		

注 1: 上海逸友网络信息技术有限公司 2022 年期间 1 年以内计提信用减值准备损失金额为负数的原因系 2022 年 12 月 31 日 1 年以内的应收账款原值降低导致计提信用减值准备余额下降。

注 2: 上海淇毓信息科技有限公司为周鸿祎及其家庭成员控制、任董事或高级管理人员的公司（除控股股东及其控制的公司和上市公司外）。

公司根据内部信用风险评级，以共同风险特征为依据，将应收账款分为互联网及智能硬件组合及安全业务组合，并在组合基础上采用减值矩阵确定相关应收账款的信用损失。如上述说明，相同组合中的应收账款按照该组合中各账龄段的计提比例组合计提；不同组合中的应收账款预期信用损失率受各组合中迁徙率的影响，因此互联网及智能硬件组合及安全业务组合中相同账龄段下应收账款预期信用减值准备的计提比例会有所不同，导致安全业务组合 1 年以内及 1-2 年减值计提比例高于互联网及智能硬件组合。

截至 2022 年 12 月 31 日，公司账龄按组合计提减值准备的前五名应收账款合计人民币 228,443 千元，占公司按组合计提应收账款的比例为 12.93%，计提信用减值准备 11,984 千元。上述单位经营状况正常，均系与公司长期合作的客户，公司 2022 年年末预期信用损失计提充分。

(4) 按单项计提坏账准备金额前五名及坏账准备计提依据

单位：人民币千元

序号	客户名称	是否存在关联关系	交易内容	应收款项余额①	账龄	2022年期间计提信用减值损失金额	信用减值准备②	减值准备比例③=②÷①	计提信用减值损失原因
1	重庆市合川信息安全产业发展有限公司	否	360 网络安全协同创新产业园项目	40,769	2-3 年	38,145	40,769	100%	具体原因详见前述说明。
2	上海知虎科技有限公司	否	安全专家服务	5,000	2-3 年	3,458	5,000	100%	上海知虎科技有限公司为三六零安全业务客户，三六零为该客户提供安全专家服务，合同总金额为人民币 5,000 千元，该服务于 2020 年按照合同约定完毕，对方已验收。截至 2022 年期末，对方未按合同约定回款，逾期时间较长。公司对该业务款进行多次催收无果，考虑到账龄已超过 2 年，公司认为通过诉讼手段难以追回欠款，公司对该客户进行综合评估，认为客户已出现信用减值迹象，预计难以收回该项目款，故对其按单项计提的方式计提了 100% 的减值准备。
3	青岛脚印信息科技有限公司	否	综合安全防控平台项目	4,600	1-2 年	4,255	4,600	100%	青岛脚印信息科技有限公司为三六零安全业务客户，三六零为该客户提供综合安全防控平台项目，合同总金额 4,600 千元，该服务于 2021 年按照合同约定完毕，对方已验收，截至 2022 年期末，对方未按合同约定回款，逾期时间较长。公司虽积极与客户沟通，但催收没有进展。公司对该业务款进行多次催收无果，结合该公司资信情况较差，即使发起诉讼亦无法保全可执行财产，公司对该客户进行综合评估，公司认为客户已出现信用减值迹象，预计难以收回该项目款，故对其按单项计提的方式计提了 100% 的减值准备。
4	成都修齐信息技术有限公司	否	未知威胁安全分析、态势感知项目	3,663	2-3 年	3,000	3,663	100%	成都修齐信息技术有限公司为公司安全业务客户，并向其提供安全服务，该应收款项为公司收购子公司时获取的历史款项。收购后，由于人员交接变动，虽公司已进行积极催收，但尚未收回该笔业务款。同时也了解到，客户经营不善，现金流紧张，考虑到账龄已超 2 年，结合该公司资信情况较差，即使发起诉讼亦无法保全可执行财产，公司对该客户进行综合评估，认为客户已出现信用减值迹象，故对其按单项计提的方式计提了 100% 的减值准备。
5	北京微游科技有限公司	否	游戏联合运营收入	2,360	1-4 年	1,125	2,360	100%	北京微游科技有限公司作为与公司合作的第三方游戏外放平台，相关服务已履行完毕。由于对方未按约定支付剩余应收账款，公司对其发起诉讼，并于 2022 年 1 月获得胜诉，但由于对方无可执行的财产，故公司对该项应收账款按单项计提的方式计提了 100% 的减值准备。

截至 2022 年 12 月 31 日，公司账龄按单项计提减值准备的前五名应收账款合计人民币 56,392 千元，占公司按单项计提应收账款的比例为 31.84%，计提信用减值准备 56,392 千元。上述客户均已出现信用减值迹象，因此，公司对其按照单项计提的方式计提了 100%

的减值准备，公司 2022 年末预期信用损失计提合理。

2、说明上述坏账计提金额及比例的确定依据，本期计提坏账准备较上年明显增加、且较三季报进一步增加的原因及合理性，前期及本期相关减值计提是否充分、准确

截至 2022 年 12 月 31 日及 2021 年 12 月 31 日，公司应收账款账龄情况如下：

单位：人民币千元

项目	2022年12月31日				2021年12月31日			
	应收账款原值	占比 (%)	信用减值准备	减值准备比例 (%)	应收账款原值	占比 (%)	信用减值准备	减值准备比例 (%)
1年以内	1,563,635	80.41	39,372	2.52	2,075,414	90.06	19,604	0.94
1-2年	265,956	13.68	60,885	22.89	162,847	7.07	23,207	14.25
2-3年	97,204	5.00	69,158	71.15	55,314	2.40	30,510	55.16
3年以上	17,737	0.91	17,698	99.78	10,975	0.47	10,518	95.84
合计	1,944,532	100.00	187,113	9.62	2,304,550	100.00	83,839	3.64

(1) 2022 年末同 2021 年末相比，应收账款信用减值准备余额由人民币 83,839 千元增加至人民币 187,113 千元，增幅约为 123.18%，主要原因系公司一年以上账龄的应收账款余额占全部应收账款的比例由上年末的 9.94% 增至 19.59%。相较于互联网行业，安全行业客户受预算等因素影响，付款周期相对较长，从而导致公司安全业务应收账款账龄较长。而随着公司安全业务规模提升后，该业务应收账款占全部应收账款比例由上年末的 25.22% 提升至 36.94%，从而导致公司长账龄应收账款占比有所提升。公司结合应收账款的账龄结构、回款情况、宏观环境及预计未来现金流量等情况，构建预期信用损失模型。

(2) 2022 年期末同本年第三季度相比，应收账款信用减值准备余额由人民币 169,879 千元增加至人民币 187,113 千元，增幅 10.14%，主要原因系：1) 根据公司安全行业特点，安全业务客户一般会在年初制定采购计划，公司在上半年组织采购和销售，在下半年乃至第四季度集中交付产品，因此安全业务销售收入在第四季度占比较高，从而导致应收账款期末原值较第三季度原值增加 1.13 亿元，导致坏账计提增加约人民币 10,468 千元；2) 如上所述，由于安全行业特点，公司会在第四季度集中交付部分产品，而会导致 2022 年年末公司应收账款的账龄结构、回款情况等较第三季度发生略微变化，较 2022 年第三季度末 2022 年长账龄应收账款占比略微增加。因此，公司相应将应收账款坏账准备计提比例从 2022 年第三季度的 9.27% 上升至 2022 年期末的 9.62%，从而导致坏账准备计提金额增加约人民币 6,766 千元。

综上所述，本期计提坏账准备较上年明显增加且较三季报进一步增加具有合理性，前期及本期相关减值计提充分、准确。

3、结合上述情况，说明账龄一年以上应收账款占比上升的原因及合理性，本期核销部分应收账款的原因及依据，相关收入确认是否准确。

(1) 账龄一年以上应收账款占比上升的原因及合理性

截至 2022 年 12 月 31 日及 2021 年 12 月 31 日，公司应收账款按各业务线统计账龄情况如下：

单位：人民币千元

项目	2022年12月31日			2021年12月31日		
	1年以内	1年以上	合计	1年以内	1年以上	合计
应收账款原值						
互联网及硬件业务	1,171,497	54,647	1,226,146	1,621,649	101,619	1,723,268
安全业务	392,139	326,247	718,386	453,765	127,517	581,282
合计	1,563,636	380,894	1,944,532	2,075,414	229,136	2,304,550
应收账款原值占比						
互联网及硬件业务 (%)	60.25	2.81	63.06	70.37	4.41	74.78
安全业务 (%)	20.16	16.78	36.94	19.69	5.53	25.22
合计	80.41	19.59	100.00	90.06	9.94	100.00

公司账龄一年以上账面余额占比由上年 9.94%增至 19.59%，主要系公司安全业务规模逐年扩张，安全业务应收账款占比增加导致。安全业务应收账款余额 2022 年末为人民币 7.2 亿元，相较于 2021 年末的人民币 5.8 亿元，增幅 24.1%。相较于 2021 年末，2022 年末安全业务应收账款账面余额占比由 25.22%增至 36.94%，其中账龄超过一年以上的安全业务应收账款账面余额占比由 5.53%增至 16.78%。由于如上文分析，安全业务较互联网及硬件业务相比，具有较长的回款周期，因此随着公司安全业务的扩展，安全业务应收账款占比和账龄超过一年以上应收账款占比较上一年度均有所上升。

(2) 本期核销部分应收账款的原因及依据，相关收入确认是否准确

公司 2022 年度主要核销的应收账款情况如下：

单位：人民币千元

客户	业务	账龄	最后业务合作时间	核销原因及合理性	核销金额
北京千数风景科技有限公司	互联网广告推广服务	3 年以上	2020 年	由于对方公司未按合同约定回款，公司已向对方发起了民事诉讼，并于 2021 年 10 月胜诉。截至 2021 年末，公司已对其应收账款计提预期信用减值准备人民币 10,214 千元。2022 年期间，由于对方无可执行财产，因此公司于年末对其全额计提减值准备并核销。	17,157

客户	业务	账龄	最后业务合作时间	核销原因及合理性	核销金额
广州叁六信息科技有限公司	互联网广告推广服务	3年以上	2020年	由于对方公司未按合同约定回款，公司已向对方发起了民事诉讼，并于2020年12月胜诉。截至2021年末，公司已对其应收账款计提预期信用减值准备人民币11,870千元。2022年期间，由于对方无可执行财产，因此公司于年末对其全额计提减值准备并核销。	12,494
深圳市万华供应链股份有限公司	智能穿戴产品	2-3年	2020年	2021年期间，公司累计收到对方公司回款人民币7,139千元，因此公司于2021年期末将该笔应收账款划分至组合中进行坏账的计提，计提预期信用减值准备人民币688千元。2022年公司在催收过程中，了解到对方公司经营出现困难，已陆续对大部分员工进行遣散，回款存在很大风险。公司目前拟对其进行诉讼，但考虑到对方公司经营困难，通过诉讼手段收回该款项的可能性很低，因此公司于年末对其全额计提减值准备并核销。	8,600
苏宁易购集团股份有限公司	路由器及车联网产品	2-4年	2021年	2021年期间，公司累计收到对方公司回款人民币4,600千元，因此公司于2021年期末将该笔应收账款划分至组合中进行坏账的计提，计提预期信用减值准备人民币275千元。2022年4月30日对方公司出具的2021年度报告显示，因与持续经营相关的重大不确定性，对方公司被审计师出具非标准意见的审计报告，且其因自身经营问题导致大面积供应商欠款无法按时兑付。公司已与对方多轮沟通，目前拟对其进行起诉，但考虑到对方公司还款能力差，因此公司于年末对其全额计提减值准备并核销。	3,871
合计					42,122

截至2022年12月31日，本年主要核销的应收账款金额合计为人民币42,122千元，占公司本年全部已核销应收账款的比例为77.53%。本期核销的应收账款均系相关交易完成后客户自身信用问题导致无法回款的情形，核销原因具有合理性，不存在以前期间收入确认依据不充分的情形，公司收入确认准确。

年审会计师核查意见：

经核查，我们认为，公司上述关于应收账款减值准备本年计提较上年增加原因与我们在2022年度审计过程中了解到的情况是一致的，减值准备计提充分、准确；本年核销应收账款的原因具有合理性，相关收入确认政策是合理的。

问题3：年报披露，公司其他应收款期末余额1.50亿元，账龄主要分布在一年以上；本期计提坏账准备0.56亿元，而上年计提叠加转回后未实际计提。根据公司前期对三季报监管问询函的回复公告，主要是对北京九用信息技术有限公司、宁波梅山保税港区典游投资管理合伙企业(有限合伙)的应收投资处置款计提减值。根据会计师出具的

关联方资金占用情况专项说明，公司存在对具有重大影响企业的非经营性往来，列示于其他应收款科目，包括向重庆市寰宇奇信网络安全产业发展有限公司（以下简称寰宇奇信）提供无息借款 0.116 亿元以及为其他企业代垫款。

请公司补充披露：（1）上述两笔应收投资处置款的交易对手方发生逾期支付的具体时点，以前年度是否已存在减值迹象，前期减值计提是否充分，本年度计提大额减值的准确性及依据；（2）结合交易背景及关联关系，说明向寰宇奇信提供无息借款的原因及商业合理性，其他股东是否同比例提供财务资助，是否损害上市公司利益；（3）为其他企业代垫款的企业名称、交易背景及关联关系，说明为相关企业代垫款的原因及商业合理性，是否损害上市公司利益。请年审会计师对问题（1）发表意见。

公司回复：

1、上述两笔应收投资处置款的交易对手方发生逾期支付的具体时点，以前年度是否已存在减值迹象，前期减值计提是否充分，本年度计提大额减值的准确性及依据

（1）北京九用信息技术有限公司应收投资处置款情况

2019年，公司开始将政企安全业务作为新业务增长点，全面进军政企安全业务。考虑到控股非全资子公司摩比神奇（北京）信息技术有限公司未来业务规划与政企业务开拓的战略发展方向不一致，2019年4月30日，公司与北京九用信息技术有限公司（以下简称“九用”）签订关于摩比神奇（北京）信息技术有限公司的股权转让协议。根据协议的约定，九用应于2020年6月30日前向公司付清全部的转让价款。协议约定的账期和价格由双方沟通谈判后达成。考虑到签订转让协议时九用所持的主要资产仍在禁售期，双方沟通谈判后给予九用方一定的账期。截至2020年6月30日，九用并未按照协议约定的日期支付股权转让价款，逾期支付的具体时点为2020年6月30日。

截至2020年12月31日、2021年12月31日及2022年12月31日，公司对九用的应收投资处置款的账面余额均为人民币106,408千元。考虑到九用仍有一定的还款能力，2020年12月31日、2021年12月31日及2022年12月31日，公司分别对九用偿债能力进行了综合评估，公司采用两种方法来评估九用的应收投资款可回收金额，并根据谨慎性的原则取两种方法的孰低作为评估结果，相应对九用的应收投资款计提信用减值准备。方法一为公司采用二级市场公允价值法对其主要资产进行评估后，按单项对上述其他应收款计提信用减值准备；方法二为公司将该应收投资款列入其他应收款单项计提模型中，根据其账龄及所对应的预期损失率计算信用减值准备。2020年12月31日及2021年

12月31日公司通过方法二计算出预期可回收金额较低，分别为102,364千元和人民币96,595千元，因此于2020年及2021年期末，该笔应收投资款坏账准备余额分别为人民币4,044千元和人民币9,813千元。截至2022年12月31日，随着公司评估出的九用主要资产在二级市场的股价的降低，公司使用方法一计算出的预期可回收金额较低，为人民币81,287千元，因此于2022年末该笔应收投资款坏账准备余额为人民币25,121千元。综上所述，该笔投资处置款2020年已存在减值迹象，前期减值计提充分，本年度计提大额减值具有准确性。

(2) 宁波梅山保税港区典游投资管理合伙企业(有限合伙)应收投资处置款情况

2018年，公司以人民币160,000千元的对价向北京网元圣唐娱乐科技有限公司（以下简称“网元圣唐”）增资，增资协议约定在交割满24个月后，公司可以要求网元圣唐及其实际控制人随时行使回购权。2020年10月，为了进一步优化公司资产和业务资源配置，公司与宁波梅山保税港区典游投资管理合伙企业(有限合伙)（以下简称“典游投资”，系网元圣唐实际控制人指定的公司）签订了关于网元圣唐的股权回购协议，出售公司持有的网元圣唐全部股权，转让对价为人民币200,241千元。股权转让对价款依据增资协议约定的股权回购价格(增资额及协议约定的年化利率)确定。根据股权转让协议的约定，典游投资应在2020年12月15日前向公司支付人民币160,000千元，剩余股权款人民币40,241千元应于2021年9月30日前支付。对于剩余股权款，双方沟通谈判后给予典游投资方一定的账期。截至2020年12月，典游投资已经按照协议的约定支付人民币160,000千元。

2021年12月，经过公司与典游投资的协商，对方表示虽然短期资金流紧张，但仍会还款，因此双方签订补充协议将剩余股权款人民币40,241千元支付期限延长至2022年4月25日，虽然该项债务发生了展期，但典游投资表明其仍有意愿及能力还款。截至2021年12月31日，公司应收典游投资的其他应收款账面余额为人民币40,241千元，公司在公开信息中对典游投资进行了背景调查，没有重大负面新闻，经过综合评估后，结合该笔应收款账龄为1至2年，同时典游及其合伙人未出现违约情形，对该笔款项按单项累计计提信用减值准备人民币5,285千元，2021年末减值计提充分。

针对剩余股权款人民币40,241千元，2022年度典游投资出现违约情形。典游投资仅于2022年4月向公司支付人民币5,000千元，剩余人民币35,241千元未支付。逾期支付的具体时点为2022年4月25日。针对典游投资逾期未支付款项的违约行为，考虑到典游投

资已经再次违约，公司已于2022年5月提起诉讼程序并对典游投资及其合伙人申请了财产保全。公司于2022年10月收到法院的财产保全裁定书，但根据财产保全裁定书所示，公司难以合理预计可保全资产的金额。截至2022年12月31日，公司应收典游投资的其他应收款账面余额为人民币35,241千元，经公司综合评估后在本年度对该笔款项按单项全额计提信用减值准备人民币35,241千元。综上所述，该笔投资处置款2021年已存在减值迹象，前期减值计提充分，本年度计提大额减值具有准确性。

年审会计师核查意见：

经核查，我们认为，上述两笔应收投资处置款的交易对手方发生逾期支付的具体时点与我们在2022年度审计中了解到的信息一致，以前年度已存在减值迹象。以前年度管理层对于上述两笔应收投资处置款减值计提是充分的，2022年度计提减值的金额具有准确性。

2、结合交易背景及关联关系，说明向寰宇奇信提供无息借款的原因及商业合理性，其他股东是否同比例提供财务资助，是否损害上市公司利益；

(1) 寰宇奇信成立背景及关联关系说明

为实现重庆市合川区网络安全产业落地、技术升级和人才引进，重庆市合川区政府拟依托三六零安全技术、云计算、大数据、人工智能和产业互联网核心优势，集中优势力量为新兴现代化城市建设提供智慧城市整体运营方案，三六零全资子公司天津三六零安服科技有限公司和重庆市合川信息安全产业发展有限公司、重庆市合川城市建设投资（集团）有限公司、重庆市合川工业投资（集团）有限公司成立寰宇奇信。

寰宇奇信为三六零联营企业，非三六零关联方，公司与寰宇奇信的借款事项不构成关联交易。

(2) 三六零向寰宇奇信提供借款的原因及商业合理性

三六零通过配合重庆市安全城市合川示范区举办世界级和国家级网络安全峰会和重要赛事，进一步提高在网络安全领域的影响力，扩大三六零在重庆市场份额，联合重庆打造具有高度影响力的“网络安全会议之都”。从寰宇奇信实际经营出发，结合经营需求，三六零决定于2020年度、2021年度分别向其提供无息借款562.5万元、650万元，合计1162.5万元用于其可持续性发展，寰宇奇信其他股东为国资背景，未同比例提供借款。三六零向寰宇奇信提供借款系根据联营企业寰宇奇信实际经营情况，有利于联营企业的可持续发展和三六零相关业务在重庆地区的拓展，三六零于2020年-2021年

期间，在重庆合川地区签署多个安全产业项目，并已确认收入，市场影响力进一步提升，不存在损害上市公司利益的情形。

3、为其他企业代垫款的企业名称、交易背景及关联关系，说明为相关企业代垫款的原因及商业合理性，是否损害上市公司利益。

依据公司《2022 年度非经营性资金占用及其他关联资金往来情况表》统计，2022 年度，公司与其他关联方及其附属企业发生代垫款等往来，金额共 52.2 万元，具体情况如下：

单位：万元

序号	公司名称	2022 年期初余额	2022 年度偿还累计发生金额	2022 年期末余额	款项发生时主体性质
1	Fortune Network Technology Co.Limited	51.4	51.4	0	全资子公司
2	北京时之砂科技有限公司	0.8	0.8	0	联营企业

与 Fortune Network Technology Co.Limited（以下简称“Fortune”，时之砂香港子公司，发生额 51.4 万元）往来款发生于 2015 年，届时 Fortune 为三六零全资子公司，主营业务为游戏，为支持全资子公司业务发展，三六零向其提供代垫款，Fortune 于 2020 年 12 月被时之砂收购，鉴于上述款项金额较少，结合时之砂经营情况，往来款不能收回的可能性较小，因此当时未就该笔款项进行清理。上述 51.4 万元代垫款发生时，三六零尚未在 A 股上市，且系为全资子公司提供代垫款，不存在损害上市公司利益的情形。

与北京时之砂科技有限公司（以下简称“时之砂”，发生额 0.8 万元）往来款发生于 2020 年 12 月，届时时之砂为三六零联营企业，上述款项系时之砂收购 Fortune 待支付的收购款。鉴于上述款项金额较少，结合时之砂经营情况，往来款不能收回的可能性较小，因此当时未就该笔款项进行清理。

Fortune 和时之砂非三六零之关联方，公司与其之间的的款项往来不构成关联交易。上述两笔款项已分别于 2022 年 3 月、2022 年 2 月收回。

问题 4：年报披露，公司存货期末余额 5.38 亿元，计提存货跌价准备 1.05 亿元，较上年计提 0.49 亿元明显增加，且较季报增加计提 0.36 亿元。其中，计提库存商品跌价准备 0.81 亿元，计提比例较上年明显增加；计提原材料跌价准备 0.23 亿元，而以前年度未计提。根据公司前期对季报监管问询函的回复公告，季报计提存货跌

价准备主要针对儿童手表产品及相关原材料。

请公司补充披露：（1）结合存货类型、下游需求或价格变化等情况，说明较三季度进一步增加计提减值的原因及合理性；（2）结合近三年儿童手表等相关存货的库龄、存货周转率、销售及市场情况，说明以前年度是否已存在减值迹象，前期减值计提是否充分，本年度计提大额减值的合理性及准确性。请年审会计师发表意见。

公司回复：

1、结合存货类型、下游需求或价格变化等情况，说明较三季度进一步增加计提减值的原因及合理性

截至 2022 年 9 月 30 日及截至 2021 年 12 月 31 日，公司对部分库存商品及原材料计提跌价准备，具体明细如下：

单位：人民币千元

项目	2022 年 12 月 31 日			2022 年 9 月 30 日		
	账面余额	跌价准备	账面价值	账面余额	跌价准备	账面价值
库存商品	198,767	57,290	141,477	329,532	46,408	283,124
合同履约成本	297,129	-	297,129	188,462	-	188,462
原材料	122,944	23,352	99,592	110,773	15,904	94,869
合计	618,840	80,642	538,198	628,767	62,312	566,455

单位：人民币千元

项目	2022 年 9 月 30 日	本期增加金额	本期减少金额	2022 年 12 月 31 日
		计提	转回或转销	
原材料	15,904	7,448	-	23,352
库存商品	46,408	28,067	17,185	57,290
合计	62,312	35,515	17,185	80,642

如上表所示，公司的存货主要包括智能硬件业务及安全业务涉及的原材料、库存商品及合同履约成本。2022 年末公司存货整体规模与 2022 年 9 月 30 日基本持平，其中：

a) 库存商品余额下降人民币 130,765 千元。公司的库存商品主要系智能硬件业务的各类库存商品，包括智能手表、扫地机器人、行车记录仪、智能摄像头、路由器等品类。公司根据预计的客户需求、上游产能情况和公司库存情况等制定采购和生产计划，并根据市场变化动态调整备货水平；

b) 合同履约成本增加人民币 108,667 千元，主要系未完工的安全业务项目支出持续增加所致。

截至 2022 年 12 月 31 日，公司存货跌价准备余额为人民币 80,642 千元，相较于 2022 年 9 月 30 日存货跌价准备余额增加人民币 18,330 千元，主要系智能硬件业务中

扫地机器人产品涉及的库存商品及原材料存货跌价准备余额增加人民币 20,959 千元所致。2022 年第四季度开始，公司对扫地机器人产品线进行战略收缩，2022 年扫地机器人产品收入占全部智能硬件产品收入的比例同比从 11.9% 下降为 8.0%，同时 2023 年第一季度该比例进一步下降为 7.9%，公司未来将更多聚焦在其他类别精品硬件打造上，提升产品竞争力及盈利水平。因此，公司 2022 年第四季度对已经退市或即将退市的扫地机器人产品及相关产品原材料结合下游订单情况、估计售价减去估计的销售费用和相 关税费后的金额，确定可变现净值，相应增加计提了存货跌价准备。综上所述，公司相 较第三季报进一步增加计提减值具有合理性。

2、结合近三年儿童手表等相关存货的库龄、存货周转率、销售及市场情况，说明以前年度是否已存在减值迹象，前期减值计提是否充分，本年度计提大额减值的合理性及准确性

公司 2022 年末存货跌价准备人民币 0.81 亿元，主要系对儿童手表及扫地机器人这两款产品和相关原材料计提的存货跌价准备余额合计人民币 0.54 亿元。上述两款产品近三年存货的库龄、存货周转率及跌价提及情况如下：

(1) 儿童手表

单位：人民币千元

年度	账面余额	其中： 库龄一 年以上	存货跌 价准备	计提比 例（%）	本年计提		存货周转率 （次/年）	营业收 入
					原材料	库存商品		
2020 年度/ 2020 年 12 月 31 日	157,620	9	4,045	2.6	-	3,857	1.98	331,703
2021 年度/ 2021 年 12 月 31 日	116,289	16,556	18,266	15.7	-	17,189	1.77	326,991
2022 年度/ 2022 年 12 月 31 日	68,925	9,239	27,657	40.1	16,842	10,885	1.99	233,928

由上表可见，2020 年末，公司儿童手表业务发展较好，且一年以上库龄的存货占比极小。虽然如此，2020 年末个别老款儿童手表产品无法顺利销售，涉及的存货存在减值迹象，公司存货跌价准备计提充分。

2021 年末，公司儿童手表业务的存货跌价比例同比由 2.6% 增加至 15.7%，主要系一年以上库龄的儿童手表库存商品及相关原材料存货账面余额占比由 0.01% 提升至 14.24%。由于儿童手表技术更新迭代快，市场需求变化较快，2021 年期间存在部分儿童手表产品由于市场竞争加剧、产品性能缺少竞争优势等使得该等产品价格下跌或无法顺

利销售的情况，公司于 2021 年年末结合下游订单情况、估计售价减去估计的销售费用和相关税费后的金额，确定可变现净值，较 2020 年相应增加计提了存货跌价准备。而相关原材料无明显减值迹象，经评估可变现净值后未计提减值。因此，2021 年末儿童手表相关部分产品涉及的存货存在减值迹象，公司存货跌价准备计提充分。

2022 年末，公司存货跌价准备计提比例同比由 15.7%增加至 40.1%，主要系中国智能儿童手表行业内竞争加剧，市场集中度提升，使得公司在中国智能儿童手表行业内市场份额有所下降，相应导致该产品的营业收入处于下降趋势。2022 年开始，公司对市场占有率相对较低的儿童手表运作更加精细化，对儿童手表产品品类进行收缩，未来将更多聚焦在其他精品打造上，提升产品竞争力。儿童手表 2022 年收入占全部智能硬件产品收入比例从 2021 年的 16%减少至 12%。因此，公司对已经退市或即将退市的儿童手表产品整机及主要针对儿童手表产品特定的原材料计提减值准备，同时公司积极进行老品库存清理，对外销售，部分计提的相关存货减值实现转销。因此，公司 2022 年度存货减值计提增加具有合理性及准确性。

(2) 扫地机器人

单位：人民币千元

年度	账面余额	其中： 库龄一 年以上	存货跌 价准备	计提比 例（%）	本年计提		存货周转率 （次/年）	营业收 入
					原材料	库存商品		
2020 年度/ 2020 年 12 月 31 日	52,916	-	194	0.4	-	194	5.22	218,406
2021 年度/ 2021 年 12 月 31 日	78,793	901	3,990	5.1	-	4,504	2.37	246,233
2022 年度/ 2022 年 12 月 31 日	44,808	1,135	26,458	59.0	4,172	27,210	1.81	151,580

由上表可见，2020 年末，公司扫地机器人业务发展较好，无一年以上库龄的存货，虽然如此，2020 年末个别老旧扫地机器人无法顺利销售，涉及的存货存在减值迹象，公司存货跌价准备计提充分。

2021 年末，公司存货跌价准备计提比例由 0.4%至 5.1%。2021 年公司扫地机器人销售收入较 2020 年同比增长 12.7%，说明该产品销售情况良好，具有一定的市场竞争力。一年以上库龄的扫地机器人库存商品及相关原材料存货账面余额占比由 0.00%提升至 1.14%。公司于 2021 年年末结合下游订单情况、估计售价减去估计的销售费用和相关税费后的金额，确定可变现净值，较 2020 年相应增加计提了存货跌价准备。而相关原材

料无明显减值迹象，经评估可变现净值后未计提减值。因此，2021 年末扫地机器人相关存货无明显减值迹象，公司存货跌价准备计提充分。

2022 年末，公司存货跌价准备计提比例由 5.1%至 59.0%，主要系公司扫地机产品市场占有率较低，经过几年经营仍无重大突破。扫地机器人较头部品牌掉代严重，产品竞争力差，从而导致公司 2022 年度扫地机器人相关收入出现明显下滑且存货周转率进一步下降。2022 年第四季度开始，公司对扫地机器人产品线进行战略收缩，2022 年扫地机器人产品收入占全部智能硬件产品收入的比例同比从 11.9%下降为 8.0%，同时 2023 年第一季度该比例进一步下降为 7.9%，公司未来将更多聚焦在其他类别精品硬件打造上，提升产品竞争力及盈利水平。因此，公司 2022 年第四季度对已经退市或即将退市的扫地机器人产品及相关产品原材料结合下游订单情况、估计售价减去估计的销售费用和相关税费后的金额，确定可变现净值，相应增加计提了存货跌价准备。因此，公司 2022 年度存货减值计提增加具有合理性及准确性。

年审会计师核查意见：

经核查，我们认为，公司上述关于存货跌价准备计提增加原因与我们在 2022 年度审计过程中了解到的情况是一致的；本年计提存货跌价准备具有合理性及准确性，未发现以前年度减值计提不充分的情形。

问题 5：年报披露，公司商誉期末余额 23.13 亿元，未曾计提商誉减值准备。公司进行商誉减值测试时，将商誉分摊至互联网及智能硬件资产组、政企安全业务资产组两个资产组，分别为 11.36 亿元、11.77 亿元。

请公司补充披露：（1）两个资产组商誉减值测试的具体过程，包括主要参数及其选取依据，如较上年发生变化请说明原因；（2）结合公司收入下滑、业绩亏损所反映的市场环境及自身经营情况变化，说明是否存在商誉减值迹象，公司认为相关资产组商誉无需计提减值准备的原因及合理性。请年审会计师发表意见。

公司回复：

1、两个资产组商誉减值测试的具体过程，包括主要参数及其选取依据，如较上年发生变化请说明原因

公司于资产负债表日进行商誉减值测试时，将商誉分摊至互联网及智能硬件资产组组合及政企安全业务资产组组合两个资产组组合中，相关资产组组合所分摊的商誉金额

如下：

单位：人民币千元

被投资单位名称或形成商誉的事项	2022年12月31日	2021年12月31日
互联网及智能硬件资产组组合	1, 135, 670	1, 134, 489
包括：MV Holding Company Limited及其控制的公司	646, 227	646, 227
深圳市蜂联科技有限公司及其控制的公司	170, 778	170, 778
GameWave Group Limited及其控制的公司	133, 432	133, 432
深圳达阵科技有限公司及其控制的公司	57, 203	57, 203
其他	128, 030	126, 849
政企安全业务资产组组合	1, 177, 147	1, 177, 147
包括：瀚思安信(北京)软件技术有限公司及其控制的公司	366, 670	366, 670
沈阳通用软件有限公司及其控制的公司	341, 952	341, 952
北京数字观星科技有限公司及其控制的公司	232, 833	232, 833
东翼科技(北京)有限公司及其控制的公司	202, 001	202, 001
其他	33, 691	33, 691
合计	2, 312, 817	2, 311, 636

注：公司历史上收购MV Holding Company Limited、深圳市蜂联科技有限公司及GameWave Group Limited等公司产生的商誉均分摊至互联网及智能硬件资产组组合；收购瀚思安信(北京)软件技术有限公司、沈阳通用软件有限公司及北京数字观星科技有限公司等公司产生的商誉均分摊至政企安全业务资产组组合，主要源于在收购完成时，公司将相关被投资公司的人员及资产与公司现有互联网及智能硬件业务或政企安全业务进行了整合，各资产组之间共用生产、研发、销售资源，无法进行拆分，共同构成了互联网及智能硬件资产组组合或政企安全业务资产组组合。故公司认为相关资产组组合为能够从企业合并的协同效应中获益的最小获利单元，并对其进行减值测试。2022年及2021年，公司资产组组合分摊方法未发生变化。

(1) 互联网及智能硬件资产组组合

2022年末，公司互联网及智能硬件资产组组合商誉减值测试的主要参数及其选取依据如下：

重要参数(注1)	2023年	2024年	2025年	2026年	2027年	永续期	选取依据
收入增长率	4.37%	2.47%	2.49%	2.72%	2.73%	2.00%	根据历史情况并结合最新市场环境等因素的变化进行客观的预计
毛利率	60.78%	60.67%	60.55%	60.44%	60.34%	60.34%	
费用率(注2)	54.32%	53.92%	53.62%	53.18%	52.74%	52.65%	
折现率	11.71%	11.71%	11.71%	11.71%	11.71%	11.71%	注3

注1：资产组组合减值测试中所选用的重要参数不构成业绩指引，提醒投资者注意相关风险。

注2：费用率为销售费用、管理费用及研发费用合计占营业收入的比例。

注3：折现率根据资产组组合加权平均资金成本(WACC)作适当调整后确定。WACC包括债务资本成本和股权资本成本。其中，债务资本成本以中国人民银行公布的5年以上贷款基准利率为基础计算的，股权资本成本采用资本资产定价模型，主要参数包括无风险报酬率、市场风险溢价及企业个别风险调整系数。

2021 年末，公司互联网及智能硬件资产组组合减值测试的主要参数如下：

重要参数	2022 年	2023 年	2024 年	2025 年	2026 年	永续期
收入增长率	6.78%	7.31%	7.76%	8.09%	8.28%	2.50%
毛利率	61.96%	59.96%	57.93%	55.92%	53.97%	53.97%
费用率	40.60%	39.86%	38.91%	37.86%	36.81%	36.81%
折现率	15.23%	15.23%	15.23%	15.23%	15.23%	15.23%

2022 年末与 2021 年末互联网及智能硬件资产组组合预测主要参数变动率如下：

重要参数	2023 年	2024 年	2025 年	2026 年	永续期
收入增长率	-2.94%	-5.29%	-5.60%	-5.56%	-0.50%
毛利率	0.82%	2.74%	4.63%	6.47%	6.37%
费用率	14.46%	15.01%	15.76%	16.37%	15.84%
折现率	-3.52%	-3.52%	-3.52%	-3.52%	-3.52%

注：由于 2021 年末和 2022 年末所使用减值测试中的参数不能直接比较，因此上表均按照相同年度的预测数据进行比较，永续期直接进行对比。

对于上述参数，公司从以下角度分析其合理性：

① 收入增长率

公司在 2022 年末对互联网及智能硬件资产组组合进行减值测试中使用的收入增长率有所下降，主要系：1) 基于行业趋势及公司战略调整，公司的智能硬件业务也同步调整了经营战略，收缩了部分与战略业务偏离度较高的品类，如家居清洁类等，聚焦安防、车品赛道，2022 年末相应调低了预测期智能硬件业务的收入增长率；2) 2022 年中国互联网广告规模较 2021 年仅增长 1.40%，增速大幅放缓，公司互联网广告与服务业务收入同比下降 25.32%。为此公司积极调整业务结构，主动缩减了部分利润率较差的信息推送类业务，2022 年末相应调低了预测期互联网广告与服务业务的收入增长率。

② 毛利率

2022 年末，公司预测期毛利率同比略有增加主要系：公司于 2022 年相应调低了互联网及智能硬件资产组组合中智能硬件收入的预期增长率，从而导致该预测期内智能硬件预计收入占资产组组合收入的比例较 2021 年末预计的数据有所下降。由于较互联网广告及服务业务及增值服务业务，智能硬件业务的毛利率较低，因此随着该部分业务预测期收入占比下降，互联网及智能硬件资产组组合的预测毛利率较 2021 年预测数据有所上升。

③ 费用率

2022 年末，公司预测期各期费用率同比增加约 15%主要系：由于公司在 2022 年末

相应调低了预测期收入增长率，而公司各项费用支出包括固定部分和可变部分，固定部分支出（包括工资薪酬、折旧费用及房租等）相对稳定，从而导致费用率有所增加。

④ 折现率

2022 年末及 2021 年末，公司计算折现率涉及的主要参数如下：

主要参数	2022 年	2021 年
无风险收益率	3.18%	3.35%
市场超额风险收益率	5.77%	6.75%
特有风险超额收益率	3.00%	3.00%
债权收益率	4.30%	4.65%

无风险报酬率采用剩余到期年限 10 年以上国债的到期收益率平均值。市场超额风险收益率采用的上证综指和深证成指月收益率几何平均值换算成年收益率后的算数平均值减去无风险报酬率指标值。特有风险超额收益率反映了企业面临的非系统性风险，通常包括企业规模风险、经营风险、管理风险和财务风险等。债权收益率采用中国人民银行公布的 5 年以上贷款基准利率为基础计算。2022 年末及 2021 年末，相关指标选取口径无变化，无风险收益率、市场超额风险收益率及债权收益率下降均为指标自身原因下降所致，特有风险超额收益率无变化。

(2) 政企安全业务资产组组合

2022 年末，公司政企安全业务资产组组合商誉减值测试的主要参数及其选取依据如下：

重要参数(注 1)	2023 年	2024 年	2025 年	2026 年	2027 年	永续期	选取依据
收入增长率	68.28%	25.48%	21.30%	11.60%	8.09%	2.00%	根据历史情况、在手合同/订单，并结合最新市场环境等因素的变化进行客观的预计
毛利率	51.97%	53.96%	55.85%	56.20%	56.42%	56.42%	
费用率(注 2)	78.85%	64.83%	55.08%	50.82%	48.61%	48.38%	
折现率	12.75%	12.75%	12.75%	12.75%	12.75%	12.75%	注 3

注 1：资产组组合减值测试中所选用的重要参数不构成业绩指引，提醒投资者注意相关风险。

注 2：费用率为销售费用、管理费用及研发费用合计占营业收入的占比

注 3：折现率根据企业加权平均资金成本（WACC）作适当调整后确定。政企安全业务资产组组合的折现率高于互联网及智能硬件资产组组合主要系政企安全业务资产组组合选取的企业特有风险较高的原因。企业特有风险调整系数反映了企业面临的非系统性风险，通常包括企业规模风险、经营风险、管理风险和财务风险等。根据证监会网站、首经贸资产评估研究院整理的 2022 年重大并购重组资产评估涉及的信息传输软件和信息技术服务业案例统计数据来看其系数约在 1.75%~3%。公司互联网及智能硬件资产组组合业务发展较长，经营规模较大，整体经营较为稳定，

公司基于谨慎性判断其企业个别风险调整系数选取行业最大值；政企安全业务于 2019 年开始初步发展，相较于互联网及智能硬件资产组尚处于业务发展初期，业务规模较小，经营风险较大，故基于谨慎性判断其企业个别风险调整系数在行业最大值基础上上调 1%。

2021 年末，公司政企安全资产组组合减值测试的主要参数：

重要参数	2022 年	2023 年	2024 年	2025 年	2026 年	永续期
收入增长率	174.52%	35.00%	23.33%	19.84%	11.05%	2.50%
毛利率	51.66%	55.08%	61.39%	65.52%	66.25%	66.25%
费用率	89.34%	70.18%	60.01%	52.85%	49.46%	49.42%
折现率	14.82%	14.82%	14.82%	14.82%	14.82%	14.82%

2022 年末的公司政企安全资产组组合未来现金流预测与 2021 年末预测相比变动率如下：

重要参数	2023 年	2024 年	2025 年	2026 年	永续期
收入增长率	33.28%	2.15%	1.46%	0.55%	-0.50%
毛利率	-3.11%	-7.43%	-9.67%	-10.05%	-9.83%
费用率	8.67%	4.82%	2.23%	1.36%	-1.04%
折现率	-2.07%	-2.07%	-2.07%	-2.07%	-2.07%

注：由于 2021 年末和 2022 年末所使用减值测试中的参数不能直接比较，因此上表均按照相同年度的预测数据进行比较，永续期直接进行对比。

对于上述参数，公司从以下角度分析其合理性：

① 收入增长率

公司政企安全业务主要分为产业项目及非产业项目。产业项目收入主要为与地方政府合作，在当地建设安全产业基地的收入，属于综合性的安全解决方案收入；非产业项目收入主要包括网络安全产品销售收入，安全运营服务收入及安全解决方案收入。

2022 年期间，公司政企安全业务收入虽然处于快速增长阶段，但部分业务合同/订单出现延期，未能于 2022 年底交付完成，导致部分 2022 年未完工订单相应递延至 2023 年确认，2024 年以后年度收入增长率大体与 2021 年末商誉减值测试中所使用的参数一致。

② 毛利率

产业项目由于通常包含基建、软硬件集成等交付内容，毛利率相较于通常仅包含软件及硬件的非产业项目整体毛利率较低。2022 年末公司预测期毛利率同比有所下调主要系：公司结合本年业务实际情况，政企安全资产组组合中毛利率相对较低的产业类收入占比增加，公司相应结合预测期在手合同/订单及预算调低了预测期毛利率。

③ 费用率

2022 年末公司预测期费用率先同比有所上调，后逐步下调至同比大体相同水平主要系：由于 2022 年部分业务合同/订单出现延期交付，收入未达预期，导致公司 2022 年实际费用率高于预期，因此公司相应调高了 2022 年末未来现金流预测中费用率预测参数。同时，由于目前公司安全业务尚未进入稳定期，随着公司对费用管理能力逐步提升，2024 年以后费用率将逐步达到安全行业可比公司费用率大体相同水平。

④ 折现率

2022 年末及 2021 年末，公司计算折现率涉及的主要参数如下：

主要参数	2022 年	2021 年
无风险收益率	3.18%	3.35%
市场超额风险收益率	5.57%	6.75%
特有风险超额收益率	4.00%	4.00%
债权收益率	4.30%	4.65%

无风险报酬率采用剩余到期年限 10 年以上国债的到期收益率平均值。市场超额风险收益率采用的上证综指和深证成指月收益率几何平均值换算成年收益率后的算数平均值减去无风险报酬率指标值。特有风险超额收益率反映了企业面临的非系统性风险，通常包括企业规模风险、经营风险、管理风险和财务风险等。债权收益率采用中国人民银行公布的 5 年以上贷款基准利率为基础计算。2022 年末及 2021 年末，相关指标选取口径无变化，无风险收益率、市场超额风险收益率及债权收益率下降均为指标自身原因下降所致，特有风险超额收益率无变化。

2022 年末，公司互联网及智能硬件资产组组合和政企安全资产组组合商誉减值测试测算过程如下：

单位：人民币千元

项目	互联网及智能硬件资产组组合	政企安全资产组组合
长期资产账面价值(a)	1,922,136	284,256
商誉账面价值(b)	1,135,670	1,177,147
包含商誉在内的资产组组合账面价值(c=a+b)	3,057,806	1,461,403
归属于少数股东的商誉(d)	253,907	34,775
包含全部商誉在内的资产组组合账面价值(e=c+d)	3,311,713	1,496,178
资产组组合可回收金额(f)	7,670,058	2,503,229
商誉减值损失	-	-

(g, 如果 f 大于 e, 则无需减值)		
-----------------------	--	--

如上表所示, 经测试, 包含商誉在内的资产组组合预计未来可收回金额远高于其账面价值, 互联网及智能硬件资产组组合和政企安全资产组组合产生的商誉均不存在减值情况, 不需要计提商誉减值准备。

2、结合公司收入下滑、业绩亏损所反映的市场环境及自身经营情况变化, 说明是否存在商誉减值迹象, 公司认为相关资产组商誉无需计提减值准备的原因及合理性

2022 年公司实现营业收入人民币 95.21 亿元, 同比下滑 12.54%。其中, 互联网广告及服务业务收入人民币 47.10 亿元, 同比下降 25.32%; 互联网增值业务收入人民币 10.82 亿元, 同比下降 2.03%; 智能硬件业务实现营收人民币 18.88 亿元, 同比下降 8.50%; 安全及其他业务收入人民币 17.91 亿元, 同比增长 29.72%。因此, 公司本年度收入及业绩下滑主要系与互联网广告及服务业务、互联网增值业务及智能硬件业务相关的互联网及智能硬件业务资产组组合收入下滑所致。

互联网及智能硬件资产组组合业务收入主要由互联网广告收入、互联网增值服务收入及智能硬件收入构成。以上三个业务市场环境及自身经营情况如下:

① 互联网广告业务

2022 年, 中国互联网广告行业整体处于承压状态。根据 Wind 经济数据显示, 2022 年中国互联网广告规模较 2021 年仅增长 1.40%, 增速大幅放缓。公司互联网广告与服务业务受行业和客户投放预算的负向变化影响, 2022 年收入同比下降 25.32%。为此公司积极调整业务结构, 主动缩减了部分利润率较差的信息推送类业务, 也对互联网广告及服务业务的营业收入造成了一定的负向影响。公司认为随着未来随着国内经济活动的恢复, 公司互联网广告及服务业务将逐步平稳。

② 互联网增值服务业务

2022 年, 中国游戏市场销售收入同出现了近 5 年来的首次下滑。公司互联网增值服务业务收入同比下降 2.03%, 下滑幅度较小, 业务整体保持平稳发展。在游戏行业承压的大趋势下, 公司积极布局海外市场, 通过提高爆款出现概率和提高单品盈利能力的方式, 有效对冲了行业整体下行的不利因素, 取得了优于行业整体趋势的成绩。

③ 智能硬件业务

根据 Wind 经济数据, 中国物联网市场规模 2021 年为 14,168 亿元, 同比下降 15.75%, 为 5 年来首次下滑。2022 年, 公司智能硬件业务收入同比下降 8.50%。基于行业趋势及

公司战略调整，公司的智能硬件业务也同步调整了经营战略，收缩了部分与战略业务偏离度较高的品类，如家居清洁类等，聚焦安防、车品赛道，短期对收入体量产生了一定的负向影响。从生命周期、市场卡位等多维度梳理，致力于精品化经营，影响了板块的当期营业收入。

综上受全球经济震荡下行等因素影响，互联网及智能硬件资产组组合业务收入、业绩有所下降。但公司认为市场大环境目前处于逐步回暖态势，对该业务板块将产生正向影响。同时，公司将结合行业格局，在稳定基本盘的基础上，努力扩展客户覆盖面。公司管理层结合上述市场环境及自身经营情况变化，在互联网及智能硬件资产商誉减值测试的未来现金流预测中相应将互联网广告及服务业务和智能硬件业务的收入增长率调低的同时调高了该资产组组合的费用率。在考虑了市场环境的不利影响下，该互联网及智能硬件资产组组合可收回金额仍远高于包含全部商誉在内的资产组组合账面价值，因此该资产组组合不存在减值迹象。

相较而言，公司政企安全业务资产组组合虽然 2022 年度受宏观经济下行等因素的影响，部分业务合同/订单出现延期且未能于 2022 年底交付完成的情况，但公司安全业务收入仍处于快速增长阶段。公司一直致力于进一步推进数字安全战略的落地，并向数字安全行业持续加大投入，大力探索以“360 企业安全云”为代表的 SaaS 类安全产品的部署。故而虽收入涨幅放缓，但其安全业务营业收入方面依旧保持着较大增长，且本年该资产组组合亏损规模已有所收窄。因此，该资产组组合不存在减值迹象。

年审会计师核查意见：

经核查，我们认为，公司上述关于商誉减值测试的分析与我们在 2022 年度审计过程中了解到的情况是一致的；公司 2022 年末与互联网及智能硬件资产组组合、政企安全业务资产组组合两个资产组组合相关的商誉未计提减值准备具有合理性。

问题 6：年报披露，公司 2022 年实现营业收入 95.21 亿元，同比下降 12.54%，主营业务毛利率为 58.59%，同比减少 3.59 个百分点，其中互联网广告及服务、安全及其他业务毛利率分别减少 2.61 个百分点、11.71 个百分点；2023 年第一季度实现营业收入 19.66 亿元，继续同比下降 22.17%。2022 年归母净利润亏损 22.04 亿元、2023 年第一季度继续亏损 1.86 亿元，扣除投资收益净损失 12.93 亿元、1.03 亿元后均仍亏损。

请公司补充披露：（1）区分不同业务板块，结合行业发展情况、竞争格局、上下游情况等，说明营业收入和毛利率均同比下滑的具体原因及合理性，是否与行业趋势、可比公司情况相一致；（2）结合上述问题及主要子公司经营情况，分析扣除投资收益净损失后仍持续亏损的原因，是否存在收入继续下滑、净利润继续亏损的风险及应对措施。

公司回复：

1、区分不同业务板块，结合行业发展情况、竞争格局、上下游情况等，说明营业收入和毛利率均同比下滑的具体原因及合理性，是否与行业趋势、可比公司情况相一致

公司主营业务分为四大业务板块，分别为互联网广告及服务、互联网增值业务、智能硬件业务、安全及其他业务。

2022 年度，各业务板块的收入与毛利率同比变动情况如下：

单位：千元

业务线	2022			2021		
	收入	成本	毛利率 (%)	收入	成本	毛利率 (%)
互联网广告及服务	4,709,695	1,528,090	67.55	6,306,181	1,881,548	70.16
同比	-25.32%	-18.79%	下降 2.61 个百分点			
互联网增值服务	1,081,514	132,899	87.71	1,103,932	188,203	82.95
同比	-2.03%	-29.39%	上升 4.76 个百分点			
智能硬件	1,887,598	1,464,358	22.42	2,063,025	1,583,106	23.26
同比	-8.50%	-7.50%	下降 0.84 个百分点			
安全及其他	1,791,305	796,281	55.55	1,380,920	452,122	67.26
同比	29.72%	76.12%	下降 11.71 个百分点			
其他业务	50,722	659	98.70	31,774		100.00
同比	59.63%	-	下降 1.30 个百分点			
总计	9,520,834	3,922,287	58.80	10,885,832	4,104,979	62.29
同比	-12.54%	-4.45%	下降 3.49 个百分点			

2023 年一季度，各业务板块的收入与毛利率同比变动情况如下：

单位：千元

业务线	2023 年 Q1			2022 年 Q1		
	收入	成本	毛利率 (%)	收入	成本	毛利率 (%)
互联网广告及服务	1,018,965	346,594	65.99	1,111,850	337,283	69.66
同比	-8.35%	2.76%	下降 3.67 个百分点			
互联网增值服务	253,664	28,704	88.68	278,224	32,239	88.41
同比	-8.83%	-10.96%	上升 0.27 个百分点			

智能硬件	415,326	297,716	28.32	414,867	322,477	22.27
同比	0.11%	-7.68%	上升 6.05 个百分点			
安全及其他	254,225	99,988	60.67	708,763	348,301	50.86
同比	-64.13%	-71.29%	上升 9.81 个百分点			
其他业务	23,585	494	97.91	12,017		100
同比	96.26%		下降 2.09 个百分点			
总计	1,965,765	773,496	60.65	2,525,721	1,040,300	58.81
同比	-22.17%	-25.65%	上升 1.84 个百分点			

一、互联网广告及服务业务

1、营业收入情况

2022 年，公司互联网广告及服务业务收入为 47.10 亿元，同比下降 25.32%。由于互联网广告及服务收入占公司总营业收入的 49.47%，此板块的营业收入下降对公司的营业收入产生较大影响。

2022 年，中国互联网广告行业整体处于承压状态。根据 Wind 经济数据显示，2022 年中国互联网广告规模较 2021 年仅增长 1.40%，增速大幅放缓。同时，互联网广告的竞争格局也产生变化，PC 广告的市场规模占比 5 年来逐年下滑。Wind 经济数据显示，2022 年在移动互联网广告、PC 广告、OTT 及智能硬件广告中，PC 广告市场规模仅为 278.96 亿元，同比下降 18.10%，为三者中下滑幅度最深、占比最小的细分领域。

单位：亿元

	2022	2021	2020	2019	2018
互联网广告市场规模	6,641.80	6,550.10	5,493.30	4,830.10	4,094.50
同比 (%)	1.4	20.4	12.6	18	
移动互联网广告规模	5,864.71	5,829.59	4,900.02	4,337.43	3,607.25
同比 (%)	0.60	18.97	12.97	20.24	
PC 广告规模	278.96	340.61	384.53	400.90	442.21
同比 (%)	-18.10	-11.42	-4.08	-9.34	
OTT 及智能硬件广告规模	504.78	379.91	208.75	91.77	40.95
同比 (%)	32.87	81.99	127.46	124.13	

数据来源：Wind

公司的互联网广告与服务业务主要集中在 PC 端，依托 360 浏览器、360 安全卫士、360 搜索及 360 导航等开展业务。基于行业上述变化，在预算固定的基础上，广告主在 PC 端的投入份额也相应降低，公司互联网广告与服务业务受行业和客户投放预算的负向变化影响，2022 年收入下滑。在行业呈现低迷状态且结构化趋势相对不利的大背景下，2022 年，公司积极调整业务结构，主动缩减了部分利润率较差的信息推送类业务，

也对互联网广告及服务业务的营业收入造成了一定的负向影响。

2023 年一季度，公司互联网广告与服务的营业收入 10.19 亿元，同比下滑 8.35%，主要是 2022 年一季度，虽然宏观环境向好，但广告主仍偏谨慎，并未立刻增加 PC 广告投放的预算，因此相较于 2022 年同期有一定的下滑。相较于 2022 年与 2021 年的年度 25.32% 的同比下滑幅度，2023 年 Q1 与 2022 年 Q1 的季度同比下滑幅度大幅收窄，体现公司互联网广告及服务业务的逐步企稳。

2、毛利率情况

2022 年公司互联网广告及服务业务毛利率 67.55%，同比下降 2.61 个百分点，略有下滑，主要因公司所处的互联网广告行业 PC 端的市场份额不断下滑，下游客户的需求有所减少，公司同步降本，下调了互联网广告业务的相关运营成本，使得 2022 年在整体行业需求减少的背景下，毛利率整体保持相对平稳。

经过 2022 年公司对于互联网广告及服务业务的持续降本增效，此业务板块的成本已较为稳定。2023 年，随着宏观经济逐渐回暖，部分流量业务运营成本及流量采买成本小幅上升，但互联网广告服务业务的营业收入因广告主投放谨慎并没有同步提升，致使 2023Q1 的毛利率水平略有下降，但整体仍处于可控水平。

3、可比公司情况

因 A 股并无与公司互联网广告业务完全对标的企业，所以选取国内以电视、广播、报刊、杂志、户外大屏、电梯屏幕等媒介为主要传播形式的传统广告行业代表性企业分众传媒，国内 PC 端互联网广告代表性企业百度及腾讯为对标企业，各家公司 2022 年及 2023 年一季度的财务表现如下：

单位：千元

		2022	2021	2023Q1	2022Q1
分众传媒	营业收入	9,424,959	14,836,423	2,574,662	2,939,271
	同比(%)	-36.47		-12.40	
	毛利率(%)	59.71	67.53	61.82	63.37
	同比	下降 7.82 个百分点		下降 1.55 个百分点	
百度	在线市场服务	74,711,000	80,695,000	17,972,000	16,929,000
	同比(%)	-7.42		6.16	
腾讯	网络广告	82,729,000	88,666,000	20,964,000	17,988,000
	同比(%)	-6.7		16.54	

作为传统广告行业代表性企业，分众传媒在 2022 年及 2023 年一季度的营业收入

和毛利率均呈现下降趋势；作为互联网广告代表性企业，腾讯和百度 2022 年的广告业务营业收入亦同比呈下滑趋势。以上两个维度公司的相关指标表现和同行业可比公司趋势一致。腾讯 2022 年广告营收的下滑幅度小于公司，主要得益于其在移动端和 PC 端均有布局，抵御结构性变化风险的能力较强，公司移动端的基础较差；而由于搜索广告的商业模式具有较高的头部集中度，因此为了追求更好的广告效果，广告主更倾向于在排名第一的平台上进行搜索广告的投放，使得搜索广告的集中度进一步提高，因此百度的在线市场服务业务板块下滑速度优于行业下滑速度，360 公司作为 PC 搜索市场份额的第二名，无法享受这一红利。综合以上两个因素，公司 2022 年互联网广告营收下滑的幅度高于腾讯和百度，同样基于上述因素，公司营收及毛利在 2023Q1 的恢复速度和幅度也低于可比公司。

剔除可比公司的个体差异因素，从行业整体来看，公司营业收入情况与行业情况、可比公司趋势大致相同。

二、互联网增值服务

1、营业收入情况

2022 年，公司互联网增值服务业务收入为 10.82 亿元，同比下降 2.03%，下滑幅度较小，业务整体保持平稳发展。

2022 年，游戏行业整体处于承压蓄力阶段。中国版协游戏工委发布的数据显示，2022 年，中国游戏市场销售收入同比下降 10.33%，出现了近 5 年来的首次下滑。在行业整体下滑的趋势下，中国游戏市场的竞争格局也发生了变化，其中公司游戏中占比最高的页游细分市场连续五年呈现下滑态势，2022 年同比下滑幅度相较于 2021 年收窄至 12.44%，但行业绝对规模已缩减至 52.8 亿元。

单位：亿元

	2022	2021	2020	2019	2018
游戏市场销售收入	2,658.84	2,965.13	2,786.87	2,308.80	2,144.40
同比 (%)	-10.33	6.40	20.71	7.67	5.32
网页游戏销售收入	52.8	60.3	76.08	98.70	126.50
同比 (%)	-12.44	-20.74	-22.92	-21.98	-23.32

数据来源：中国版协游戏工委，Wind

在游戏行业承压的大趋势下，公司与游戏行业下滑趋势一致，但幅度远小于行业下滑幅度，主要原因是公司通过投放追踪反馈等手段将资源集中在重点产品上，提高热门

游戏出现概率和提高单款游戏盈利能力，有效对冲了行业整体下行的不利因素，在游戏行业整体下滑 10.33%的情况下，保持收入同比稳定，取得了优于行业整体趋势的成绩。

2023 年一季度，公司互联网增值服务业务的营业收入 2.54 亿元，同比下降 8.83%。下滑的原因主要 2023 年一季度，游戏市场未见明显抬头趋势，公司根据在手产品排期，决定一季度暂不上线热门和头部产品，与 2022 年一季度在产品上线节奏上有所差异，因此营业收入同比略有下降。

2、毛利率情况

2022 年公司互联网增值服务业务毛利率 87.71%，同比上升 4.76 个百分点；2023 年一季度，公司互联网增值服务业务毛利率 88.68%，同比上升 0.27 个百分点。基于行业及宏观环境情况，公司积极提升内部管理质量，通过项目精细化管理、投放追踪等多种控费提效手段进行成本控制，2022 年实现成本节约 29.39%，2023 年一季度实现成本节约 10.96%，从而使 2022 年及 2023 年一季度公司的互联网增值服务业务的毛利率稳步提升。

3、可比公司情况

公司游戏业务以分发为主(即通过一定的渠道，将游戏触达至用户手中的一种行为)，其主要产品集中于网页端，如 360 游戏大厅、360 手机游戏大全（手机 WAP 端，属网页游戏）等，A 股并无纯粹的同类型企业，故选取有同类业务的国内代表性游戏企业三七互娱、恺英网络的页游业务为对标业务，因各家一季报未披露细分业务情况，故列示各家公司网页游戏业务 2022 年的财务表现：

单位：千元

		2022	2021
三七互娱	营业收入	16,406,034	16,216,498
	同比 (%)	1.17	
	其中:		
	——网页游戏	599,189	829,435
	同比 (%)	-27.76	
	网页游戏毛利率 (%)	70.55	71.07
	同比	下降 0.52 个百分点	
恺英网络	营业收入	3,725,534	2,375,304
	同比 (%)	56.84	
	其中:		
	——网页游戏	87,096	127,525
	同比 (%)	-31.70	
	网页游戏毛利率 (%)	38.99	65.78

	同比	下降 26.79 个百分点	
--	----	---------------	--

在网页游戏发行及联运领域，360 游戏大厅的月均活跃用户数近百万，全年去重的活跃用户数超 600 万，拥有较高的客户粘性和入口优势，沉淀了大量的高质量用户，流量优势明显，形成头部效应。因此，公司的游戏业务板块营业收入情况和毛利率情况明显优于对标企业。

三、智能硬件业务

1、营业收入情况

2022 年，公司智能硬件业务收入为 18.88 亿元，同比下降 8.50%。根据 Wind 经济数据，中国物联网市场规模 2021 年为 14168 亿元，同比下降 15.75%，为 5 年来首次下滑。而智能硬件领域作为近几年的发展热点，伴随着技术创新，以苹果、三星等为代表的国际知名品牌厂商通过大力发展品牌投入、生态打造、前沿技术研发等举措进入智能硬件领域，行业竞争格局日益激烈。

单位：亿元

	2021	2020	2019	2018	2017
中国物联网市场规模	14,168	16,816	15,450	13,300	11,605
同比(%)	-15.75	8.84	16.17	22.12	25.7

数据来源：Wind

2022 年，公司宣布全面转型数字安全公司，基于行业趋势及公司战略调整，公司的智能硬件业务也同步调整了经营战略，聚焦安防、车品赛道，如摄像头、行车记录仪等产品，收缩了部分与战略业务偏离度较高的品类，如家居清洁类的扫地机器人、儿童安全品类的儿童手表等产品，短期对收入体量产生了一定的负向影响。

2023 年一季度，智能硬件业务继续坚定精品化经营道路，经营策略推进效果良好，实现营业收入 4.15 亿元，同比增长 0.11%，业务稳步发展。

2、毛利率情况

2022 年，智能硬件业务毛利率为 22.42%，同比下降 0.84%，基本保持稳定。基于业务板块营业收入的下滑，公司对市场占有率相对较低的产品在运营上更加精细化，对非主要品类进行收缩，清理库存芯片、物料，做到库存管理精细化运营，同步降低了营业成本，维持了智能硬件业务的毛利率处于平稳水平。

2023 年一季度，公司继续贯彻精细化运营策略，加强供应链管理，同时 2023 年一

季度部分商品物料价格回落，公司营业成本同比下降 7.68%，智能硬件业务的毛利率提升至 28.32%，同比增长 6.05%。

3、可比公司情况

选取智能硬件行业代表性公司萤石网络的智能家居产品业务、小米集团的 IoT 与生活消费产品业务为对标业务，其中萤石网络未披露 2023 年一季度业务线情况，故列示萤石网络 2022 年披露的对标业务及小米集团对标业务的财务数据进行对比：

单位：千元

		2022	2021	2023Q1	2022Q1
小米集团	IoT 与生活消费产品	79,794,877	84,980,097	16,833,782	19,477,357
	同比(%)	-6.10		-13.57%	
	毛利率(%)	14.41	13.05	15.72	15.62
	同比	上升 1.36 个百分点		上升 0.1 个百分点	
萤石网络	智能家居产品	3,596,987	3,660,680		
	同比(%)	-1.74			
	毛利率(%)	36.42	34.39		
	同比	上升 2.03 个百分点			

2022 年，因公司在智能硬件领域的经营战略调整，主动收缩了如家居清洁品类，致使 2022 年公司的营业收入下降幅度高于可比公司业务。因各家公司产品品类存在差异性，各家公司毛利率水平绝对值存在较大差异，但大致趋势相同。2023 年一季度，公司继续坚持聚焦战略，加强智能硬件核心产品的供应链管理，持续降本增效，实现收入和毛利率的双增长，优于对标企业。

四、安全及其他业务

1、营业收入情况

2022 年，公司安全及其他业务收入为 17.91 亿元，同比增长 29.72%，占总营收比例提升至 18.81%。公司的安全及其他业务的营收占比逐年提升，在公司营收中的重要性呈上升趋势，同时软件占比较高的“安全大脑”类收入的体量及占比也逐年提升，符合公司整体的战略定位。

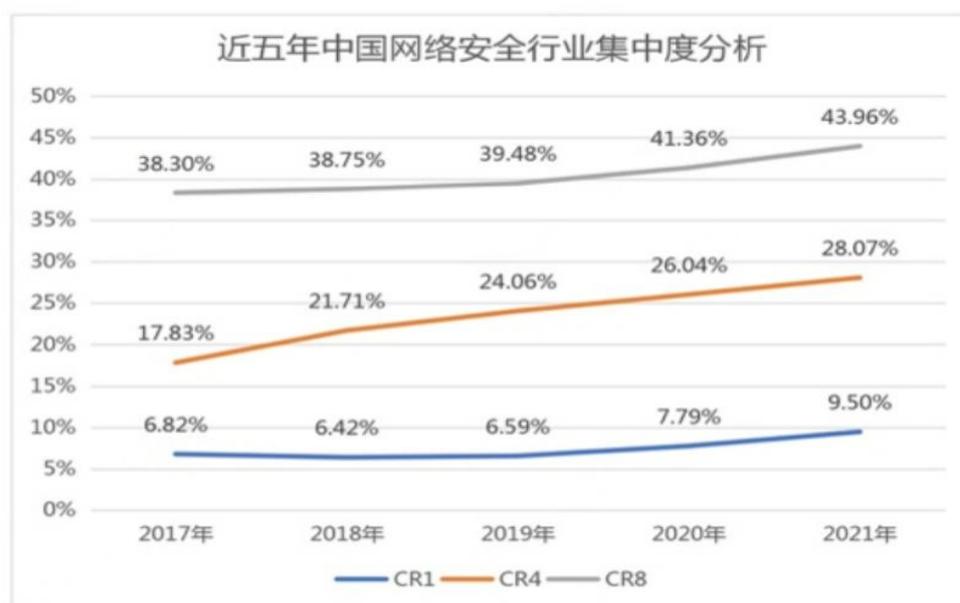
中国网络安全市场在“十四五”期间逐步迈入高速发展阶段，受益于国家数字经济快速发展，数字安全将成为数字经济的核心支撑。根据 Wind 经济数据显示，中国网络安全行业收入呈现逐年递增态势，截至 2021 年，中国网络安全收入已至 568 亿元，同比增长 8.4%。在行业规模稳定增长的背景下，中国网络安全的竞争格局还处于较为分

散的阶段。根据中国网络安全产业联盟（CCIA）发布的《2022 年中国网络安全产业分析报告》，2021 年中国网络安全行业 CR4（行业前四名份额集中度指标）的市占率为 28.07%，CR8（行业前八名份额集中度指标）的市占率为 43.96%，网络安全市场稳定表现为低集中寡占型。基于安全行业的产业级革新，公司积极响应行业变化，将“网络安全体系”升级为“数字安全体系”，明确“上山下海助小微”的发展战略，体系化建立安全能力框架，并着重安全业务的发展及开拓。公司在业务推进过程中，基于前期积累的海量全网安全大数据及攻防实战等领域的突出优势，打造了数字安全整体解决方案——“360 数字安全大脑”，并在开展业务过程中，以其作为核心优势产品进行市场开拓，2022 年实现了营业收入的大幅增长。

单位：亿元

	2021	2020	2019	2018	2017
中国网络安全行业收入	568	532	478	393	334
同比 (%)	8.4	11.3	21.5	17.8	23.7

数据来源：Wind



数据来源：中国网络安全产业联盟（CCIA）

2023 年一季度，公司安全及其他业务营业收入 2.54 亿元，同比下降 64.13%，下滑幅度较大，其主要原因是苏州、鹤壁、青岛三个“安全大脑”项目收入确认到了 2022 年一季度，导致公司 2022 年一季度的基数较高，2023 年一季度未有此类收入确认。因“安全大脑”项目根据终验单确认收入，确收不具有明显的周期性，故其造成的 2023 年一季度同比波动较大属正常情况。

2、毛利率情况

2022 年公司安全及其他业务毛利率 55.55%，同比下降 11.71%，下降幅度较大，同时也是造成 2022 年整体毛利率下降的主要原因。公司的安全业务的开展基于“360 安全大脑”的能力，可以类比为安全业务是安全大脑在不同类型主体的落地，有对应城市政府级别的“xx 市安全大脑”（即产业项目）、对应行业/区域/企业的“xx 安全大脑”（即非产业项目）。公司的“安全大脑”类项目分为建设期和运营期，建设期为“安全大脑”项目的设计、开发、交付阶段，2022 年处于建设期的项目主要包含问题 5 回复中提及的产业项目，运营期为“安全大脑”项目的正常运行阶段。运营期的成本几乎不对整个项目成本产生实质性影响，所以运营期的毛利率要显著高于建设期的毛利率，且不同类型的“安全大脑”项目的建设周期存在较大差异。收入分布方面，“安全大脑”项目建设期的收入根据终验法进行一次性确认，“安全大脑”项目运营期每年的收入体量大约为建设期收入的 20%，根据合同约定进行收款并按照企业会计准则相关规定确认收入。2021 年，公司的安全大脑项目均在当期完成建设期和运营期的无缝衔接；而 2022 年，由于公司运营人员无法到现场展开工作，部分安全大脑项目在建设完工后未展开大规模后续运营，较高毛利率的运营期收入并未体现在 2022 年，项目的收入端下降，而项目的成本端主要为建设期成本，并未同比下降，因此 2022 年公司安全及其他业务的毛利率水平受到影响。2023 年一季度，随着各细分构成逐步回归正常比例，毛利率水平也逐步回升至 60.67%。

3、可比公司情况

网络安全行业代表性公司奇安信、深信服、启明星辰、安恒信息 2022 年度及 2023 年一季度的财务表现如下：

单位：千元

		2022	2021	2023Q1	2022Q1
奇安信	营业收入	6,222,788	5,809,076	925,073	659,277
	同比(%)	7.12		40.32	
	毛利率(%)	64.34	60.01	57.71	59.25
	同比	上升 4.36 个百分点		下降 1.54 个百分点	
深信服	营业收入	7,412,877	6,804,903	1,212,826	1,143,994
	同比(%)	8.93		6.02	
	毛利率(%)	63.82	65.49	62.11	58.86
	同比	下降 1.67 个百分点		上升 3.25 个百分点	
启明星辰	营业收入	4,436,909	4,386,031	787,682	564,407
	同比(%)	1.16		39.56	

	毛利率(%)	62.66	65.99	51.09	68.51
	同比	下降 3.33 个百分点		下降 17.42 个百分点	
安恒信息	营业收入	1,980,012	1,820,328	336,150	233,457
	同比(%)	8.77		43.99	
	毛利率(%)	64.2	63.96	56.40	51.35
	同比	上升 0.24 个百分点		上升 5.05 个百分点	

公司 2022 年与可比公司在营业收入的趋势大致保持一致，均处于上升阶段，也与行业趋势保持一致。公司 2022 年与可比公司的毛利率有所差异，是因为公司现阶段的安全业务收入构成与其他公司有一定差异。传统网络安全产品是通过标准化的产品配合销售渠道的建设进行销售，其毛利率较为稳定。与同行业以生产标准化的软硬件一体的网络安全设备为主的公司不同，“360 数字安全大脑”作为全新数字安全体系产品，偏向数字安全整体解决方案的规划和部署，现阶段其定制化的属性较强。公司根据不同的客户主体需求，进行差异化“量身定制”，最终呈现出可通过“基础设施即服务（指把 IT 基础设施作为一种服务通过网络对外提供，并根据用户对资源的实际使用量或占用量进行计费的一种服务模式）/平台即服务（将软件研发的平台作为一种服务，以云化的模式提交给用户）/软件即服务（将软件作为一种服务，用户能够通过互联网连接和使用基于云的应用程序，无需下载到本地）（IaaS/PaaS/SaaS）”升级的非标成果产品。2022 年，公司安全业务中毛利率水平较高的“安全大脑”整体解决方案收入占比依然有所增长，但因为项目的运营阶段暂未开展，高毛利的运营类收入未确认，导致整体的业务收入构成产生了变化，拉低了整体的毛利率水平，故毛利率趋势与可比公司存在差异。2023 年一季度，随着该部分影响因素的消除，公司的毛利率回归行业正常水平。

2、结合上述问题及主要子公司经营情况，分析扣除投资收益净损失后仍持续亏损的原因，是否存在收入继续下滑、净利润继续亏损的风险及应对措施。

（1）公司主要子公司（主要承载公司各业务的子公司）的经营情况如下：

单位：千元

序号	公司名称	主营业务	2022 年营业收入	2021 年营业收入	2022 年净利润	2021 年净利润	备注
1	三六零科技集团有限公司	互联网广告及服务、技术开发及服务	3,149,911	3,745,305	1,129,885	3,281,648	主要承载互联网广告及服务业务的主体

2	北京奇元科技有限公司	互联网广告及服务	1,956,451	1,473,210	499,793	75,129	主要承载互联网广告及服务业务的主体
3	北京世界星辉科技有限责任公司	互联网增值服务	959,986	1,038,408	305,318	151,515	主要承载互联网增值服务业务的主体
4	三六零数字安全科技集团有限公司	网络安全、技术开发及服务	1,219,794	558,636	(727,771)	(1,029,652)	主要承载安全业务的主体
5	成都全景智能科技有限公司	智能硬件研发及销售	1,689,882	1,089,663	(66,294)	(84,462)	主要承载智能硬件业务的主体
6	北京奇虎科技有限公司	技术开发及服务	782,238	883,255	(282,656)	74,029	该公司主体承载的业务涵盖公司多项业务，如安全业务、技术服务、服务器托管等。

因公司业务板块较多，且无法按照业务类别对各业务的净利润进行拆分，上表中的公司主要业务承载主体的营收及净利润情况与公司披露的各业务板块收入（本问题 1 中回复数据）不能一一对应，上述表格中数据不能完全反映各业务 2022 年度实际经营及同比变动情况，仅作为参考。公司扣除投资收益净损失后仍持续亏损的原因详见下述。

（2）2022 年及 2023 年一季度扣除投资收益净损失后仍持续亏损的原因

如本问题 1 中回复，公司各板块业务中，互联网广告及服务业务的收入占公司整体营业收入比例较大，是公司营业收入和利润的主要来源。互联网增值业务和智能硬件业务发展较为稳定，安全业务目前处于亏损状态。

公司 2022 年度扣除投资收益净损失后仍持续亏损的原因为：1）公司互联网广告及服务业务收入同比下滑较大，在毛利率同比 2021 年小幅降低的情况下，该业务收入下滑导致利润相应下降；2）公司安全业务处于拓展阶段，投入加大且尚未产生利润，毛利率同比 2021 年下降较多。

公司 2023 年一季度扣除投资收益净损失后仍持续亏损的原因为：1）公司互联网广告及服务业务收入同比下滑，在毛利率同比 2022 年一季度小幅降低的情况下，该业务收入下滑导致利润相应下降；2）公司安全业务收入同比下降幅度较大，毛利额相应减少。

（3）公司是否存在收入继续下滑、净利润继续亏损的风险及应对措施

公司互联网增值服务业务及智能硬件业务发展良好，收入较为稳定，行业发展前景良好、行业格局发生较大变化的可能性不高，未来发展情况预计持续稳定。安全业务目前处于发展及开拓阶段，尚未实现盈利，短期内实现盈利的可能性较小。如未来 PC 端互联网广告延续行业下滑趋势，公司整体营业收入仍将与互联网广告及服务收入呈强相关趋势，整体有继续下降的风险，净利润有继续亏损的风险。

针对公司现有业务局面，为改善公司经营情况，在互联网广告及服务业务方面，公司将积极通过维系原有客户关系及开拓新客户资源的方式，努力将公司相关业务收入下滑的速度控制在相对较缓的水平，尽可能减轻由于客户投放减少及客户流失对公司整体营业收入的负面影响；互联网增值服务业务的销售情况基本保持稳定，主要得益于公司的业务模式以分发类为主，非重度自主研发，能够较好的分散外部行业波动产生的风险，公司将积极提升内部管理质量，通过多种手段进行成本控制，提升该业务毛利；智能硬件业务方面，公司将积极拓展新渠道，加大自营业务的相关投入，贯彻精细化运营策略，加强供应链管理工作；安全业务方面，后续随着新落地的“安全大脑”项目的推进，以及已投入运行项目产生的以订阅服务为主的运营收入的提升，主要客户结构会逐步得到改善。

问题 7：年报披露，公司研发投入均费用化，本期研发费用 33.14 亿元，同比增长 5.92%，占营业收入的比例由 2019 年的 19.69%增至 34.81%。本期销售费用 21.15 亿元，占营业收入的比例由 2019 年的 11.57%增至 22.21%。研发费用和销售费用中的职工薪酬及福利分别同比增加 14.21%、15.20%，但报告期末研发人员、销售人员数量分别同比分别减少 479 人、270 人。

请公司补充披露：（1）结合主要研发方向、资金用途及人员变化情况，说明研发投入近三年持续增加并全部费用化的原因，其中职工薪酬及福利与人员数量变化趋势相反的原因，是否取得相应成果，对相关业务及盈利能力的影响，是否与利润等产出情况相匹配，并提示相关风险；（2）结合人员变化情况及开展的业务活动，说明本期销售费用中职工薪酬及福利与人员数量变化趋势相反的原因，近三年销售费用占比持续增加的原因及合理性，是否与同行业公司情况存在差异。

公司回复：

1、结合主要研发方向、资金用途及人员变化情况，说明研发投入近三年持续增加

并全部费用化的原因，其中职工薪酬及福利与人员数量变化趋势相反的原因，是否取得相应成果，对相关业务及盈利能力的影响，是否与利润等产出情况相匹配，并提示相关风险

(1) 研发投入近三年持续增加的原因，其中职工薪酬及福利与人员数量变化趋势相反的原因，是否取得相应成果，对相关业务及盈利能力的影响，是否与利润等产出情况相匹配等

1、研发方向及资金用途

2020年-2022年期间公司研发主要方向为网络安全的基础研究、互联网广告及服务、互联网游戏、智能硬件及数字安全等领域的各项产品及技术领域，为公司各业务提供了有力的支持，持续加强了原有产品升级、并为新业务开拓不断助力。

鉴于公司业务板块较多，且研发投入以公司主体进行合并统计，无法按照各个业务进行单独拆分。公司按照资产组组合主体维度对研发投入进行了拆分：2020年-2022年研发投入分别为28.71亿元、31.29亿元、33.14亿元，其中互联网及智能硬件资产组组合主体近三年每年研发投入金额区间为21亿元-23亿元，政企安全业务资产组组合主体近三年研发投入金额分别为6亿元-8亿元、9亿元-11亿元、10亿元-12亿元。

公司是一家技术驱动型的高科技互联网企业，研发方向及驱动与互联网商业化业务中纯广告营销类服务类公司不同，是在不断深耕网络安全的基础研究的基础上，依据不同的业务方向做拓展研究。随着行业技术难度升级、原有业务升级需求、新业务开拓需要等，公司研发随之调整并持续升级。

1) 2020年-2022年，互联网及智能硬件资产组研发投入主要是针对较为成熟的互联网广告及服务（原有PC端优势产品各项功能的不断优化升级，以及部分新产品的研发，公司主要产品为：PC安全卫士、PC浏览器、搜索产品、导航产品、信息流产品等的不断优化升级，新产品墨鱼丸、快剪辑、移动端产品等的研发上线）、互联网增值服务（针对slg、rogue、卡牌放置类等类别游戏进行自研）及智能硬件业务（如安防类产品、车品类产品、清洁类产品、穿戴类产品、SaaS业务等方向的持续研发，其中安防类及车品类产品市场占比位于市场前列，销售情况居公司产品品类前列），是在原有产品和技术基础上进行的迭代或优化，总体投入金额变化不大。

2) 自2019年下半年公司提出了“政企安全3.0”战略，全面转型数字安全公司，安全业务开拓中研发团队在建设研发平台、布局全链路产品线、提高攻防竞争力等方面，

进行了大量投入，重点研发安全大脑及相关产品方向、终端安全防护方向、漏洞研究方向、大数据协同方向等的产品，随着安全业务的不断深耕拓展，研发投入不断增加，故安全业务资产组研发投入自 2020 年-2022 年逐年上升。

2、研发费用、研发人员变化情况

单位：千元

研发费用明细	2020 年	2021 年	2022 年
职工薪酬及福利	2,103,344	2,165,615	2,473,335
带宽服务费	340,248	309,831	301,211
折旧及摊销费	128,073	215,034	214,612
技术服务费	176,872	312,894	233,561
其他	122,592	125,351	91,191
合计	2,871,129	3,128,725	3,313,910
占营业收入比例	24.72%	28.74%	34.81%

公司研发费用主要为职工薪酬及福利，其中，2020-2022 年，公司职工薪酬及福利占研发费用总金额的 73.26%、69.22%、74.63%。近三年公司年度月平均研发人员变化不大，具体情况如下：

公司人员情况	2020 年	2021 年	2022 年
研发人员	4,146	4,081	3,602
月平均研发人员数量	4,110	4,089	3,989

注：公司年报披露的研发人员数量为报告期末时点数据，为了更准确的体现研发人员数量与研发投入中职工薪酬及福利的相关性，公司在上表中按月分别统计了研发人员的平均数量。

2020 年-2022 年期间，职工薪酬及福利与人员数量变化趋势相反的原因为：1) 2021 年与 2020 年相比，研发人员数量减少 21 人，职工薪酬及福利增加 62,271 千元，主要原因系部分核心研发人员薪酬增长所致；2022 年与 2021 年相比，研发人员减少 100 人，职工薪酬及福利增加 307,720 千元，主要原因系 1) 研发人员社保公积金上调；2) 2022 年四季度期间，由于公司整体人员结构调整，导致四季度研发人员与前三季度相比平均减少 413 人，公司需要支付该部分研发人员的离职薪酬；3) 部分核心研发人员的人员薪酬及福利增加；因此导致职工薪酬及福利较 2021 年有所增加。

3、研发费用占营业收入比例与同行业对比情况

公司	年度	研发费用 (千元)	研发费用中职工薪酬及福利	研发人员数量	研发人员平均薪酬 (千元/人)	研发费用占营业收入的比例
三六零	2020	2,871,129	2,103,344	4,146	507.32	24.72%
	2021	3,128,725	2,165,615	4,081	530.66	28.74%
	2022	3,313,910	2,473,335	3,602	686.66	34.81%
奇安信	2020	1,228,089	996,284	2,899	343.66	29.51%
	2021	1,748,403	1,282,265	3,793	338.06	30.10%

	2022	1,694,221	1,246,722	3,753	332.19	27.23%
深信服	2020	1,509,242	1,186,882	3,018	393.27	27.65%
	2021	2,087,901	1,720,431	3,550	484.63	30.68%
	2022	2,247,776	1,840,060	3,572	515.13	30.32%
启明星辰	2020	643,214	423,452	2,072	204.37	17.64%
	2021	845,676	605,913	2,464	245.91	19.28%
	2022	938,738	693,625	3,002	231.05	21.16%

公司研发费用中职工薪酬及福利占比较高，因互联网广告及服务业务同行业可比公司暂未披露研发人员薪酬数据，且公司近三年研发投入金额变化（增长）较大的是安全业务板块，公司选取了上述安全行业可比公司进行对比。

2020年-2022年，公司研发人员平均薪酬高于安全类同行业可比公司，原因系公司研发人员构成不单一，除安全业务研发人员外还有其他业务研发人员，公司其他业务研发人员平均薪酬高于公司安全行业研发人员平均薪酬，且研发方向与同行业公司因业务类型存在差异，公司研发人员平均薪酬高于安全行业可比公司。其中，因2022年四季度期间，公司整体人员结构调整，导致四季度研发人员与前三季度相比平均减少413人，公司需要支付该部分研发人员的离职薪酬及部分核心研发人员的人员薪酬及福利增加，因此导致2022年公司研发人员平均薪酬增加较多，与安全行业可比公司相较处于高位。

2020-2022年，公司研发费用占营业收入的比例逐年上升，原因系公司研发费用逐年上升，总体营业收入逐年下降所致。而上表安全行业可比公司依据各公司发展阶段及各公司经营情况的不同，研发费用占营业收入的比例均不具有 consistency，故公司与同行业可比公司不具有可比性。

4、研发成果、对相关业务及盈利能力的影响，是否与利润等产出情况相匹配

2020年-2022年期间，公司累计取得软件著作权4,941项，专利431项（其中发明专利60项、实用新型107项、外观设计264项）；牵头发布标准4项，参与标准发布119项，在研标准50余项；公司、公司研发团队、公司产品合计获得安全方面荣誉近130项，入选权威报告近20项。

随着研发的不断投入，公司业务能力于互联网业务、智能硬件业务中维稳策略显效，安全业务收入得到了大幅提升。其中，公司互联网广告及服务业务虽受行业影响较大，近年来营业收入不断下滑，但在行业总态势大幅下滑情况下，产品竞争力始终处于上游，维持住了公司PC端的主要阵地，流量保持相对稳定。公司PC全产品的市场渗透率全市场持续排名第一，根据第三方艾瑞咨询的数据，市场渗透率近三年分别为98.01%、97.70%、99.68%，平均月活跃用户数近三年分别为4.8亿、4.74亿、4.75亿；PC浏览

器市场渗透率近三年分别为 86.21%、86.01%、87.1%。安全业务方面，基于近 20 年的安全能力积累，通过近 3 年的行业实践，公司打造了“360 数字安全大脑”作为全新数字安全体系产品，为安全业务的开展提供有力的支撑，近三年政企安全业务不断发展壮大，复合增长率为 55.86%。在通用大语言模型领域发生突破时，得益于公司在相关领域的前期研发投入，公司在通用大语言模型领域实现快速发展，研发出以自主开发的 360GPT 为底层模型支撑的 AI 系列产品“360 智脑”。但目前的产品尚处于内测阶段，尚未进行商业化，暂时对公司的营业收入、利润增长没有实质性影响。

未来，公司将持续加强产品升级、新技术研发及产品应用等工作，预计研发投入将保持稳定增长态势，同时由于公司业务构成较为复杂，如问题 6 所述，业务发展受所处业务行业变化的综合影响，如受营收比重占比大的 PC 端互联网广告及服务行业下滑强相关影响、安全及其他业务尚处于发展及开拓阶段暂未盈利影响等，公司研发成果对盈利能力的影响存在不确定性的风险，公司研发投入的规模与收入利润等产出情况在短期内无法保持匹配性。

(2) 研发投入全部费用化的原因

公司内部研究开发项目的支出分为研究阶段支出与开发阶段支出。《企业会计准则第 6 号——无形资产》应用指南指出，企业内部研究开发项目研究阶段的支出，应当于发生时计入当期损益；开发阶段的支出，同时满足下列条件的，才能确认为无形资产：

- 1) 完成该无形资产以使其能够使用或出售在技术上具有可行性；
- 2) 具有完成该无形资产并使用或出售的意图；
- 3) 无形资产产生经济利益的方式，包括能够证明运用该无形资产生产的产品存在市场或无形资产自身存在市场，无形资产将在内部使用的，能够证明其有用性；
- 4) 有足够的技术、财务资源和其他资源支持，以完成该无形资产的开发，并有能力使用或出售该无形资产；
- 5) 归属于该无形资产开发阶段的支出能够可靠地计量。

公司研发投入的主要方向包括网络安全的基础研究、互联网广告及服务、互联网游戏、智能硬件及数字安全等领域的各项产品及技术，研发本身具有一定的不确定性及技术风险。其中，对于公司较为成熟的互联网广告、互联网游戏及智能硬件业务主要是在现有产品和技术基础上进行的迭代或优化，难以区分研究阶段或开发阶段，不满足资本化条件；数字安全业务涉及的公司部分产品处于行业前沿研究领域或新产品，产品研发

具有较大的不确定性，因此，公司对市场需求、技术风险的判断也相对谨慎。基于谨慎性原则，为了使公司的财务状况、经营成果得到更客观、可靠、稳健的反映，近年来公司的研发支出均采用费用化处理，未进行研发支出资本化。

2、结合人员变化情况及开展的业务活动，说明本期销售费用中职工薪酬及福利与人员数量变化趋势相反的原因，近三年销售费用占比持续增加的原因及合理性，是否与同行业公司情况存在差异

(1) 公司近三年销售人员及销售费用明细如下：

单位：千元

销售费用明细	2020年	2021年	2022年
市场推广费	780,267	1,017,148	705,860
职工薪酬及福利	731,221	995,506	1,146,806
其他	148,564	220,717	262,341
合计	1,660,052	2,233,371	2,115,007
月平均销售人员数量	1,705	2,326	2,527

公司销售人员开展的业务活动主要包括渠道推广、线上活动、新媒体运营、游戏外采等。销售费用包括职工薪酬及福利、市场推广费（主要由互联网广告及服务、互联网增值服务业务产生，2022年度为降本增效，市场推广费投入较2021年减少）、其他（主要由技术/专业服务费、交通交际费、资产折旧费组成）。

公司2022年末销售人员为2,285人，2021年末销售人员为2,555人，销售人员同比减少270人。该数据分别为2022年、2021年报告期末销售人员的时点数据，无法全面体现与销售费用及职工薪酬福利的相关性。公司按月分别统计了销售人员的平均数，2022年销售人员平均数同比2021年增加201人，销售费用中职工薪酬及福利2022年同比2021年增加约1.51亿元，销售费用中职工薪酬及福利与月平均销售人员数量变动趋势一致。

(2) 近三年销售费用占比持续增加的原因和合理性及同行业公司情况

单位：千元

年度	销售费用	营业收入	占比
2020	1,660,052	11,614,731	14.29%
2021	2,233,371	10,885,832	20.52%
2022	2,115,007	9,520,834	22.21%

公司 2021 年销售费用占营业收入比例较 2020 年占比增加 6.23%，主要原因是：1）销售费用中涉及互联网广告及服务、互联网增值服务业务市场推广费（渠道推广费及其他品牌推广费等，主要为 2021 年公司移动端新品宣发较多，市场推广费增加，2021 年在行业整改下的大背景下，导致流量产品频繁被应用商店下架，广告场景受限，而新品类未能补位，导致收入下滑）增加；2）公司大力发展和开拓安全业务，安全业务销售人员数量、薪酬及福利增加；3）整体主营业务收入下滑所致。

公司 2022 年销售费用占营业收入比例较 2021 年占比增加 1.69%，主要原因是：在销售费用下降的情况下，公司整体营业收入下滑幅度较大所致。

鉴于公司业务板块较多，且销售费用以公司主体进行合并统计，无法按照各个业务进行单独拆分。从销售人员数量、薪酬及福利情况来看，从事互联网广告及服务和安全及其他业务人员比重较高（2020 年-2022 年，人员总数月平均数合计约占公司总销售人员月平均数分别为 62.70%、62.17%、67.04%；职工薪酬及福利费用占比分别为 58.87%、67.44%、62.08%）。公司从业务结构角度选取了互联网广告及服务和安全及其他业务与可比公司情况进行对比。具体如下：

单位：千元

业务	公司	年度	销售费用	营业收入	占比
安全业务	奇安信	2020	1,320,084.43	4,161,174.14	31.72%
		2021	1,761,010.58	5,809,075.57	30.31%
		2022	1,894,704.14	6,222,788.17	30.45%
	深信服	2020	1,811,047.63	5,458,395.23	33.18%
		2021	2,316,555.62	6,804,903.47	34.04%
		2022	2,410,993.66	7,412,876.69	32.52%
	启明星辰	2020	795,664.78	3,646,745.34	21.82%
		2021	1,102,315.67	4,386,030.83	25.13%
		2022	1,161,630.18	4,436,909.16	26.18%
互联网广告及服务业务	百度	2020	18,063,000	107,074,000	16.87%
		2021	24,723,000	124,493,000	19.86%
		2022	20,514,000	123,675,000	16.59%
	腾讯	2020	33,758,000	482,064,000	7.00%
		2021	40,594,000	560,118,000	7.25%
		2022	29,229,000	554,552,000	5.27%

注：根据百度 2022 年度报告，摘取“销售及管理费用”科目数据进行对比；根据腾讯 2022 年度报告，摘取“销售及市场推广开支”科目数据进行对比。

由上表可以看出，安全业务可比公司近三年的销售费用占营业收入比例区间为 21%-35%之间，互联网广告及服务业务可比公司中，百度近三年销售费用占营业收入比例区间为 17%-20%，腾讯近三年销售费用占营业收入比例区间为 5%-8%，各可比公司销售费用近三年总体占比相对稳定。因公司销售费用明细无法按照业务板块进行单独拆分，和上述可比公司无法一一对比，公司总体销售费用占营业收入比例变动与上述公司存在差异，总体销售费用占营业收入比例高于互联网广告及服务业务可比公司，低于安全业务可比公司，具体原因已在上述回复中列示。

问题 8：年报及前期公告披露，公司报告期末货币资金余额为 227.82 亿元，其中受限资金 43.53 亿元，主要为因法人账户透支业务而质押的银行存款 41.30 亿元、应安全业务客户要求开立的共管账户存款 1.79 亿元，其中法人账户透支业务银行授信额度为 40 亿元，期末已使用额度为 0；此外，尚未使用的募集资金余额为 38.58 亿元，变更后的三个募投项目中，报告期内除对 360 大数据中心建设项目投入 1.33 亿元外，对 360 新一代人工智能创新研发中心项目仅投入 940.87 万元，对 360 网络空间安全研发中心项目无投入。

请公司补充披露：（1）结合日常资金需求、使用计划、利息收支等，说明在货币资金金额较高的情况下开展法人账户透支业务的必要性，结合授信额度使用情况说明质押存款金额大于所获授信额度的原因且是否远大于实际授信使用需求及其合理性；（2）与客户开立共管账户的具体情况，包括客户名称、是否存在关联关系，业务背景、交易金额、合同主要条款及执行情况，说明共管账户的安排，是否符合行业惯例及其合理性，是否存在其他类似共管账户等潜在限制性安排，是否存在货币资金被他方实际使用的情况；（3）报告期内募投项目建设进度缓慢的原因及合理性，是否能够实现预定计划，前期变更募投项目是否审慎。请年审会计师对问题（2）发表意见，请保荐机构对问题（3）发表意见。

公司回复：

1、结合日常资金需求、使用计划、利息收支等，说明在货币资金金额较高的情况下开展法人账户透支业务的必要性，结合授信额度使用情况说明质押存款金额大于所

获授信额的原因且是否远大于实际授信使用需求及其合理性

根据公司日常资金计划，大额付款多发生在月末，如员工薪酬、供应商款项等均在月底最后一个工作日支付，但由于不同业务签订合同账期的回款日不同，故销售回款分布在全月各个时间不等，为了确保公司资金使用效率最大化，公司会根据业务资金回款情况及资金使用需求制定计划，在确保资金余额充足的情况下，将部分自有资金购买定期存款并计划持有至到期，从而获得较高的资金收益。公司的短期经营资金需求，可通过法人账户透支账户迅速获得补充资金流动性，因此具备必要性，且法人账户透支账户支持随借随还，属于灵活性较高的资金贷款产品。

报告期内，公司利息收支及利率情况如下：

单位：人民币亿元

利息收支及利率情况	期初余额	期末余额	利息收支	利率区间
货币资金	192.46	227.82	6.37	0.25%-3.9%
其中：法人账户透支业务 已质押银行存款	41.3	41.3	1.46	3.43%-3.48%
法人账户透支业务	\	\	-0.15	3.49%
合计			6.22	——

近三年法人账户透支业务使用情况如下：

单位：人民币亿元

	2020 年度	2021 年度	2022 年度
借款累计发生额	92.13	69.25	52.46
最大使用额度	26.46	30.41	15.19

公司向银行申请 40 亿授信额度，质押存款 41.3 亿。质押存款金额大于授信额度，原因为：质押存款金额需包含银行在授信额度内向公司提供的贷款本金、利息、及可能产生的罚息、违约金、保理费用等，用于极端情况下确保银行的权益。

授信额度 40 亿全年循环使用，额度较高主要原因为公司为了保证资金支付时效性，应对突发临时性大额资金支出，故储备高额度授信以备不时之需，实际使用额度按天计息，不使用不付息。当资金充裕时，公司可随时对透支借款进行偿还。于 2022 年末，公司先前持有的定期存款到期解存，使用收回的资金对法人账户透支借款进行了偿还，因此截至期末已使用的实际金额为 0。

2、与客户开立共管账户的具体情况，包括客户名称、是否存在关联关系、业务背景、交易金额、合同主要条款及执行情况，说明共管账户安排是否符合行业惯例及其合理性，是否存在其他类似共管账户等潜在限制性安排，是否存在货币资金被他方实际使

用的情况

报告期内，三六零公司下属全资子公司三六零数字安全科技集团有限公司（以下简称“三六零数字安全”）作为牵头人，分别与河南省通信工程局有限责任公司和中电数智科技有限公司黑龙江分公司签署了项目合同。在项目执行过程中，合同双方为保障资金安全而设立了共管账户，账户内资金的转出需经合同双方一致同意后方可完成。该共管账户通常以三六零公司下属全资子公司（联合体牵头人）名义在银行开设，用于客户向共管账户支付项目工程款项，通常包括软硬件设备的采购款、安装调试及试运行期间的人工费用等。公司与客户开立共管账户的具体情况如下：

客户名称	是否存在关联关系	业务背景	交易金额	合同主要条款	合同执行情况
郑州高新产业投资集团有限公司	否	三六零数字安全作为牵头人，与河南省通信工程局有限责任公司以联合体形式中标郑州高新技术产业开发区“网络安全基础设施群设计采购施工一体化项目”并签署了项目合同	项目合同总金额为 2.36 亿元	<p>项目合同约定，项目主要建设三大平台、六个中心及基础支撑环境搭建和相关配套工程，包括：</p> <p>(1) 国家安全漏洞挖掘众测方案分发公共服务运营中心；</p> <p>(2) 大数据协同安全技术国家工程实验室分中心；</p> <p>(3) 国家大数据安全实战演练靶场；</p> <p>(4) 网络安全公共服务中心；</p> <p>(5) 反欺诈中心；</p> <p>(6) 信创安全检测中心；</p> <p>(7) 安全大数据运营中心；</p> <p>(8) 网络安全人才培养中心；</p> <p>(9) 工业互联网安全中心；</p> <p>(10) 基础支撑环境，主要建设云平台、云安全管理平台、主机安全管理系统、基础网络硬件设备等；</p> <p>(11) 配套工程，包括场地装修工程，电子屏幕、安防系统、智能化系统、会议系统、机房系统、展示沙盘、多媒体数字内容等。</p>	截至 2022 年末，该项目已完成设备到货验收，并处于安装调试及试运行阶段，尚未确认收入。共管账户期末余额为 1.05 亿元，尚未申请转出。
哈尔滨数字经济发展有限公司	否	三六零数字安全作为牵头人，与中电数智科技有限公司黑龙江分公司以联合体形式中标“哈经开区数字经济产业项目——数字城市安全大脑项目”并签署了项目合同	项目合同总金额为 1.47 亿元	项目合同约定，项目主要建设数字安全基础设施支撑体系、数字安全创新技术中心、数字安全运营服务平台。	截至 2022 年末，该项目仍处于建设交付阶段，尚未确认收入。报告期内共计转出 0.44 亿元至公司其他账户，作为合同首付款。共管账户期末余额为 0.74 亿元。

根据合同约定，客户通常在合同签订后、设备到货初步验收、项目最终验收及竣工结算等时点按比例向公司支付款项，即公司可以从共管账户中提取相应合同款项。在项目合同约定的上述付款条件达到后，公司向客户发起付款申请并经客户审核确认后，公司可以从共管账户支付至其他所属的指定账户。上述共管账户内的资金使用的具体步骤为：公司达到各阶段付款条件并提出支付要求；公司向监理单位提出支付申请；监理单位审核后向客户发出支付通知；客户审批同意后从共管账户向公司指定账户支付款项。共管账户内的资金仅可通过前述审批流程一种方式划拨至公司的其他银行账户中使用。

上述账户的安排通常出现在与项目工程开发相关的行业中，例如系统技术类研发企业及生物医药类研发企业，公司选取了部分从事该类业务的可比公司进行参考，相关情况如下：

公司名称	项目类型	共管户的用途
以萨技术	公司与青岛西海岸新区管理委员会签订的《以萨全国总部项目合作协议》-以萨全国总部项目研发补贴资金。	该研发补助资金设立共管账户，是为了确保研发方向在公司所在地实施。
诺诚健华	公司与康诺亚的合作研发项目-单抗药物。	北京诺诚健华、康诺亚双方向共管账户分别支付 1,000 万元作为启动资金。
嘉和美康	武汉市武昌医院信息化升级改造项目。	嘉和美康、武汉市武昌医院双方设立共管账户，客户在收到合同首付款后，其中 500 万元支付至共管账户，作为共管资金，由双方进行共同管理至项目验收合格之日。
拓荆科技	公司与经销客户签订的《渠道商合作协议》。	双方共同在银行设立共管/托管账户，且双方约定在销售合同内客户将设备款电汇至该指定账户内。双方与最终用户共同签署三方协议，在三方协议中约定最终用户将全部应付设备款项电汇至公司指定银行账户内。

开立上述共管账户，通常是应客户的主动要求。由于此类业务建设交付周期较长，项目委托方需在项目实施中或实施过程中客户将资金转入。通过双方共管方式，客户不会因款项已经付出而承担项目风险。同时，从公司角度考虑，客户在项目实施前已将资金转至共管账户，公司也不会就该项目承担项目款的信用风险。因此，该等共管账户的设立符合行业惯例，相关该等账户安排具备合理性。

除上述共管账户外，公司所有银行账户均由公司独立设置、管理和使用，不存在其他类似共管账户等潜在限制性安排，不存在货币资金被他方实际使用的情况。

年审会计师核查意见：

经核查，我们认为，公司上述关于共管账户的说明与我们在 2022 年度审计过程中了解到的信息一致，共管账户的安排具有合理性，未发现共管账户安排不符合行业惯例、存在其他类似共管账户等潜在限制性安排或货币资金被其他方实际使用的情形。

3、报告期内募投项目建设进度缓慢的原因及合理性，是否能够实现预定计划，前期变更募投项目是否审慎

(1) 报告期内募投项目建设进度缓慢具备合理性，公司预计能够实现预定计划

截至 2022 年末，360 大数据中心建设项目投资进度为 37.67%，本项目建设期 3 年，预计于 2025 年 5 月完成建设，项目建设进度符合预期；360 网络空间安全研发中心项目、360 新一代人工智能创新研发中心项目投资进度分别为 0%、5.29%，建设进度相对缓慢的原因如下：

(a) 360 网络空间安全研发中心项目

360 网络空间安全研发中心项目旨在研发升级以 360 安全大脑为核心，以云端安全大脑、核心安全大脑、安全基础设施群及多场景下的安全解决方案为构成内容的新一代数字安全能力。该项目投资总额 237,361.02 万元，其中拟投入募集资金 234,030.12 万元，项目建设期 3 年，预计于 2025 年 6 月完成建设。

截至 2022 年末，公司暂未使用募集资金投入本项目，建设进度有所滞后，主要原因系公司为进一步契合行业、市场需求而进行了组织架构调整，研发资源及研发人员的配置发生变化，募投项目可用资源减少且暂不稳定，难以满足项目建设需求。报告期内，部分终端客户受宏观经济等客观环境因素影响，对网络安全的投资有所减少，为进一步挖掘市场需求、推动业务增长及降低成本，公司于 2022 年下半年对经营管理策略进行了适当调整，提升了产品的定制化属性，并配合进行了组织架构调整，成立多个面向特定大客户的定制化研发、销售一体化团队，进行了人员优化，研发资源和研发人员向定制化倾斜。受前述因素影响，本项目拟开展的通用性技术和产品研发可用的研发资源减少，且组织架构调整过程中研发资源的配置尚不具备稳定性，难以满足项目建设需求，因此报告期内公司暂未使用募集资金投资本项目。

相关调整完成后，研发人员已相对稳定，公司已按照最新组织与分工情况，抽调研发人员组建项目团队并投入本项目建设，截至 2023 年 4 月 30 日，本项目累计使用募集

资金 1,946.21 万元，项目正常实施。

(b) 360 新一代人工智能创新研发中心项目

360 新一代人工智能创新研发中心项目旨在研发升级以计算机视觉、NLP、知识图谱、多模态预训练模型、智能搜索、室内无人驾驶为线索的多行业、多场景下的人工智能相关应用能力。该项目投资总额 22,323.05 万元，其中拟投入募集资金 17,800.00 万元，项目建设期 3 年，预计于 2025 年 6 月完成建设。

截至 2022 年末，该项目累计投资 940.87 万元，其中本报告期内使用募集资金投资 940.87 万元，募集资金投资进度 5.29%。项目投资进度相对较慢的原因主要为：（1）研发设备采购暂未使用募集资金，报告期内公司暂使用存量设备开展研发。近年来，人工智能领域突飞猛进，公司紧跟技术前沿，在包括类 ChatGPT 技术在内的人工智能技术上有持续性的投入，包括设备采购等。本项目启动建设后，根据研发进度安排，报告期内公司暂使用存量设备开展研发，本项目拟使用募集资金采购的设备已于 2023 年起进行采购下单。（2）报告期内项目专职研发团队规模相对较小。由于现阶段人工智能技术更新迭代较快，对研发人员的需求具有多样性，报告期内本项目专职研发团队的规模较小，而由其他业务板块的众多研发人员提供调配支持。考虑公司内部管理及核算等问题，报告期内公司仅以募集资金为专职研发人员发薪，而使用自有资金为调配支持的研发人员发薪，因而使用募集资金支出的研发人员工资金额较小。公司将根据研发进度，适时调整团队规模，确保满足项目建设需要。

截至 2023 年 4 月 30 日，本项目累计使用募集资金 2,325.06 万元，项目正常实施。

综上，报告期内 360 网络空间安全研发中心项目、360 新一代人工智能创新研发中心项目建设进度相对缓慢，符合公司实际情况，具备合理性。截至本回复出具之日，前述募投项目正常实施，公司预计能够实现预定计划。由于募投项目建设周期较长，公司将结合所处行业及市场环境、项目研发及建设规划、公司实际经营情况等因素，对建设期间的具体投资进度进行合理安排及灵活调整，积极推进项目实施。如后续宏观经济、行业政策、市场环境等因素发生重大变化，或公司的发展战略、经营情况发生重大变化，可能导致募投项目无法实现预定计划的，公司将及时制定应对方案，并按照规定履行相应的审批及信息披露程序。

(2) 前期变更募投项目，公司已进行充分、审慎的研究论证，并按照规定履行审议程序

募投项目变更前，公司结合市场环境、公司发展战略等因素，对募投项目变更的必要性和可行性进行了充分、慎重的分析。360 网络空间安全研发中心项目原规划的建设内容已无法适应网络安全威胁集团化、高端化的特性，无法满足数字安全发展的新要求，需进行系统化的归集及扩展升级；360 新一代人工智能创新研发中心项目原建设内容与公司现阶段战略存在差异，相关研发需根据公司战略升级情况进行调整，研发并提供具有明确市场方向性和竞争力的技术；360 大数据中心建设项目原建设规划与现阶段 IDC 产业供需格局不匹配，需根据市场情况、公司实际需求等因素的变化进行调整。由于原募投项目的可行性发生变化，经审慎研究，公司对募投项目进行了变更。

公司根据发展战略、自身需求及实际经营情况，重新规划了募投项目，审慎制定了项目建设规划。公司的安全及人工智能研发团队结合公司战略及业务需求，详细规划了 360 网络空间安全研发中心项目、360 新一代人工智能创新研发中心项目的研发方向、研发内容、预期目标、总体框架及技术路径等；公司的技术中台结合现阶段公司数据基础设施需求，详细规划了 360 大数据中心建设项目的设计原则、建设内容及资源配置等；公司的业务、经营分析、采购等部门结合实际经营情况，经过详细论证分析，制定了项目投资预算；项目规划过程中，公司聘请了外部专业机构提供咨询建议。重新规划后的项目，符合行业及市场趋势，契合公司业务发展需求，与公司实际经营情况相匹配。

2022 年度公司募投项目变更，经董事会、监事会及股东大会审议通过，独立董事、保荐机构分别出具了表示同意的相关意见。

综上，募投项目变更前，公司已进行了充分、审慎的研究论证，募投项目变更符合公司自身需求，变更审议程序符合法律法规及公司章程等规定，前期变更募投项目是审慎的。

保荐机构核查意见：

经核查，保荐机构认为：2022 年度内，360 网络空间安全研发中心项目、360 新一代人工智能创新研发中心项目建设进度相对较慢，主要系公司受行业及市场需求影响进行架构及人员调整、根据项目安排暂未使用募集资金采购研发设备、项目专职研发团队

规模相对较小等因素的影响，符合公司实际情况，具备一定合理性；截至本核查意见出具日，公司前述募投项目正常实施，公司预计能够实现预定建设计划；募投项目变更前，公司已结合募投项目建设的市场环境、公司的发展战略及经营情况等进行了充分、慎重的研究论证，募投项目变更符合公司自身需求，变更审议程序符合法律法规及公司章程等规定，前期变更募投项目是审慎的。

以上是公司对《工作函》中的相关问题具体回复情况。

特此公告。

三六零安全科技股份有限公司董事会

2023年6月7日