

启迪设计集团股份有限公司

关于对深圳证券交易所 2022 年年报问询函回复的公告

本公司及董事会全体成员保证信息披露的内容真实、准确、完整，没有虚假记载、误导性陈述或重大遗漏。

启迪设计集团股份有限公司（以下简称“公司”）于 2023 年 4 月 28 日披露了《启迪设计集团股份有限公司 2022 年年度报告》及相关文件，并于 2023 年 6 月 1 日收到了深圳证券交易所创业板公司管理部出具的《关于对启迪设计集团股份有限公司的年报问询函》（创业板年报问询函【2023】第 295 号）。根据年报问询函的要求，公司会同中介机构对问询函所涉问题进行了认真分析与核查，独立董事对所涉问题发表了核查意见，现对相关问题进行回复如下：

问题 1、年报显示，你公司货币资金期末余额 5.38 亿元，占总资产的 14.49%，其中受限资金 0.59 亿元，短期借款和长期借款期末余额合计 5.03 亿元，报告期内利息支出 0.16 亿元，利息收入 411.7 万元。

（1）请说明在保有高额长短期负债的同时货币资金余额较高、利息收入远低于利息支出的原因及合理性。

（2）请说明你公司期末货币资金具体存放情况，包括银行账户名称、地点、金额等，是否存在与控股股东或其他关联方联合或共管账户或其他协议约定等情形，在此基础上说明期末货币资金是否真实，是否存在资金被关联方占用的情形。

（3）请独立董事和年审会计师对上述问题进行核查并发表明确意见，重点说明所采取的核查措施，以及发表意见的依据。

公司回复：

一、请说明在保有高额长短期负债的同时货币资金余额较高、利息收入远低于利息支出的原因及合理性。

1、在保有高额长短期负债的同时货币资金余额较高的原因

公司合并口径内子公司较多，且分别经营建筑设计、EPC 工程总承包、节能

机电工程、分布式光伏电站建设等业务，母子公司分别依据各自业务需要制定并执行资金计划，集团总体不适用内部银行式的资金调配模式。因此，合并口径看公司存在负债金额及货币资金余额较高的情况。截至 2022 年末，母公司及子公司的货币资金、借款分布如下：

单位：万元

公司名称	货币资金	短期借款	长期借款	借款合计	借款占货币资金的比例 (%)
母公司	39,867.32	11,511.99	-	11,511.99	28.88
嘉力达合并	3,790.41	27,303.75	-	27,303.75	720.34
上海工程管理	72.92	-	-	-	-
毕路德合并	1,268.54	-	-	-	-
玖旺置业	2,166.64	-	9,898.50	9,898.50	456.86
赛德节能	77.16	-	-	-	-
盛银装饰	1,887.41	1,450.00	-	1,450.00	76.82
苏州工程管理	456.95	-	-	-	-
苏州园林景观	183.17	-	-	-	-
中启环境	105.30	120.00	-	120.00	113.96
中正检测	3,848.10	-	-	-	-
北京毕路德汇总	39.70	-	-	-	-
合计	53,763.63	40,385.75	9,898.50	50,284.25	93.53

由上表可见，母公司货币资金余额较高，借款占货币资金的比例较低，子公司嘉力达及玖旺置业借款占货币资金比例较高，主要原因如下：

(1) 母公司期末留存较多货币资金，主要系：①母公司需留存一定资金支付建筑工程业务版块（EPC 项目）工程款和发放员工工资及奖金，上述资金合计 1.80 亿元已于 2023 年春节前支付完毕。②公司建设启迪设计大厦需保有一定量的建设投入资金。③为保障集团内子公司顺利获得银行授信并拓宽融资渠道，母公司作为担保方应银行要求需保持一定的货币资金余额。

(2) 嘉力达借款占货币资金比例较高，主要系该公司从事建筑节能机电工程、分布式光伏电站建设、合同能源管理等业务，上述业务类型均需要在项目前期及建设过程中垫付设备采购、劳务费用等，现金需求金额较大，贷款金额较高。

(3) 玖旺置业借款占货币资金比例较高，主要系该公司投资的启迪设计大

厦目前正在建设过程中，按照建设资金的计划，需要银行贷款约3亿，导致建设期内借款增多。

综上所述，公司集团内母子公司均依照各自业务开展实际制定并履行资金计划，合并口径看存在负债金额及货币资金余额较高的情况具备合理性。

2、公司利息收入低于利息支出的原因及合理性

报告期内，为保证公司货币资金的流动性，公司货币资金大多为活期存款，从而利息收入较低，利息支出主要由向金融机构借款、融资租赁产生，如下表所示，其借款利率远高于存款利率，使得利息支出远低于利息收入。

报告期内，公司利息收入、利息支出及测算的货币资金收益率、贷款利息率如下：

表一

单位：万元

项目	2022年
货币资金期初余额	64,318.02
货币资金期末余额	53,677.12
货币资金增减情况（+代表增加，-代表减少）	-16.54%
货币资金平均值	58,997.57
利息收入	411.70
货币资金收益率	0.70%
银行的存款利率	0.35%-1.50%

注1：货币资金平均余额为各报告期的期初期末货币资金余额平均数，由于库存现金不产生利息收入，计算公式中货币资金余额不包含库存现金余额；

注2：货币资金收益率=利息收入/货币资金平均余额；

注3：存款利率为中国人民银行公布的金融机构人民币存款基准利率。

表二

单位：万元

项目	2022年
借款期初余额	37,337.75
借款期末余额	50,284.25
借款平均余额	43,811.00
费用化利息支出	1,604.00
资本化利息支出	318.50
平均融资利率	4.39%

注1:借款平均余额=(借款期初余额+借款期末余额)/2

注 2：平均融资利率=（费用化利息支出+资本化利息支出）/借款平均余额

通过表一数据测算，期末货币资金较上年末货币资金下降 16.54%，对应的利息收入会减少。另外为保障日常经营需要，货币资金大部分为银行活期存款，少部分为七天通知存款、定期存款，中国人民银行活期存款基准利率只有 0.35%，所以对应的利息收入较少。

而中国人民银行短期贷款基准利率最低为 4.35%，五年期以上长期贷款基准利率为 4.9%，不同银行根据不同企业情况进行一定程度的浮动，通过表二测算可知，公司的平均融资利率在市场合理范围内，所以 2022 年利息收入远低于利息支出是合理的。

二、请说明你公司期末货币资金具体存放情况，包括银行账户名称、地点、金额等，是否存在与控股股东或其他关联方联合或共管账户或其他协议约定等情形，在此基础上说明期末货币资金是否真实，是否存在资金被关联方占用的情形。

公司期末货币资金具体存放情况如下表所示：

单位：万元

银行账户名称	存放地点	货币资金金额	货币资金是否真实	是否存在与控股股东、实际控制人或其他关联方联合或共管账户或其他协议约定等情形	是否存在公司控股股东、实际控制人及其关联方非经营性占用公司资金的情形
启迪设计集团股份有限公司	建设银行、中国银行、工商银行、苏州银行、民生银行、宁波银行、南京银行、邮政储蓄银行、平安银行、招商银行、光大银行、广发银行、浙商银行、中信银行、交通银行等	39,812.99	是	否	否
深圳嘉力达节能科技有限公司	中国银行、江苏银行、光大银行、兴业银行、	3,091.92	是	否	否

	上海浦发银行、宁波银行、苏州银行				
邵武市嘉力达新能源科技有限公司	农业银行	180.41	是	否	否
安溪县嘉力达新能源科技有限公司	邮政储蓄银行	110.68	是	否	否
嘉力达及其他子公司	招商银行等	386.72	是	否	否
深圳毕路德建筑顾问有限公司	招商银行、光大银行、建设银行等	1,265.87	是	否	否
北京毕路德有限公司	招商银行等	35.99	是	否	否
苏州玖旺置业有限公司	苏州银行、工商银行、平安银行等	2,166.65	是	否	否
苏州设计工程管理有限公司	苏州银行等	456.96	是	否	否
苏州设计园林景观有限公司	苏州银行等	183.17	是	否	否
苏州中启盛银装饰科技有限公司	中国银行、招商银行等	1,887.40	是	否	否
苏州中正工程检测有限公司	工商银行、苏州银行等	3,842.97	是	否	否
江苏赛德建筑节能工程有限公司	苏州银行等	77.16	是	否	否
苏州中启环境生态工程有限公司	苏州银行等	105.30	是	否	否
启迪设计集团上海工程管理有限公司	建设银行等	72.92	是	否	否
库存现金	公司及各分、子公司财务部	86.51	是	否	否
合 计		53,763.63			

年审会计师对于货币资金独立执行了函证程序。

未发函情况说明：子公司嘉力达有一个久悬账户工商银行成都春熙支行，2022年底余额为9.58元，系嘉力达成都分公司长久未发生业务，已被银行冻结。年审会计师咨询了相关银行，需要子公司嘉力达法定代表人去成都解冻，嘉力达法定代表人业务较为繁忙，未抽空去成都执行解冻程序，故年审会计师未发函。该账户期末余额较低，对整体函证情况不存在重要影响。

除子公司嘉力达的久悬账户工商银行成都春熙支行外，年审会计师对于其他银行均独立执行了函证程序，年审会计师获得了公司及法定代表人签字盖章后的询证函通过所内的函证中心邮寄给各银行公开披露的函证处理中心，且均已收到银行的回函。函证过程年审会计师均对函证保持控制。年审会计师核对了已开立账户清单，确认银行账户的完整性。

年审会计师认为：公司的货币资金均存放于以公司及子公司名义开立的且独立拥有的银行账户，存放地点与主要经营业务相匹配，货币资金真实存在且完整，不存在与控股股东或其他关联方联合或共管账户或其他协议约定等情形，不存在资金被关联方占用的情形。

三、请独立董事和年审会计师对上述问题进行核查并发表明确意见，重点说明所采取的核查措施，以及发表意见的依据。

独立董事意见：

通过查阅公司货币资金明细表，了解货币资金的存放地点、资金使用情况；查阅公司《已开立银行结算账户清单》，与账面记录的所有银行账户及银行对账单进行核对；查阅公司本期发生的关联交易、余额明细表，对报告期内关联交易的发生额和余额与财务账面记录核对；查阅公司银行借款协议、银行借款台账等。

我们认为：公司由于行业特征、业务经营范围、子公司主体等多等因素影响，公司的货币资金较为分散，母子公司分别依据各自业务需要制定并执行资金计划，集团总体不适用内部银行式的资金调配模式，导致公司整体保有高额长短期负债的同时货币资金余额较高，符合公司实际经营情况；公司利息收入远低于利息支出主要为银行存款利率低于贷款利率所致。公司的财务独立，货币资金存放管理规范，不存在与控股股东或其他关联方联合或共管账户或其他协议约定等情形，也不存在资金被关联方占用的情形，货币资金余额真实、安全。不存在损害公司及全体股东，特别是中小股东利益的情形。

会计师核查意见：

会计师核查程序：

1、了解公司货币资金相关的内部控制，评价这些控制的设计，确定其是否得到执行；

2、获取报告期公司货币资金明细表，了解货币资金的存放地点、资金使用情况；

3、获取并检查货币资金明细表；与总账数和明细账合计数核对是否相符；检查外币货币资金的折算汇率及折算金额是否正确；

4、对公司本期的现金发生额进行分析及抽查，并对期末库存现金进行监盘，以核实期末现金余额的真实性；

5、获取公司编制的货币资金明细表和银行对账单，抽取大额货币资金收支，执行对账单与会计记录大额双向核查程序；

6、获取《已开立银行结算账户清单》，与账面记录的所有银行账户进行核对。实施货币资金截止测试程序，关注资产负债表日前后是否存在大额、异常的资金变动，并执行进一步审计程序；

7、获取公司与关联方的期末往来余额明细，确认是否存在非经营性资金往来或资金占用情形；

8、获取公司银行借款协议、还款协议等融资协议，对相关利息费用进行测算；

9、对公司银行存款、其他货币资金、短期借款、长期借款执行函证程序，以确认账户信息、账户余额、借款余额、担保情况等信息，并对函证的全过程保持控制，发函前核对相关的函证信息，由事务所函证中心人员独立寄出、收回，取得回函后关注快递单据、印章、经办人及其联系方式，查询快递的流转轨迹，以确认回函的真实有效性。

会计师核查结论：

公司日常经营所需流动资金规模与货币资金规模是相互匹配的，公司因业务板块不同，导致公司整体保有高额短期负债的同时货币资金余额较高，符合公司实际经营情况，具有合理性，公司利息收入远低于利息支出主要为银行存款利率低于贷款利率所致，具有合理性。

公司货币资金均存放于以公司及子公司名义开立的且独立拥有的银行账户，存放地点与主要经营业务相匹配。公司货币资金不存在与控股股东或其他关联方联合或共管账户或其他协议约定等情形，不存在资金被关联方占用的情形，货币资金余额真实、安全。

问题 2、年报显示，你公司按单项计提坏账准备的应收账款期末账面余额 8,046.90 万元，已计提坏账准备 4,388.33 万元，期初账面余额为 115.28 万元，已全额计提坏账准备。按组合计提坏账准备的应收账款期末账面余额 10.84 亿元，已计提坏账准备 1.86 亿元，期初账面余额为 8.58 亿元，已计提坏账准备 1.48 亿元。

(1) 请逐项列示 2022 年新增单项计提坏账的应收账款情况，包括但不限于客户名称、经营情况、资信情况、款项账龄、款项逾期天数、与你公司存在业务往来的年份及分别形成的年度销售收入金额和已回款金额，并结合客户在 2022 年的信用风险较 2021 年的变化情况，说明你公司在本年度对前述款项按单项计提坏账准备的依据，是否存在以前年度减值计提不充分的情形。

(2) 请逐项列示账面余额在 100 万元以上的按单项计提坏账准备的客户名称、前期业务开展背景、是否与你公司及公司大股东、董监高等存在关联关系、前期形成收入金额及已回款金额，结合前述信息说明该类应收账款是否基于真实业务活动。

(3) 请说明你公司区分受同一控制方控制范围内的应收账款、以账龄为信用风险组合的应收账款两种不同组合分别计提坏账准备的原因，前述两种组合预期信用损失率的测算过程，预期信用损失率与同行业公司是否可比。

(4) 你公司应收账款期末账面余额较期初增长 35.64%，而营业收入同比减少 19.38%，请量化分析应收账款与营业收入变动趋势背离的原因及合理性。

(5) 请会计师说明针对应收账款真实性、坏账准备计提及时性、充分性所实施的具体审计程序、获得的审计证据及结论，涉及函证的，请说明函证金额及比例，是否存在回函不符情况、执行的具体替代程序。

公司回复：

一、请逐项列示 2022 年新增单项计提坏账的应收账款情况，包括但不限于客户名称、经营情况、资信情况、款项账龄、款项逾期天数、与你公司存在业务往来的年份及分别形成的年度销售收入金额和已回款金额，并结合客户在 2022 年的信用风险较 2021 年的变化情况，说明你公司在本年度对前述款项按单项计提坏账准备的依据，是否存在以前年度减值计提不充分的情形。

2022 年以前，公司的各类业务开展情况总体平稳，尽管近年来房地产业承受下行压力，但上下游客户经营状况基本稳定，业务均在正常开展，账期可控，回款风险较小（数据分析）因此按照组合账龄进行计提。2022 年受到宏观经济形势、外部客观因素等多方面影响，房地产行业加速下滑，行业内上下游各类企业承压加剧，各地方政府财政紧张，导致项目进度放缓、暂定，对项目回款产生较大影响。依据 2022 年新出现的市场及外部环境变化，出于上市公司财务数据的严谨性，公司按照审慎的标准，从重新审视了下游客户的资信情况，据此，按照会计准则，新增了单项计提的比例。

公司 2022 年新增单项计提坏账的应收账款情况，包括但不限于客户名称、经营情况、资信情况、款项账龄、款项逾期天数、单项计提坏账依据列示如下：

单位：元

主体	客户名称	经营情况	资信情况	期末余额	期末坏账准备	坏账计提比例	账龄	款项逾期天数	单项计提依据
深圳嘉力达	深圳康利置地有限公司	正常	正常	21,205,308.00	8,482,123.20	40%	3-4年	1,460天	房地产开发企业，近几年地产销售情况不理想，资金紧张，且近两年该类业务一直未收到合同约定的回款。
深圳嘉力达	深圳怡化电脑股份有限公司	正常	正常	8,190,000.00	3,276,000.00	40%	3-4年	1,096天	与银行专业产品捆绑销售。由于外部客观环境影响，最终客户地方政府财政状况紧张，付款审批流程复杂，付款周期较长，回款难度加大。
深圳毕路德	启东衡美置业有限公司	存在一定困难	存在违约风险	4,431,541.14	4,431,541.14	100%	3-4年	1188天	恒大系地产公司偿债能力差，预计无法收回。
深圳嘉力达	惠州阳光新都房地产开发有限公司	正常	正常	4,326,477.50	1,730,591.00	40%	2-3年	730天	房地产开发企业，近几年地产销售情况不理想，资金紧张，且近两年该类业务一直未收到合同约定的回款。
深圳嘉力达	山东曙光照信息技术有限公司	正常	正常	4,134,000.00	1,653,600.00	40%	2-3年	730天	合同约定回款方式为“背靠背”。由于外部客观环境影响，最终客户地方政府财政状况紧张，付款审批流程复杂，付款周期较长，回款难度加大。
深圳嘉力达	山东曙光照信息技术有限公司	正常	正常	3,704,753.00	1,481,901.20	40%	2-3年	730天	合同约定回款方式为“背靠背”。由于外部客观环境影响，最终客户地方政府财政状况紧张，付款审批流程复杂，付款周期较长，回款难度加大。

深圳嘉力达	山西省云时代技术有限公司	正常	正常	3,010,332.21	1,204,132.88	40%	3-4年	1,096天	政府项目，被拆解为10个子系统，目前部分子系统还没有达到初验条件，导致整个项目无法验收，造成项目无法回款。
深圳嘉力达	广西永常科技有限公司	正常	正常	2,945,000.00	1,178,000.00	40%	2-3年	730天	合同约定回款方式为“背靠背”。由于外部客观环境影响，最终客户地方政府财政状况紧张，付款审批流程复杂，付款周期较长，回款难度加大。
深圳毕路德	北京市市政工程设计研究总院有限公司	存在一定困难	存在违约风险	2,485,134.30	2,485,134.30	100%	4-5年 875266.11元，5年以上 1609868.19元	1492天	预计无法收回
深圳嘉力达	深圳怡化金融设备制造有限公司	正常	正常	2,420,000.00	968,000.00	40%	3-4年	1,096天	与银行专业产品捆绑销售。由于外部客观环境影响，最终客户地方政府财政状况紧张，付款审批流程复杂，付款周期较长，回款难度加大。
深圳嘉力达	宁波海森达节能环保科技有限公司	正常	正常	2,324,000.00	929,600.00	40%	2-3年	822天	节能服务公司，受地方政府节能环保投资紧缩及外部环境影响，资金紧张，未能按合同约定汇款。
深圳嘉力达	四川鑫顺实业有限公司	正常	正常	2,200,000.00	880,000.00	40%	1-2年	375天	工程施工企业，受行业及外部环境影响，资金紧张，未能按合同约定汇款。

母公司	苏州中南中心投资建设有限公司	正常	正常	2,066,166.00	2,066,166.00	100%	1年以内	150天	客户资金周转困难，拒付商票。
深圳嘉力达	四川志裕全建筑工程有限公司	正常	正常	2,000,000.00	800,000.00	40%	1-2年	375天	工程施工企业，受行业及外部环境影响，资金紧张，未能按合同约定汇款。
深圳嘉力达	深圳市邦迪工程顾问有限公司	正常	正常	1,800,000.00	720,000.00	40%	1-2年	365天	工程施工企业，受行业及外部环境影响，资金紧张，未能按合同约定汇款。
深圳嘉力达	宁波广联润节能环保科技有限公司	正常	正常	1,656,000.00	662,400.00	40%	2-3年	822天	节能服务公司，受地方政府节能环保投资紧缩及外部环境影响，资金紧张，未能按合同约定汇款。
母公司	苏州德尔太湖湾地产有限公司	正常	正常	1,167,950.00	1,167,950.00	100%	1年以内	300天	客户资金周转困难，拒付商票。
深圳嘉力达	江苏悦嘉荟机电设备有限公司	正常	正常	1,060,333.00	424,133.20	40%	2-3年	730天	工程施工企业，受行业及外部环境影响，资金紧张，未能按合同约定汇款。
母公司	苏南阳光城置业（苏州）有限公司	正常	正常	878,900.00	878,900.00	100%	1年以内	300天	客户资金周转困难，拒付商票。
深圳毕路德	佛山大浩湖房地产发展有限公司	存在一定困难	存在违约风险	703,144.80	703,144.80	100%	4-5年133560元，5年以上569584.8元 年	1462天	预计无法收回

深圳毕路德	公主岭嘉沁旅游开发有限公司	存在一定困难	存在违约风险	702,100.00	702,100.00	100%	4-5年	1492天	恒大系地产公司偿债能力差，预计无法收回。
母公司	恒大恒驰新能源汽车(天津)有限公司	存在一定困难	存在违约风险	649,389.20	649,389.20	100%	1年以内487041.9元，1-2年162347.3元	210天	恒大系地产公司偿债能力差，预计无法收回。
深圳毕路德	长春市东方文华世纪酒店有限公司	存在一定困难	存在违约风险	560,000.00	560,000.00	100%	5年以上	1979天	预计无法收回
深圳毕路德	陕西保利荣安房地产开发有限公司	存在一定困难	存在违约风险	540,680.00	540,680.00	100%	5年以上	2191天	预计无法收回
深圳毕路德	武汉中京瑞达地产开发有限公司	存在一定困难	存在违约风险	521,500.00	521,500.00	100%	5年以上	1857天	预计无法收回
深圳毕路德	佛山市万科中心城房地产有限公司	存在一定困难	存在违约风险	490,761.00	490,761.00	100%	5年以上	1857天	预计无法收回
深圳毕路德	深圳市万科房地产有限公司	存在一定困难	存在违约风险	416,700.00	416,700.00	100%	5年以上	2558天	预计无法收回
深圳毕路德	太仓锦泰旅游开发有限公司	存在一定困难	存在违约风险	385,000.00	385,000.00	100%	3-4年363000元，4-5年22000元	1431天	恒大系地产公司偿债能力差，预计无法收回。
深圳毕路德	句容开润旅游开发有限公司	存在一定困难	存在违约风险	341,943.00	341,943.00	100%	4-5年	1492天	恒大系地产公司偿债能力差，预计无法收回。
深圳毕路德	珠海粤财实	存在	存在	304,999.99	304,999.99	100%	4-5年	1826天	预计无法收回

	业有限公司	一定困难	违约风险				42728.16元， 5年以上 262271.83元		
深圳毕路德	启东勤盛置业有限公司	存在一定困难	存在违约风险	303,854.11	303,854.11	100%	3-4年	1402天	恒大系地产公司偿债能力差，预计无法收回。
母公司	恒大新能源汽车集团	存在一定困难	存在违约风险	294,289.84	294,289.84	100%	1年以内 204167元， 2-3年 90122.84元	300天	恒大系地产公司偿债能力差，预计无法收回。
母公司	恒大新能源汽车（广东）有限公司	存在一定困难	存在违约风险	245,833.44	245,833.44	100%	1年以内	60天	恒大系地产公司偿债能力差，预计无法收回。
深圳毕路德	海南万科房地产开发有限公司	存在一定困难	存在违约风险	219,999.76	219,999.76	100%	5年以上	2071天	预计无法收回
深圳毕路德	恒大健康产业集团有限公司	存在一定困难	存在违约风险	192,000.00	192,000.00	100%	3-4年	1188天	恒大系地产公司偿债能力差，预计无法收回。
深圳毕路德	启东誉豪置业有限公司	存在一定困难	存在违约风险	167,349.00	167,349.00	100%	3-4年	1097天	恒大系地产公司偿债能力差，预计无法收回。
深圳毕路德	启东欢华置业有限公司	存在一定困难	存在违约风险	166,653.10	166,653.10	100%	3-4年	1372天	恒大系地产公司偿债能力差，预计无法收回。
深圳毕路德	儋州春和投资有限公司	存在一定困难	存在违约风险	90,300.00	90,300.00	100%	3-4年	731天	恒大系地产公司偿债能力差，预计无法收回。
深圳毕路德	沈阳恒凌旅游发展有限	存在一定	存在违约	81,000.00	81,000.00	100%	3-4年	1188天	恒大系地产公司偿债能力差，预计无法收回。

	公司	困难	风险						
母公司	南京苏宁仙林置业有限公司	存在一定困难	存在违约风险	64,000.00	64,000.00	100%	1年以内	300天	客户资金周转困难，拒付商票。
深圳毕路德	重庆市恒盈健康产业有限公司	存在一定困难	存在违约风险	50,159.20	50,159.20	100%	2-3年	731天	恒大系地产公司偿债能力差，预计无法收回。
深圳毕路德	呼和浩特恒鹏健康产业有限公司	存在一定困难	存在违约风险	29,416.80	29,416.80	100%	2-3年	731天	恒大系地产公司偿债能力差，预计无法收回。
深圳毕路德	儋州信恒房地产开发有限公司	存在一定困难	存在违约风险	20,000.00	20,000.00	100%	5年以上	2191天	恒大系地产公司偿债能力差，预计无法收回。
母公司	恒大新能源汽车（贵州）有限公司	存在一定困难	存在违约风险	10,870.51	10,870.51	100%	1年以内	210天	恒大系地产公司偿债能力差，预计无法收回。
母公司	恒大新能源汽车（江苏）有限公司	存在一定困难	存在违约风险	10,870.51	10,870.51	100%	1年以内	240天	恒大系地产公司偿债能力差，预计无法收回。

公司 2022 年新增单项计提坏账的应收账款客户与公司存在业务往来的年份及近三年分别形成的年度销售收入金额和已回款金额列示如下：

单位：万元

主体	客户名称	客户与公司存在业务往来的开始年份	2022年度 单项认定 金额	2019年底 应收账款 金额	2020年		2021年		2022年	
					销售收 入	回款金 额	销售收 入	回款金 额	销售收 入	回款金 额
深圳嘉力达	深圳康利置地有限公司	2017年	2,120.53	2,278.03	-	-	-	-	-	-

深圳嘉力达	深圳怡化电脑股份有限公司	2019年	819.00	1,260.00	-	378.00	-	-	-	-
深圳毕路德	启东衡美置业有限公司	2019年	443.15	455.09	-	-	-	-	-	-
深圳嘉力达	惠州阳光新都房地产开发有限公司	2017年	432.65	-	665.95	-	-	200.00	-	-
深圳嘉力达	山东曙光照信息技术有限公司	2020年	413.40	-	636.00	-	-	190.80	-	-
深圳嘉力达	山东曙光照信息技术有限公司	2020年	370.48	-	569.96	-	-	170.99	-	-
深圳嘉力达	山西省云时代技术有限公司	2019年	301.03	405.00	-	-	-	-	-	-
深圳嘉力达	广西永常科技有限公司	2020年	294.50	-	310.00	-	-	-	-	-
深圳毕路德	北京市市政工程设计研究总院有限公司	2017年	248.51	256.14	-	-	-	-	-	-
深圳嘉力达	深圳怡化金融设备制造有限公司	2019年	242.00	620.00	-	378.00	-	-	-	-
深圳嘉力达	宁波海森达节能环保科技有限公司	2015年	232.40	-	322.00	-	-	89.60	-	-
深圳嘉力达	四川鑫顺实业有限公司	2021年	220.00	-	-	-	220.00	-	-	-
母公司	苏州中南中心投资建设有限公司	2019年	206.62	-193.30	283.02	300.00	424.53	7.63	-	-
深圳嘉力达	四川志裕全建筑工程有限公司	2021年	200.00	-	-	-	200.00	-	-	-
深圳嘉力达	深圳市邦迪工程顾问有限公司	2017年	180.00	-	-	-	180.00	-	-	-
深圳嘉力达	宁波广联润节能环保科技有限公司	2020年	165.60	-	276.00	-	-	110.40	-	-
母公司	苏州德尔太湖湾地产有限公司	2016年	116.80	-40.54	157.34	-	-	-	-	-

深圳嘉力达	江苏悦嘉荟机电设备有限公司	2020年	106.03	-	106.03	-	-	-	-	-
母公司	苏南阳光城置业（苏州）有限公司	2019年	87.89	4.97	27.40	-	55.52	-	-	-
深圳毕路德	佛山大浩湖房地产发展有限公司	2016年	70.31	70.31	-	-	6.34	6.34	-	-
深圳毕路德	公主岭嘉沁旅游开发有限公司	2018年	70.21	73.75	-	3.54	-	-	-	-
母公司	恒大恒驰新能源汽车（天津）有限公司	2021年	64.94	-	-	-	76.58	16.23	-	-
深圳毕路德	长春市东方文华世纪酒店有限公司	2017年	56.00	56.00	-	-	-	-	-	-
深圳毕路德	陕西保利荣安房地产开发有限公司	2016年	54.07	54.07	-	-	-	-	-	-
深圳毕路德	武汉中京瑞达地产开发有限公司	2017年	52.15	52.83	-	-	-	-	-	-
深圳毕路德	佛山市万科中心城房地产有限公司	2017年	49.08	49.08	-	-	-	-	-	-
深圳毕路德	深圳市万科房地产有限公司	2016年	41.67	58.67	-	-	-	-	-	-
深圳毕路德	太仓锦泰旅游开发有限公司	2018年	38.50	38.50	-	-	-	-	-	-
深圳毕路德	句容开润旅游开发有限公司	2018年	34.19	34.19	-	-	-	-	-	-
深圳毕路德	珠海粤财实业有限公司	2017年	30.50	30.50	-	-	-	-	-	-
深圳毕路德	启东勤盛置业有限公司	2019年	30.39	33.20	-	2.81	-	-	-	-
母公司	恒大新能源汽车集团	2019年	29.43	-	15.41	7.78	19.26	-	-	-
母公司	恒大新能源汽车（广东）有限公司	2019年	24.58	-	-	86.28	33.13	-	108.52	-

深圳毕路德	海南万科房地产开发有限公司	2017年	22.00	22.00	-	-	-	-	-	-
深圳毕路德	恒大健康产业集团有限公司	2019年	19.20	22.20	-	3.00	-	-	-	-
深圳毕路德	启东誉豪置业有限公司	2019年	16.73	16.73	-	-	-	-	-	-
深圳毕路德	启东欢华置业有限公司	2019年	16.67	16.67	-	-	-	-	-	-
深圳毕路德	儋州春和投资有限公司	2019年	9.03	46.53	-	37.50	-	-	-	-
深圳毕路德	沈阳恒凌旅游发展有限公司	2019年	8.10	8.10	-	-	-	-	-	-
母公司	南京苏宁仙林置业有限公司	2020年	6.40	5.49	15.09	3.20	-	-	-	-
深圳毕路德	重庆市恒盈健康产业有限公司	2020年	5.02	-	5.02	-	-	-	-	-
深圳毕路德	呼和浩特恒鹏健康产业有限公司	2020年	2.94	-	2.94	-	-	-	-	-
深圳毕路德	儋州信恒房地产开发有限公司	2016年	2.00	16.88	-	-	-	-	-	-
母公司	恒大新能源汽车（贵州）有限公司	2021年	1.09	-	-	-	-	-	1.09	-
母公司	恒大新能源汽车（江苏）有限公司	2021年	1.09	-	-	-	-	-	1.09	-

注：对于部分客户应收余额仅对本期商票拒付部分进行单项计提。

2022年度公司加强对应收账款的催收，通过筛查，存在长期未结算未回款、多家房产企业存在重大经营风险、部分商业票据本期到期拒付等情况。年审会计师对于重大的单项认定的能源管理信息化业务应收账款客户进行了实地走访或电话访谈，确认了之前年度形成的业务收入的真实性，以及了解长期不回款的原因主要系最终客户的回款较慢导致。

子公司嘉力达新增单项计提预期信用损失的客户的业务为能源管理信息化业务，该业务的最终客户主要分为二类，一类客户的最终用户为法院、消防局等政府机构，比如山东曙光照信息技术有限公司、山西省云时代技术有限公司、广西永常科技有限公司等客户，回款方式主要为“背靠背”的方式。由于外部环境的影响，地方政府财政状况紧张，付款审批流程复杂，付款周期较长，回款难度加大，故对子公司嘉力达上述客户的应收款项进行了单项认定；另一类为房地产、工程施工单位，比如深圳康利置地有限公司、四川志裕全建筑工程有限公司、惠州阳光新都房地产开发有限公司等客户，该类客户近几年销售情况不够理想，资金较为紧张，且近二年该类业务一直未收到合同约定的回款。公司基于谨慎判断预计全额收回存在风险，故按照40%单项计提预期信用损失。年审会计师对部分重要客户进行了访谈，受访客户承诺待资金状况好转尽快回款。

子公司毕路德新增单项计提预期信用损失的客户主要为恒大体系内的公司，随着恒大的债务违约日益加剧，恒大的资信情况下降，故对子公司毕路德上述客户的应收款项进行了单项认定。

母公司新增单项计提预期信用损失的客户主要为恒大体系内的公司及商业承兑汇票逾期拒绝付款的客户。

我们查阅了同行业单项计提预期信用损失的情况，列示如下：

单位：万元

同行业可比公司	单项计提预期信用损失的应收账款	单项计提预期信用损失的金额	计提比例（%）
华阳国际	14,060.06	11,469.05	81.57
中衡设计	30,847.97	20,641.74	66.91
筑博设计	3,746.55	2,482.90	66.27
奥雅股份	4,040.55	2,568.39	63.57
公司	8,046.90	4,388.33	54.53
苏文电能	2,934.78	858.80	29.26
建科院	867.69	194.76	22.45

随着各类房地产客户企业经营风险集中爆发以及地方政府财政状况紧张等情形，工程咨询服务行业的应收账款信用风险显著增加，同行业可比公司管理层在评估信用风险较大的客户的减值情况时均谨慎的考虑了单项计提，充分考虑了应收账款的信用风险。

公司在考虑 2022 年相关项目实施及回款情况以及对未来经济状况的预测等信息，尤其是地方政府财政状况较为紧张、各类房地产客户企业经营风险集中爆发等因素，公司认为对上述客户的应收账款已发生信用减值，2022 年的信用风险较 2021 年有所增加，因此，对上述客户的应收账款单项认定计提坏账准备，具有合理性。上述客户前期已按账龄计提减值，2022 年度根据当年相关回款风险累计爆发的情况基于谨慎性原则进行单项减值计提，不存在以前年度减值计提不充分的情形。

二、请逐项列示账面余额在 100 万元以上的按单项计提坏账准备的客户名称、前期业务开展背景、是否与你公司及公司大股东、董监高等存在关联关系、前期形成收入金额及已回款金额，结合前述信息说明该类应收账款是否基于真实业务活动。

下表为具体的客户分析，列示了账面余额在 100 万元以上的按单项计提坏账准备的客户名称、前期业务开展背景、是否与你公司及公司大股东、董监高等存在关联关系、前期形成收入金额及已回款金额列示如下：

单位：万元

主体	客户名称	单项计提预期信用损失的应收账款期末余额	单项计提预期信用损失金额	前期业务开展背景	是否与公司、子公司以及公司、子公司的大股东、董监高等存在关联关系			前期形成收入（不含税）	已回款金额
					公司、子公司	公司、子公司的持股 5%以上股东	公司、子公司的董监高		
深圳嘉力达	深圳康利置地有限公司	2,120.53	848.21	2018年9月与客户签订了康利城设备与能源管理平台合同，包括设备	否	否	否	2,971.70	871.97

				与能源管理平台软件定制开发及服务；智能电表、水表等硬件安装，控制器、采集器施工；总金额 3,150 万元，属于能源管理信息化业务，截止期末已完成交付。					
深圳嘉力达	深圳怡化电脑股份有限公司	819.00	327.60	2019 年 12 月与客户签订了深圳怡化电脑股份有限公司软件及服务合同，总金额 1,260 万元，属于能源管理信息化业务，截止期末已完成交付。	否	否	否	1,130.82	378.00
深圳嘉力达	惠州阳光新都房地产开发有限公司	432.65	173.06	2020 年 4 月与客户签订了惠州星河丹堤 V2 项目信息化服务合同，总金额 665.95 万元，属于能源管理信息化业务，截止期末已完成交付。	否	否	否	628.25	200.00
深圳嘉力达	山东曙光照信息技术有限公司	413.40	165.36	2020 年 7 月与客户签订了山东曙光智慧农业系统项目软件开发及服务合同，总金额 636 万元，属于能源管理信息化业务，截止期末已完成交付。	否	否	否	600.00	190.80
深圳嘉力达	山东曙光照信息技术有限公司	370.48	148.19	2020 年 7 月与客户签订了山东曙光智慧消防系统项目软件开发及服务合同，总金额 569.96 万元，属于能源管理信息化业务，截止期末已完成交付。	否	否	否	537.70	170.99
深圳嘉力达	山西省云时代技术有限公司	301.03	120.41	2019 年 12 月与客户签订了山西省公共机构节能监督管理系统项目合同，总金额 450	否	否	否	382.08	-

				万元，属于能源管理信息化业务，截止期末已完成交付。					
深圳嘉力达	广西永常科技有限公司	294.50	117.80	2020年8月与客户签订了雪亮惠民项目APP合作开发及服务合同，总金额310万元，属于能源管理信息化业务，截止期末已完成交付。	否	否	否	292.45	-
深圳毕路德	北京市市政工程研究院有限公司	248.51	248.51	2017年7月与客户签订了福州市鼓台中心水系综合治理PPP项目景观工程合同，总金额564.73万元，属于景观设计业务，截止期末已完成交付。	否	否	否	511.45	286.00
深圳嘉力达	深圳怡化金融设备制造有限公司	242.00	96.80	2019年12月与客户签订了能源审计服务费合同，总金额620万元，属于能源管理信息化业务，截止期末已完成交付。	否	否	否	552.18	378.00
深圳毕路德	启东衡美置业有限公司	234.25	234.25	2019年1月与客户签订了启东恒大海上威尼斯1-1地块园林景观设计合同，总金额334.64万元，属于景观设计业务，截止期末已完成交付。	否	否	否	236.78	16.73
深圳嘉力达	宁波海森达节能环保科技有限公司	232.40	92.96	2020年1月与客户签订了能源审计服务费合同，总金额322万元，属于能源管理信息化业务，截止期末已完成交付。	否	否	否	313.21	89.60
深圳嘉力达	四川鑫顺实业有限公司	220.00	88.00	2021年11月与客户签订了能源审计服务费合同，总金额220万元，属于能源管理信息化业务，截止期末	否	否	否	207.55	-

				已完成交付。					
深圳毕路德	启东衡美置业有限公司	208.90	208.90	2018年12月与客户签订了启东恒大海上海威尼斯2-1地块园林景观设计合同，总金额298.43万元，属于景观设计业务，截止期末已完成交付。	否	否	否	222.42	14.92
启迪设计	苏州中南中心投资建设有限公司	206.62	206.62	2019年10月与客户签订了【苏州中南中心（500米方案）】建筑设计全程合同，总金额1,000万元，属于设计服务业务，截止期末已完成主体上部施工图，项目仍在开展中。	否	否	否	707.55	307.63
深圳嘉力达	四川志裕全建筑工程有限公司	200.00	80.00	2021年10月与客户签订了能源审计服务费合同，总金额200万元，属于能源管理信息化业务，截止期末已完成交付。	否	否	否	188.68	-
深圳嘉力达	深圳市邦迪工程顾问有限公司	180.00	72.00	2021年3月与客户签订了坂田街道世畅自行车片区城市更新单元92018-00A-0006地块建设工程咨询服务合同，总金额180万元，属于能源管理信息化业务，截止期末已完成交付。	否	否	否	169.81	-
深圳嘉力达	宁波广联润节能环保科技有限公司	165.60	66.24	2020年4月与客户签订了能源审计服务费合同，总金额276万元，属于能源管理信息化业务，截止期末已完成交付。	否	否	否	260.38	110.40
启迪设计	苏州德尔太湖湾地产有限公司	116.80	116.80	2016年5月与客户签订了苏州市吴中太湖湾2014-G-25（2）西地块项目建设工程设计合同，总金	否	否	否	745.30	702.02

				额 877.80 万元，属于设计服务业务，截止期末已完成交付。					
深圳嘉力达	江苏悦嘉荟机电设备有限公司	106.03	42.41	2020 年 11 月与客户签订了南京华侨城 H 地块项目技术服务合同，总金额 106.03 万元，属于能源管理信息化业务，截止期末已完成交付。	否	否	否	100.03	-

注：2022 年底应收账款的余额与累计确认收入及累计回款的差异系将合同约定的质保金转至合同资产科目披露。

账面余额在 100 万元以上的按单项计提坏账准备的客户的应收账款基于真实业务活动产生，相关客户与公司、子公司及公司、子公司原大股东、董监高等不存在关联关系，单项计提坏账主要系客户资金周转紧张，导致回款不及预期。

三、请说明你公司区分受同一控制方控制范围内的应收账款、以账龄为信用风险组合的应收账款两种不同组合分别计提坏账准备的原因，前述两种组合预期信用损失率的测算过程，预期信用损失率与同行业公司是否可比。

对于划分为组合的应收账款，公司参考历史信用损失经验，结合当前状况以及对未来经济状况的预测，编制应收账款逾期天数与整个存续期预期信用损失率对照表，计算预期信用损失。确定组合的依据如下：

项目	确定组合的依据	计量预期信用损失的方法
组合 1	受同一控制方控制范围内的应收账款	参考历史信用损失经验，结合当前状况以及对未来经济状况的预测，通过违约风险敞口和整个存续期预期信用损失率，计算该组合预期信用损失率 0.00%。
组合 2	以账龄为信用风险组合的应收账款	参考历史信用损失经验，结合当前状况以及对未来经济状况的预测，编制应收款项账龄与整个存续期预期信用损失率对照表，计算预期信用损失。

受同一控制方控制范围内指的是启迪设计合并范围内的子公司，在合并报表层面均已内部抵消，不存在余额。

其中对于组合 2，公司根据业务类型的不同对设计咨询业务和建筑工程、新能源及节能工程业务分别计提预期信用损失，计提比例如下：

账龄	应收款项预期信用损失率（%）	
	设计咨询业务	建筑工程、新能源及节能工程业务
1 年以内	5.00	2.48
1-2 年	20.00	6.42
2-3 年	60.00	16.74
3-4 年	80.00	36.64
4-5 年	100.00	83.52
5 年以上	100.00	100.00

设计咨询业务作为公司的护城河业务，属于公司的核心业务板块，自上市以来计提政策和比例未发生变化，公司对该部分业务的预期信用损失率计提比例谨慎，具备一贯性及谨慎性。

建筑工程、新能源及节能工程业务自 2021 年新金融工具准则实施后，实际执行采用迁徙率模型。公司依据历史期间实际损失率，结合前瞻性信息对本期应收款项未来损失可能性进行判断，并计提相应减值。对应测算过程如下：

账龄	2017 年至 2018 年迁徙率	2018 年至 2019 年迁徙率	2019 年至 2020 年迁徙率	2020 年至 2021 年迁徙率	2021 年至 2022 年迁徙率	五年平均迁徙率	预期信用损失率
1 年以内	63.58%	51.31%	47.76%	21.96%	8.23%	38.57%	2.48%
1-2 年	39.01%	5.79%	39.02%	38.98%	68.86%	38.33%	6.42%
2-3 年	69.07%	15.41%	20.15%	31.19%	92.64%	45.69%	16.74%
3-4 年	35.28%	90.26%	18.04%	25.90%	49.92%	43.88%	36.64%
4-5 年	80.04%	48.50%	85.41%	42.28%	161.34%	83.52%	83.52%
5 年以上	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

公司预期信用损失率与同行业比较如下：

(1) 设计业务

单位：%

账龄	筑博设计	华阳国际	霍普股份	华蓝集团	建研设计	平均预期信用损失率	公司
1 年以内	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
1-2 年	20.00	20.00	10.00	10.00	10.00	14.00	20.00
2-3 年	50.00	50.00	50.00	30.00	30.00	42.00	60.00
3-4 年	100.00	100.00	100.00	50.00	100.00	90.00	80.00
4-5 年	100.00	100.00	100.00	80.00	100.00	96.00	100.00
5 年以上	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

由上表所示，公司设计业务预期信用损失率与同行业公司具备可比性。

(2) 建筑工程、新能源及节能工程业务

单位：%

账龄	四川路桥	中国电建	重庆建工	平均预期信用损失率	公司
1年以内	1.00	2.00	3.00	2.00	2.48
1-2年	5.00	10.00	5.00	6.67	6.42
2-3年	15.00	15.00	20.00	16.67	16.74
3-4年	30.00	30.00	30.00	30.00	36.64
4-5年	70.00	50.00	50.00	56.67	83.52
5年以上	70.00	80.00	100.00	83.33	100.00

(3) 由上表所示，公司建筑工程、新能源及节能工程业务4年以内预期信用损失率与同行业基本一致，4年以上略高于同行业可比公司，符合行业惯例，具备审慎性。

四、你公司应收账款期末账面余额较期初增长 35.64%，而营业收入同比减少 19.38%，请量化分析应收账款与营业收入变动趋势背离的原因及合理性。

公司应收账款期末账面余额较期初增长 35.64%，而营业收入同比减少 19.38%，主要系母公司、深圳嘉力达、深圳毕路德数据导致，相关数据如下：

单位：万元

主体	科目	2022年	应收账款占收入比	2021年	应收账款占收入比	变动额	变动比例
母公司	营业收入	134,384.62	39.93%	148,311.78	18.55%	-13,927.16	-9.39%
	应收账款	53,660.40		27,504.50		26,155.90	95.10%
深圳嘉力达	营业收入	33,404.34	127.41%	60,797.43	63.16%	-27,393.09	-45.06%
	应收账款	42,560.45		38,396.83		4,163.62	10.84%
深圳毕路德	营业收入	2,888.96	360.06%	4,900.43	224.43%	-2,011.48	-41.05%
	应收账款	10,401.83		10,998.00		-596.17	-5.42%
小计	营业收入	170,677.91	62.47%	214,009.64	35.93%	-43,331.72	-20.25%
	应收账款	106,622.69		76,899.34		29,723.35	38.65%

注：深圳嘉力达数据及深圳毕路德数据均为合并数据。

母公司2022年收入较2021年下降9.39%，主要系EPC业务部分项目主要工程已于2021年基本完成，2022年对应收入金额较小，且2022年新增项目收入较少，故导致本期收入较去年有所下降；应收账款期末余额较期初余额大幅增长主要系EPC业务在2022年未能按合同约定回款，存在跨期收款。截止2023

年一季度末，已累计回款 30,386.06 万元，期后 EPC 业务回款情况良好。由于 EPC 项目收入按照产值确认，应收账款根据合同的约定有权收取对价并与客户结算及回款确认，故变动趋势不一致较为合理。

深圳嘉力达 2022 年收入较 2021 年收入下降 45.06%，主要系①嘉力达根据自身业务转型的战略发展要求，从优化资源配置的角度，对节能机电工程业务进行了适当收缩；②从行业角度来看，2022 年度房地产行业加速下行，地产类项目建设方对项目未来预期进行了普遍性的下调，导致了项目建设进度放缓的情况；③受外部客观因素影响，项目各方的人员因身体健康原因无法按进行现场服务，间接导致了项目停滞/延期，对当期营收产生一定影响；④嘉力达在 2020 年底开始布局的分布式光伏业务。2021 年光伏能源建设的实际收入即达到 9,657.11 万元，且毛利率处于较高水平（28.35%）。公司管理层对优化嘉力达业务结构，拓展分布式光伏建设业务的前景持乐观态度。但分布式光伏能源建设在 2022 年遇到市场瓶颈，第一，在国家战略引领下，国央企的大举进场加速了市场分化，市场竞争进一步加剧；第二，受战争影响欧洲对光伏需求量迅速释放，导致国内硅料价格快速上涨，造成下游实施端项目获取及推进难度进一步加大；第三，工商屋面光伏部署过于碎片化，整县推进进度缓慢，光伏小电站市场推广受到成本因素影响未形成规模；第四，叠加上 2022 年外部客观环境对项目工期、人员外出等多方限制的实际影响，导致业务量远不及预期。⑤2022 年度，受到宏观经济波动及外部客观因素的影响，合同能源管理及能源管理信息化业务因客户暂停/延缓项目实施，导致项目进度不及预期。

深圳毕路德的主要业务由室内设计、景观设计和建筑设计构成，其中高端酒店内装设计在国内享有较高知名度，对应客户主要为地产公司。深圳毕路德 2022 年收入较 2021 年收入下降 41.05%，主要系①受房地产行业下行的影响，地产类项目建设方对项目未来预期下调，导致项目未能最终承揽，或项目承揽后施工进度延缓的情况；②2022 年度旅游业需求下降，使得高端酒店室内装饰设计业务受到冲击，收入不及预期。

应收账款增长较大的主要客户昆山创业控股集团有限公司杜克大学二期一标段工项目（6000 万）、世纪互联科技发展（苏州）有限公司的世纪互联太仓二期项目管理项目（3693 万）、太仓市金溪农村经济发展有限公司的太仓沙溪公寓等项目期后款项（5110 万）、深圳雅宝房地产开发有限公司的雅宝三四块地段项

目（3140 万）、苏州旭创光电产业园发展有限公司的旭创二期项目（2745 万）绝大部分均已收回。期后应收账款回款情况较好。

五、请会计师说明针对应收账款真实性、坏账准备计提及时性、充分性所实施的具体审计程序、获得的审计证据及结论，涉及函证的，请说明函证金额及比例，是否存在回函不符情况、执行的具体替代程序。

会计师核查意见：

会计师核查程序：

我们按照中国注册会计师审计准则的要求，设计和执行了相关程序，针对相关事项实施的主要审计程序主要包括：

- 1、了解并测试与收入确认相关的关键财务报告内部控制的设计和运行有效性；
- 2、选取与客户签订的销售合同，检查主要交易条款，评价营业收入确认的会计政策是否符合会计准则的要求；
- 3、在抽样的基础上，检查收入确认的相关依据，包括但不限于销售合同、工程进度确认单、收入确认辅证资料如审图合格证、客户签收单等确认依据；
- 4、检查主要客户发票、回款，检查大额银行回单等；
- 5、选取主要客户执行函证程序，确认收入的真实性与准确性、确认应收账款存在性与准确性，回函不符查明不符原因并核实是否需要审计调整，对未回函的应收账款实施替代程序，检查包括但不限于销售合同、工程进度确认单、收入确认辅证资料如审图合格证、客户签收单、发票、回款等原始凭证；主要主体应收账款回函情况如下：

项目	金额/比例
函证金额	816,078,928.34
回函金额	471,648,973.54
回函比例	57.79%
回函相符金额	421,421,216.07
回函相符比例	89.35%

- 6、获取并检查公司应收账款账龄分析表，复核账龄划分的准确性；
- 7、复核管理层评估应收账款减值及预期信用损失的相关考虑及客观证据；评价管理层编制的应收账款账龄与预期信用损失率对照表的合理性；

8、对于单独计提坏账准备的应收账款，通过检查已发生减值的客观证据，并结合相关客户历史回款情况分析等情况测试，复核管理层对应收账款可收回金额评估的合理性；

9、对于重要的客户及相应项目，通过天眼查、企查查等公开查询网站查询客户的资信及诉讼情况、是否与公司及公司大股东、董监高等存在关联关系等事宜；代

10、对于重要的客户及相应项目，进行了实地走访或电话访谈，确认了之前年度形成的业务收入的真实性，以及了解长期不回款的原因主要系最终客户的回款较慢导致。

会计师核查结论：

1、基于执行的审计程序，我们认为公司应收账款真实存在、坏账准备计提具有及时性、充分性，符合《企业会计准则》的相关规定。“

2、100 万元以上的按单项计提坏账准备的客户形成的前期形成收入真实，相关客户与公司及公司大股东、董监高等不存在关联关系。

问题 3、年报显示，你公司合同资产期末余额 10.07 亿元，已计提减值准备 0.4 亿元，绝大部分为已完工未结算资产。

(1) 请说明合同资产预期信用损失率测算过程、预期信用损失率与同行业公司是否可比。

(2) 请说明合同资产期末余额前十大项目的客户、合同签订时间、合同金额、工期、约定完工时间、完工进度、资产状态、存放地点、该项目 2022 年以及整个项目周期已确认收入和已结转成本、截至 2022 年末应收账款余额(如有)及坏账准备计提金额、已完工资产未能结算的原因。结合前述信息，补充说明相关资产的真实性和是否存在长期未结算的合同资产，如是，结合合同条款、与客户的协商情况及其资信情况等，说明是否存在重大减值风险，报告期内减值准备计提是否充分。

(3) 请会计师说明针对合同资产真实性、减值准备计提充分性所实施的具体审计程序、获得的审计证据及结论，涉及函证的，请说明函证金额及比例，是否存在回函不符情况、执行的具体替代程序。

公司回复：

一、请说明合同资产预期信用损失率测算过程、预期信用损失率与同行业公司是否可比。

合同资产预期信用损失率测算过程如下：合同资产信用减值损失率按照合同期末迁徙率计算，应计提比例为 2.48%（迁徙率计算过程详见第 2 题对应收账款信用减值损失率的描述），并对其中长期已完工未结算工程对应的合同资产单独按照 80% 计提比例。2022 年末启迪设计合同资产的信用减值损失整体计提比例计算为 4.02%。

预期信用损失率与同行业公司可比。经调查同行业 2022 年度报告，启迪设计 2022 年度合同资产信用损失率与同行业属于同等水平。

调查的同行业 2022 年度合同资产信用损失率如下：

单位：万元

同行业名称	合同资产期末余额	合同资产减值准备	减值计提比例
华建集团	201,812.47	11,501.32	5.70%
杭州园林	60,811.39	1,301.41	2.14%
深城交	3,700.53	127.69	3.45%
平均	88,774.80	4,310.14	4.86%
启迪设计	100,696.17	4,044.00	4.02%

如上数据所示，启迪设计 2022 年末合同资产信用损失率与同行业属于同等水平。

二、请说明合同资产期末余额前十大项目的客户、合同签订时间、合同金额、工期、约定完工时间、完工进度、资产状态、存放地点、该项目 2022 年以及整个项目周期已确认收入和已结转成本、截至 2022 年末应收账款余额(如有)及坏账准备计提金额、已完工资产未能结算的原因。结合前述信息，补充说明相关资产的真实性和是否存在长期未结算的合同资产，如是，结合合同条款、与客户的协商情况及其资信情况等，说明是否存在重大减值风险，报告期内减值准备计提是否充分。

合同资产期末余额前十大项目的客户、合同签订时间、合同金额、工期、约

定完工时间、完工进度、资产状态、存放地点、该项目 2022 年以及整个项目周期已确认收入和已结转成本、截至 2022 年末应收账款余额（如有）及坏账准备计提金额、已完工资产未能结算的原因，如下表所述：

单位：万元

项目名称	客户名称	合同资产期末余额	签订日期	合同金额	预定工期	约定完工时间	完工进度-2022年末 (%)	资产状态	存放地点	2022年确认收入	累计收入	2022年确认成本	累计成本	截至2022年末应收账款余额	应收账款计提金额	已完工资产未能结算的原因
杜克大学二期一标段工程	昆山创业控股集团有限公司	26,733.23	2019/10/10	93,186.60	871 天	2021/12/31	92.12	正常	江苏省苏州市昆山市杜克大道	14,521.88	78,810.00	13,943.34	74,668.54	6,000.00	148.8	尚未达到与客户的结算时点
宜宾市三江口CBD中央商务区集中供能EPC工程	宜宾华侨城三江置业有限公司	8,446.34	2020 年	12,965.44	1398 天	2024/6/30	65	正常	宜宾市叙州区三江口	0	7,599.72	-	5,586.88	-	-	尚未达到与客户的结算时点
太仓沙溪公寓	太仓市金溪农村经济发展有限公司	7,652.63	2021/12/16	45,000.00	700 天	2023/11/16	30.12	正常	太仓市沙溪镇工业中心路西侧	12,452.10	12,452.10	11,657.92	11,657.92	5,109.68	126.72	尚未达到与客户的结算时点
雅宝三四号地块多联机	深圳市友通供应链管理有限公司、深圳雅宝房地产开发有限公司	7,458.68	2020/8/13	22,355.41	1064 天	2023/7/15	92	正常	深圳市龙岗区梅坂大道与雅宝路交汇处	4,786.09	18,585.37	3,833.81	15,669.11	5,124.45	139.15	尚未达到与客户的结算时点

项目名称	客户名称	合同资产期末余额	签订日期	合同金额	预定工期	约定完工时间	完工进度-2022年末(%)	资产状态	存放地点	2022年确认收入	累计收入	2022年确认成本	累计成本	截至2022年末应收账款余额	应收账款计提金额	已完工资产未能结算的原因
启迪肇庆一期一标段	启迪科技城(肇庆)投资发展有限公司	6,244.31	2017/7/11	25,460.00	750天	2017/7/17	83.93	异常/客户拖欠工程款发生诉讼	广东省肇庆市新区进港大道与新区环路交叉口	0	19,808.43	-	18,800.13	481.37	80.58	
吴江有线项目	江苏有线网络发展有限责任公司吴江分公司	4,159.13	2020年2月	15,434.54	457天	2021/3/17	98.12	正常	江苏省苏州市吴江市太湖新城(松陵镇)春兰街东侧开平路南侧地块	1,494.97	13,897.26	1,461.09	13,445.87	-	-	尚未达与户的结算时点
吴江区汾湖智慧谷项目工程总承包	苏州汾湖投资集团有限公司	4,123.33	2020/12/31	8,362.12	490天	2022/3/22	97.11	正常	江苏省苏州市吴江市汾湖高新区库星路西侧	4,152.75	7,389.35	4,002.77	7,017.00	546.29	13.55	尚未达与户的结算时点
旭创二期项目	苏州旭创光电产业园发展有限公司	3,185.71	2022/1/20	28,600.00	615天	2023/10/31	46.51	正常	江苏省苏州市工业园区胜浦路168号	12,147.76	12,147.76	10,971.22	10,971.22	2,744.66	68.07	尚未达与户的结算时点

项目名称	客户名称	合同资产期末余额	签订日期	合同金额	预定工期	约定完工时间	完工进度-2022年末(%)	资产状态	存放地点	2022年确认收入	累计收入	2022年确认成本	累计成本	截至2022年末应收账款余额	应收账款计提金额	已完工资产未能结算的原因
合肥玫瑰绅城花园电梯设备采购、空调设备采购及安装工程合同	安徽文峰置业有限公司	2,423.34	2022/3/18	5,701.12	580天	2023/10/19	48	正常	合肥市包河区南淝河路	2,618.90	2,618.90	2,171.28	2,171.28	-	-	尚未达到与客户的结算时点
吴中燃气昶智大厦	苏州市吴中区燃气有限公司	2,288.05	2020/5/15	13,295.27	912天	2022/8/30	98.98	正常	江苏省苏州市吴中高新区石湖西路南侧、苏蠡路东侧	5,081.39	12,063.09	4,993.27	11,795.23	1,596.71	39.6	尚未达到与客户的结算时点

启迪设计 2022 年末前十大项目中，除启迪肇庆一期一标段存在诉讼情况外（具体情况及相关处理详见本回复问题 4），其余合同签订时间集中在 2020 年度，截止 2022 年末均为未完工结算状态，施工时期属于合理区间，不存在长期未结算的合同资产。

对启迪设计合同资产中长期已完工未结算的项目，按照期末余额的 80% 计提信用减值损失，启迪设计重要长期已完工未结算合同资产列示如下：

单位：万元

项目名称	2022 年末合同资产余额	信用减值损失计提金额	计提比例 (%)
星河雅宝高科创新园 G03609-0395 宗地（雅宝六号地）集中空调安装工程	465.76	372.61	80.00
红土创新广场变频多联空调（VRV）设备采购及安装工程	419.83	335.86	80.00
南山智谷产业园施工总承包工程通风、水冷中央空调安装工程专业分包合同	562.32	449.86	80.00
五象总部大厦（1#、3#）空调采购及安装	547.36	437.89	80.00
合计	1,995.28	1,596.22	80.00

年审会计师对于上述已完工未结算的项目进行了现场查看、走访，验证项目的真实性以及项目的进展情况。对于长期已完工未结算的项目，公司正在与客户进行最终工作量决算的过程，由于行业下行及外部客观因素影响，决算的周期较往年更长，目前沟通过程中客户承诺会给予公司一定的增量决算，但未提供正式盖章版本的增量文件，公司谨慎评估未来收回款项的可能性，故对上述 4 个项目的合同资产进行了单项计提资产减值损失。

综上所述，启迪设计长期未结算合同资产占比较低，且已充分计提信用减值损失，合同资产整体信用减值损失与同行业相比，属于同等水平。报告期内除已计提减值的合同资产项目外，不存在其他重大减值风险，报告期内减值计提充分。

三、请会计师说明针对合同资产真实性、减值准备计提充分性所实施的具体审计程序、获得的审计证据及结论，涉及函证的，请说明函证金额及比例，是否存在回函不符情况、执行的具体替代程序。

会计师核查意见：

会计师核查程序：

针对合同资产的真实性和减值准备计提充分性的确认，主要实施了以下程序：

（1）对本期重大项目的销售合同、销售发票、采购合同、采购发票以及各期项目施工进度确认单进行了检查，确认了交易的真实性和准确性；

（2）获取应收合同资产明细表，复核加计是否正确，并与总账数和明细账合计数核对是否相符；

（3）选取工程项目样本，对工程形象进度进行现场查看，与工程管理部，讨论确认工程的完工程度，并与账面记录进行比较，对异常偏差执行进一步的检查程序；

（4）选取工程项目样本，检查并复核预计总收入、预计总成本所依据的公司和成本预算资料；抽查大额项目截至 2022 年 12 月 31 日止累计发生的成本与预计总成本进行对比，并检查资产负债表日后入账的大额成本，评估合同预计总成本的合理性；

（5）检查公司对合同资产减值的计提依据，分析计提的充分性，复核计提金额的准确性；

关于合同资产，未单独实施函证程序，本期审计中结合应收账款函证及各工程施工进度进行函证，结合函证信息确认工程施工进度、应收账款金额，进一步计算确认合同资产的准确性。

会计师核查结论：

公司合同资产产生于真实的项目，具有真实性；合同资产减值准备计提充分。

问题 4、年报显示，你公司与关联方启迪科技城（肇庆）投资发展有限公司（以下简称“科技城”）签订《启迪科技城（肇庆）一期项目一标段工程勘察设计采购施工总承包（EPC）合同》，合同总金额 2.55 亿元，本期未确认销售收入，存在合同无法履行的重大风险。截至目前，科技城公司尚欠付工程款 1.04 亿元，你公司已向法院提起诉讼。

（1）请结合科技城的经营情况、财务数据、偿债能力等，说明其未能按期

向公司支付上述项目工程款项的原因、相关应收账款坏账准备计提是否充分。

(2) 请说明科技城是否与公司存在其他项目合作且有尚未完成支付的款项，如有，请说明公司是否对前述应收款项计提充分的坏账准备。

公司回复：

一、请结合科技城的经营情况、财务数据、偿债能力等，说明其未能按期向公司支付上述项目工程款项的原因、相关应收账款坏账准备计提是否充分。

科技城公司主要财务数据如下：

单位：万元

指标名称	2022年12月31日	2021年12月31日
资产总额	68,756.86	65,292.25
存货	67,070.86	62,526.93
流动资产总额	67,462.11	63,901.61
固定资产总额	1,180.60	1,273.58
负债总额	66,445.12	62,311.50
流动负债总额	66,445.12	52,311.50
长期借款	-	10,000.00
净资产	2,311.74	2,980.75
指标名称	2022年度	2021年度
营业收入	0.80	-
利润总额	-668.97	-922.50
净利润	-669.01	-927.81
经营活动现金流量净额	160.59	421.37

注：上表财务数据由科技城工作人员提供。

经计算，科技城的偿债能力相关指标列示如下：

指标名称	2022年度	2021年度
流动比率=流动资产/流动负债	1.02	1.22
现金流量比率=经营活动现金流量净额/流动负债	0.002	0.008
资产负债率=(负债总额/资产总额)×100%	96.64%	95.43%
产权比率=负债总额/股东权益	28.74	20.90
偿债保障比率=负债总额/经营活动现金净流量	413.75	147.88

以上指标结果反映出科技城公司无论是短期偿债能力还是长期偿债能力均较差，股东权益无法覆盖债务金额，总体债务水平可控性较差，债权人风险较大。加上近两年房地产行业不景气，科技城公司预售情况不及预期，故其未能按期向

公司支付上述项目工程款项。

2022年7月，为维护公司与施工方中建一局的共同利益，公司以科技城公司为被告，中建一局为第三人，向肇庆市中级人民法院提起诉讼，将中建一局在仲裁案件中对公司提出的索要工程款、利息、工期损失等仲裁请求通过约定的管辖方式向最终应该承担该等款项和责任的科技城公司提出主张。

2022年8月8日，广东省肇庆市中级人民法院下发民事裁定书，对启迪设计集团股份有限公司与启迪科技城(肇庆)投资发展有限公司建设工程合同纠纷一案，启迪设计集团股份有限公司申请财产保全，请求查封、冻结启迪科技城(肇庆)投资发展有限公司名下价值138,763,700元的财产诉求裁定如下：“对被申请人启迪科技城(肇庆)投资发展有限公司的财产在价值138,763,700元范围内予以保全。冻结银行存款的期限为一年,查封、扣押动产的期限为两年，查封不动产、冻结其他财产权的期限为三年。期满需要续行保全的，申请人应当在保全期限届满前十日以上向本院提出续行保全的书面申请;被申请人履行义务后可以申请解除财产保全措施。”

公司和承包人中建一局签订的合同中约定：发包人支付进度款的期限为发包人确认计量结果且发包人收到业主付款后两周内完成支付。故公司与承包人中建一局的支付方式为背靠背付款。

截止2022年12月31日，公司与科技城公司关于启迪科技城（肇庆）一期项目的应收款项及合同资产金额如下：

单位：元

会计科目	期末余额	计提的信用减值损失或资产减值损失
应收账款	4,813,679.00	805,809.86
合同资产	62,443,060.81	1,548,587.91
小 计	67,256,739.81	2,354,397.77

由于公司已申请财产保全，且因科技城公司、中建一局、公司三方均有调解意向，故在诉讼、仲裁案件审理过程中，法院、仲裁委均同意给予各方期限进行调解，公司在此过程中持续与中建一局、科技城公司保持沟通，积极促进调解、关注调解进展、积极配合各方磋商谈判。故公司对科技城公司应收账款期末余额按账龄计提坏账准备较为合理，不存在计提不充分的情况。

二、请说明科技城是否与公司存在其他项目合作且有尚未完成支付的款项，如有，请说明公司是否对前述应收款项计提充分的坏账准备。

科技城与公司不存在除肇庆项目之外的其他项目合作，不存在除肇庆项目之外的其他尚未完成支付的款项。

问题 5、年报显示，你公司应收票据期末余额 0.62 亿元，其中银行承兑票据 0.1 亿元，商业承兑票据 0.52 亿元。

(1) 请结合商业承兑汇票的承兑方经营情况和资信情况、汇票实际兑付情况，说明是否存在汇票逾期未兑付的情形，你公司坏账准备计提是否充分。

(2) 请补充披露银行承兑汇票坏账计提相关信息。

(3) 请说明期末已背书或贴现且在资产负债表日尚未到期的银行承兑票据终止确认的依据、相关会计处理过程、是否符合企业会计准则的规定。

公司回复：

一、请结合商业承兑汇票的承兑方经营情况和资信情况、汇票实际兑付情况，说明是否存在汇票逾期未兑付的情形，你公司坏账准备计提是否充分。

1、2022 年末，商业承兑汇票的承兑方经营情况和资信情况、期后实际兑付情况如下：

单位：万元

序号	承兑单位	应收票据	坏账准备	计提比例 (%)	经营状况	资信情况	期后是否承兑
1	武汉绿网新能源科技有限公司	2,000.00	100.00	5.00	正常	正常	已到期未承兑
2	澳中财富（合肥）投资置业有限公司	1,707.00	85.35	5.00	正常	正常	已到期，已承兑 347 万元。
3	中铁第四勘察设计院集团有限公司	919.19	45.96	5.00	正常	正常	未到期
4	恒力实业建设（苏州）有限公司	413.12	20.66	5.00	正常	正常	已到期全部承兑
5	上海东霖房地产开发有限公司	155.43	7.77	5.00	一般	一般	已到期未承兑

6	上海瑞盟建筑设计咨询有限公司	119.58	5.98	5.00	正常	正常	已到期全部承兑
7	苏州安茂置业有限公司	63.00	3.15	5.00	正常	正常	已到期全部承兑
8	苏州澄东房地产开发有限公司	52.95	2.65	5.00	正常	正常	未到期
9	昆明融创城投资有限公司	40.00	40.00	100.00	不良	不良	已到期未承兑
10	昆山朗诗华洋房地产开发有限公司	37.36	1.87	5.00	不良	不良	未到期
11	昆山朗诗华佑房地产开发有限公司	17.40	0.87	5.00%	不良	不良	未到期
12	福州泰禾新世界房地产开发有限公司	7.00	7.00	100.00%	不良	不良	已到期未承兑
合计		5,532.04	321.25				

2、期后已到期未承兑商业承兑汇票对应的具体业务发生过程及公司处理措施如下：

(1) 票据逾期未兑付事项的原因及业务背景

武汉绿网新能源科技有限公司：

武汉绿网新能源科技有限公司商业承兑汇票逾期未兑付 2,000.00 万元的主要原因是企业近期资金周转困难。

全资子公司深圳嘉力达与武汉绿网新能源科技有限公司在 2021 年 12 月份分别签订了《武汉市万通置业有限公司屋顶光伏并网发电项目 EPC 合同》、《武汉市东实李尔泰极爱思汽车座椅有限公司屋顶光伏并网发电项目 EPC 合同》、《东风李尔汽车座椅有限公司分布式光伏项目 EPC 总承包合同》、《武汉萃元冷链食品物流园分布式光伏项目 EPC 承包合同》、《华中科技大学出版社有限公司屋顶光伏并网发电项目设计-采购-施工 EPC 承包合同》，总共 5 个项目，位于湖北省武汉市内，总装机容量为 5.2524MW，现已全部并网发电。武汉绿网于 2022 年 12 月 30 日为深圳嘉力达开具了 2023 年 3 月 31 日到期的商业承兑汇票，总金额人民币 2000 万元。

澳中财富（合肥）投资置业有限公司：

澳中财富（合肥）投资置业有限公司公司商业承兑汇票逾期未兑付 1,360.00

万元的主要原因是企业近期资金周转困难。澳中财富 2017 年开始与嘉力达公司合作，之前年度的回款一直都比较正常，2021 年度通过银行转账的方式收回款项 1,000.00 万元，2022 年度商票兑付金额 1,935.56 万，2022 年底，随着房地产公司财务状况的进一步恶化，澳中财富商业承兑汇票兑付出现困难，截止 2022 年 5 月 31 日，已承兑了 347 万的商业承兑票据，剩余 1,360.00 万元商业承兑汇票存在逾期未兑付，公司正在积极与澳中财富协商后续的款项支付情况。

上海东霖房地产开发有限公司：

上海东霖房地产开发有限公司商业承兑汇票逾期未兑付 155.43 万元的主要原因是企业近期资金周转困难。上海东霖房地产开发有限公司将 155.43 万商票开具给公司客户苏州澄东房地产开发有限公司，公司客户苏州澄东房地产开发有限公司再背书给子公司中正检测。公司与子公司中正检测正在积极与上海东霖房地产开发有限公司及苏州澄东房地产开发有限公司协商后续款项支付事项。

（2）票据逾期未兑付事项的处理措施

武汉绿网新能源科技有限公司：

本公司已积极进行催款，武汉绿网新能源科技有限公司已出具承诺函，承诺于 2023 年 12 月 31 日之前支付此笔款项，如在 2023 年 12 月 31 日都未能支付此款项，其将所持有上述 5 个项目的资产所有权转让给本公司；并在期后将该笔票据转为应收账款核算，并追溯至对应的应收账款账龄起始日，单项计提坏账准备。

澳中财富（合肥）投资置业有限公司：

本公司已积极进行催款，期后将该笔票据转为应收账款核算，并追溯至对应的应收账款账龄起始日，计提预期信用损失。基于澳中财富的资信情况，多年以来和嘉力达公司的良好合作，国家政策对于保交房的政策支持，我们预计澳中财富发生实质坏账的可能性较小。

上海东霖房地产开发有限公司：

本公司已积极进行催款，期后将该笔票据转为应收账款核算，并追溯至对应的应收账款账龄起始日，计提预期信用损失。

3、2022 年度，商业承兑汇票逾期未兑付的情况如下：

单位:万元

客户	承兑人	金额	转为应收账款	截至2022年12月31日计提坏账准备	到期日
南京苏宁仙林置业有限公司	南京苏宁仙林置业有限公司	6.40	6.40	6.40	2021-6-16
恒大恒驰新能源汽车（上海）有限公司	恒大恒驰新能源汽车（上海）有限公司	20.42	20.42	20.42	2022-2-7
恒大新能源汽车（江苏）有限公司	恒大新能源汽车（江苏）有限公司	19.20	19.20	19.20	2022-3-16
恒大新能源汽车（贵州）有限公司	恒大新能源汽车（贵州）有限公司	19.20	19.20	19.20	2022-3-30
恒大新能源汽车（广东）有限公司	恒大新能源汽车（广东）有限公司	35.12	35.12	35.12	2022-4-29
恒大恒驰新能源汽车（天津）有限公司	恒大恒驰新能源汽车（天津）有限公司	48.70	48.70	48.70	2021-11-28
苏州德尔太湖湾地产有限公司	苏州德尔太湖湾地产有限公司	29.02	29.02	29.02	2022-2-19
苏州德尔太湖湾地产有限公司	苏州德尔太湖湾地产有限公司	87.78	87.78	87.78	2022-3-1
苏州中南中心投资建设有限公司	苏州中南中心投资建设有限公司	100.00	100.00	100.00	2022-3-7
杭州昌茂置业有限公司	杭州昌茂置业有限公司	2.07	2.07	2.07	2022-9-29
苏南阳光城置业（苏州）有限公司	苏南阳光城置业（苏州）有限公司	48.54	48.54	48.54	2022-5-26
苏南阳光城置业（苏州）有限公司	苏南阳光城置业（苏州）有限公司	39.35	39.35	39.35	2022-5-26
湖州世茂房地产开发有限公司	湖州世茂房地产开发有限公司	12.55	12.55	12.55	2022-4-25
苏州中南中心投资建设有限公司	苏州中南中心投资建设有限公司	6.62	6.62	6.62	2022-7-6
苏州中南中心投资建设有限公司	苏州中南中心投资建设有限公司	100.00	100.00	100.00	2022-7-6
福州泰禾新世界房地产开发有限公司	福州泰禾新世界房地产开发有限公司	7.00	0.00	7.00	2020-1-16
北京东方国兴建筑设计院有限公司	昆明融创城投资有限公司	20.00	0.00	20.00	2022-1-26

北京东方国兴建筑设计院有限公司	昆明融创城投资有限公司	20.00	0.00	20.00	2022-1-26
合计		621.97	574.97	621.97	

北京东方国兴建筑设计院有限公司和福州泰禾新世界房地产开发有限公司小额票据逾期，对其单项全额计提坏账，未转回应收账款。其余公司已在商业承兑汇票逾期或违约时转回应收账款，并单项全额计提坏账准备。

二、请补充披露银行承兑汇票坏账计提相关信息。

2019 年开始，公司执行新金融工具准则，公司按照票据承兑人将应收票据划分为银行承兑汇票组合和商业承兑汇票组合。公司参考历史信用损失经验，结合当前状况以及对未来经济状况的预测，通过违约风险敞口和整个存续期预期信用损失率，计算预期信用损失。对于银行承兑汇票，由于出票人信用较高，公司未发生过银行承兑汇票逾期未兑付情况，信用损失风险极低，公司对银行承兑汇票不计提坏账。此外，公司摘录同行业上市公司 2022 年报应收票据银行承兑汇票计提政策及计提情况列示如下：

序号	可比公司名称	应收票据中银行承兑汇票坏账计提相关会计政策	应收票据中的银行承兑汇票是否计提坏账
1	华阳国际	对于划分为组合的应收票据，本公司参考历史信用损失经验，结合当前状况以及对未来经济状况的预测，通过违约风险敞口和整个存续期预期信用损失率，计算预期信用损失。	否
2	筑博设计	基于应收票据的承兑人信用风险作为共同风险特征，将其划分为不同组合，并确定预期信用损失会计估计政策：银行承兑汇票组合，管理层评价该类款项具有较低的信用风险，一般不计提减值准备；商业承兑汇票组合以应收票据的账龄作为信用风险特征	否
3	尤安设计	公司参考历史信用损失经验，结合当前状况以及对未来经济状况的判断，依据信用风险特征将应收票据划分为若干组合，在组合基础上计算预期信用损失。确定组合的依据如下：一是无风险银行承兑票据组合，出票人具有较高的信用评级，历史上未发生票据违约，信用损失风险极低，在短期内履行其支付合同现金流量义务的能力很强，计提方法为不计提坏账准备；二是商业承兑汇票，根据出票人的信用风险划分，与“应收账款”	否

		组合划分相同，计提方法同应收账款。	
4	华蓝集团	公司考虑所有合理且有依据的信息，包括前瞻性信息，以单项或组合的方式对应收票据预期信用损失进行估计，按组合计提预期信用损失的应收票据：一是应收银行承兑汇票，参考历史信用损失经验，结合当前状况以及对未来经济状况的预测，通过违约风险敞口和整个存续期预期信用损失率，计算预期信用损失，二是应收商业承兑汇票，结合当前状况以及对未来经济状况的预测，通过违约风险敞口和整个存续期预期信用损失率，计算预期信用损失；如果有客观证据表明某项应收票据已经发生信用减值，则本公司对该应收票据单项计提坏账准备并在整个存续确认预期信用损失。	否
5	设计总院	对于划分为组合的应收票据，本公司参考历史信用损失经验，结合当前状况以及对未来经济状况的预测，通过违约风险敞口和整个存续期预期信用损失率，计算预期信用损失。本公司评估银行承兑汇票无收回风险，不计提预期信用损失；商业承兑汇票预期信用损失的计提参照应收账款、其他应收款执行，应收商业承兑汇票的账龄起点追溯至对应的应收账款款项账龄起始点	否
6	深水规院	本集团对于应收票据按照相当于整个存续期内的预期信用损失金额计量损失准备。基于应收票据的信用风险特征，将其划分为银行承兑汇票和商业承兑汇票组合，对于银行承兑汇票，具有较低信用风险，不计提坏账准备。	否
7	蕾奥规划	本公司对于应收票据按照相当于整个存续期内的预期信用损失金额计量损失准备。基于应收票据的信用风险特征，将其划分为不同组合：一为银行承兑汇票组合，承兑人为信用风险较低的银行，一般不计提减值准备；二为商业承兑汇票组合，承兑人为信用风险较高的企业，以应收票据的账龄作为信用风险特征	否

8	奥雅股份	<p>本公司将应收票据按照金融工具类型划分为银行承兑汇票和商业承兑汇票组合两种。对银行承兑汇票，由于票据到期由承兑银行无条件支付确定的金额给收款人或持票人，逾期信用损失低且自初始确认后并未显著增加，本公司认为其逾期违约风险为 0；对商业承兑汇票，本公司认为其违约概率与账龄存在相关性，参照应收账款预期信用损失的会计估计政策计提坏账准备。</p>	否
---	------	--	---

由上表可知，同行业上市公司应收票据中核算的银行承兑汇票在 2022 年末中计提的坏账准备金额均为 0.00 元，公司与同行业上市公司的应收票据中银行承兑汇票政策一致。

综上所述，公司对银行承兑汇票不计提坏账具有合理性。

三、请说明期末已背书或贴现且在资产负债表日尚未到期的银行承兑票据终止确认的依据、相关会计处理过程、是否符合企业会计准则的规定。

1、银行承兑票据终止确认的依据、相关会计处理过程、是否符合企业会计准则的规定

根据《企业会计准则第 23 号——金融资产转移》（2017 年修订）第五条规定：“金融资产满足下列条件之一的，应当终止确认：（一）收取该金融资产现金流量的合同权利终止。（二）该金融资产已转移，且该转移满足本准则关于终止确认的规定”。《企业会计准则第 23 号—金融资产转移》（2017 年修订）第七条：“企业在发生金融资产转移时，应当评估其保留金融资产所有权上的风险和报酬的程度，并分别下列情形处理：（一）企业转移了金融资产所有权上几乎所有风险和报酬的，应当终止确认该金融资产，并将转移中产生或保留的权利和义务单独确认为资产或负债。（二）企业保留了金融资产所有权上几乎所有风险和报酬的，应当继续确认该金融资产。（三）企业既没有转移也没有保留金融资产所有权上几乎所有风险和报酬的[即除本条（一）、（二）之外的其他情形，应当根据其是否保留了对金融资产的控制，分别下列情形处理： 1.企业未保留对该金融资产控制的，应当终止确认该金融资产，并将转移中产生或保留的权利和义务单独确认为资产或负债。 2.企业保留了对该金融资产控制的，应当按照其继续涉入被转移金融资产的程度继续确认有关金融资产，并相应确认相关负债。继续涉

入被转移金融资产的程度，是指企业承担的被转移金融资产价值变动风险或报酬的程度”。《企业会计准则第 23 号—金融资产转移》应用指南（2018 年修订）指出：“关于这里所指的‘几乎所有风险和报酬’，企业应当根据金融资产的具体特征作出判断。需要考虑的风险类型通常包括利率风险、信用风险、外汇风险、逾期未付风险、提前偿付风险（或报酬）、权益价格风险等”。

报告期末公司已背书或贴现且资产负债表日尚未到期的银行承兑汇票的承兑方主要系主体信用等级较高的大型银行，少数承兑银行虽为地方性银行，但也具有较高的信用，银行承兑汇票到期不获支付的可能性较低。作为支付的一种方式，供应商要求一般将风险较低、信用等级较高的银行承兑汇票背书转让支付款项，公司历史上未发生过被背书人或承兑银行因票据无法承兑向公司追索的情形。同时，截至本问询函回复日，上述票据均已到期兑付。因此公司对同时已背书或贴现且资产负债表日尚未到期的银行承兑汇票的予以终止确认，其会计处理为借：应付账款，贷：应收票据-银行承兑汇票。

2、公司期末已背书或贴现且资产负债表尚未到期的银行承兑汇票

截至报告期末，公司存在终止确认已背书或贴现且资产负债表日尚未到期的银行承兑汇票 250.00 万元，终止确认方式均为背书转让用于支付供应商货款，不存在票据贴现的情况。上述银行承兑汇票具体信息如下表：

单位：万元

序号	承兑银行	信用等级	金额	到期日	是否已经承兑
1	上海银行股份有限公司	AAA	10.00	2023-02-16	是
			20.00	2023-02-16	是
			50.00	2023-02-16	是
			10.00	2023-02-16	是
2	华夏银行股份有限公司	AAA	10.00	2023-03-23	是
			10.00	2023-03-23	是
			50.00	2023-03-23	是
			50.00	2023-03-23	是
3	江苏惠山民泰村镇银行股份有限公司	AA+	10.00	2023-02-08	是
			10.00	2023-02-08	是
			10.00	2023-02-08	是
			5.00	2023-01-13	是
4	无锡农村商业银行	AA+	5.00	2023-03-08	是
合计			250.00		

注：上述信用等级来源于中国债券信息网，其中浙江民泰商业银行股份有限公司为江苏惠山民泰村镇银行股份有限公司的大股东，因此江苏惠山民泰村镇银行股份有限公司采用浙江民泰商业银行股份有限公司的信用等级。

综上，公司在银行承兑汇票背书转让时认为相关资产几乎所有的风险和报酬已经转移，将已背书的银行承兑汇票予以终止确认依据合理，符合企业会计准则的规定。

问题 6、年报显示，你对深圳毕路德建筑顾问有限公司及北京毕路德建筑顾问有限公司（以下简称“深北毕路德”）、深圳嘉力达节能科技有限公司（以下简称“嘉力达”）的商誉期末账面原值分别为 1.18 亿元、2.74 亿元，分别已计提商誉减值准备 0.64 亿元、0.74 亿元，本期无新增减值准备。前述子公司报告期内均为亏损。请分别说明深北毕路德、嘉力达商誉减值测试的具体过程，包括但不限于主要假设、测试方法、参数选取依据、预测数据依据等，并说明预测数据、参数选取是否合理审慎、与以前年度商誉减值测试选用数据是否存在差异，如是，请说明原因及合理性。请评估机构、会计师核查并发表明确意见。

公司回复：

一、深圳毕路德建筑顾问有限公司及北京毕路德建筑顾问有限公司商誉减值测试的具体过程

1.1 主要假设

(1) 产权持有人提供的业务合同以及公司的营业执照、章程，签署的协议，财务资料等所有证据资料是真实的、有效的；

(2) 现有的自然人股东、高层管理人员和核心技术人员应持续为公司服务，不在和公司业务有直接竞争的企业担任职务，公司经营层损害公司运营的个人行为在预测企业未来情况时不作考虑；

(3) 企业股东不损害公司的利益，经营按照章程和合同的规定正常进行；

(4) 企业在存续期间内能平稳发展，即企业资产所产生的未来收益是企业

现有规模及管理水平的继续；

(5) 企业的成本费用水平的变化符合历史发展趋势，无重大异常变化，未来不考虑其他非经常性因素；

(6) 企业所得税税率为 15%；

(7) 企业以前年度及当年签订的合同有效，并能得到执行，未来企业收入测算中考虑到其已签订合同对业绩的影响及持续性，相应成本则在此收入预测基础上做相应测算。

(8) 净现金流量的计算以会计年度为准，假定收支均发生在年中；

(9) 本次评估仅对企业未来五年（2023 年—2027 年）的营业收入、各类成本、费用等进行预测，自第六年后各年的收益假定保持在第五年（即 2027 年）的水平上。

(10) 本次评估中所涉及的被并购方的未来盈利预测是建立在被并购方管理层制定的盈利预测基础上的。我们对上述盈利预测进行了必要的审核，并根据评估过程中了解的信息进行了适当的调整。

1.2 测试方法

未来现金流量折现法，是指将预期收益资本化或者折现，确定包含商誉资产组组合预计未来现金流量现值的评估方法。未来现金流量折现法是从包含商誉资产组组合的预期获利能力的角度，本着收益还原的思路计算其预计未来现金流量现值。

本次评估选用现金流量折现模型如下：

$$V = \sum \frac{CF_n}{(1+r)^n} + \frac{CF_{n+1}}{r \times (1+r)^n}$$

式中：V—包含商誉资产组组合预计未来现金流量的现值

CF_n—未来第 n 年包含商誉资产组组合税前现金流量

r—税前折现率

（2）税前折现率 r

1) 税前折现率的模型

由于在预计资产的未来现金流量时均以税前现金流量作为预测基础，本次评估先计算加权平均资本成本模型（WACC），后经过调整转化为税前折现率 r。

$$WACC=K_e \times \frac{E}{E+D} + K_d \times \frac{D \times (1-T)}{E+D}$$

式中：K_e：权益资本成本；

K_d：付息债务资本成本；

E：权益的市场价值；

D：付息债务的市场价值。

其中，权益资本成本采用资本资产定价模型（CAPM）计算。计算公式如下：

$$K_e=R_f+ERP \times \beta + \varepsilon$$

其中：R_f：无风险报酬率；

ERP：市场风险溢价；

β：权益的系统风险系数；

ε：特定风险报酬率。

2) 资产组组合对应的税前折现率

根据国际会计准则 IFRS—IAS36 对于税前折现率的确定方法，理论上来说，资产组组合税前自由现金流按税前折现率测算的资产组组合价值等于资产组组合税后自由现金流按税后折现率测算的资产组组合价值。本次分析，对委估资产组组合按税后自由现金流、税后折现率确认资产组组合价值，结合资产组组合税前自由现金流采用迭代方法推算出税前的折现率。

（3）收益期及预测期的确定

预计未来现金流量收益期通常以包含商誉资产组组合的核心资产（商誉）为

依据确定。商誉未来收益期不可确定，包含商誉资产组组合在深圳毕路德建筑顾问有限公司及北京毕路德建筑顾问有限公司目前生产经营正常，在可预见的时间范围内，无特殊原因，该行业不会消失，企业不会终止经营，因此，本次评估假设包含商誉资产组组合将无限期持续经营。故本次评估收益期按永续确定。

《企业会计准则第 8 号——资产减值》规定了“建立在该预算或者预测基础上的预计现金流量最多涵盖 5 年”，因此本次预测期确定为 2023 年至 2027 年，自 2028 年 1 月 1 日起包含商誉资产组组合将保持稳定的盈利水平。

1.3 参数选取依据

根据测算出委估资产组组合的税后自由现金流、税后折现率及税前自由现金流，可以建立等比公式，采用迭代方法推算出税前的折现率。

最终测得委估资产组组合对应的税前折现率为 11.70%。

1.4 预测数据依据

1.4.1 主营业务收入预测如下：

产品名称（类别）	2023 年度	2024 年度	2025 年度	2026 年度	2027 年度
主营业务收入	6,000.00	6,300.00	6,615.00	6,945.75	7,293.04
其中：建筑创意设计	500.00	525.00	551.25	578.81	607.75
景观创意设计	150.00	157.50	165.38	173.64	182.33
室内创意设计	4,500.00	4,725.00	4,961.25	5,209.31	5,469.78
软装工程	200.00	210.00	220.50	231.53	243.10
规划设计	650.00	682.50	716.63	752.46	790.08

截止 2023 年 3 月正在执行中的项目情况如下：

单位：万元

名称	在执行中项目数量	在执行中项目合同总金额（不含税）	截止 2022 年累计已确认收入	2023 年在执行中项目预计可确认收入	2023 年全年预测总收入	2023 年在执行中项目预计可确认收入占全年预测总收入比重
室内设计	65	17,833.66	11,163.01	2,798.00	4,700.00	60%
建筑创意设计	14	2,287.65	1,189.74	246.71	500.00	49%

景观创意设计	14	1,427.13	841.64	54.26	150.00	36%
规划设计	5	1,391.13	410.47	446.62	650.00	69%
合计	98	22,939.57	13,604.86	3,545.59	6,000.00	59%

待签合同及跟踪项目情况如下：

单位：万元

名称	待签合同及跟踪项目数量	待签合同及跟踪项目预计总金额（不含税）	2023年预计确认收入
室内设计	22	8,698.68	1,906.63
建筑创意设计	6	1,207.51	280.64
景观创意设计	5	335.48	98.23
规划设计	5	626.42	205.66
合计	38	10,868.09	2,491.16

根据毕路德公司在执行中的项目、待签合同及跟踪项目数据统计，在执行中项目预计 2023 年全年可实现营业收入 3,545.59 万元，待签合同及跟踪项目预计 2023 年全年可实现收入 2,491.16 万元，即 2023 年度可实现营业收入总计 6,036.75 万元。因此预测 2023 年毕路德全年营业收入 6000 万元。

1.4.2 主营业务成本预测如下：

项目 \ 年份	2023 年度	2024 年度	2025 年度	2026 年度	2027 年度
主营业务成本	1,692.30	1,776.92	1,865.76	1,959.05	2,057.00
其中：人工成本	955.00	1,002.75	1,052.89	1,105.53	1,160.81
占主营收入比例	15.92%	15.92%	15.92%	15.92%	15.92%
设计外包费	468.00	491.40	515.97	541.77	568.86
占主营收入比例	7.80%	7.80%	7.80%	7.80%	7.80%
图纸、模型、饰品等费用	161.80	169.89	178.38	187.30	196.67
占主营收入比例	2.70%	2.70%	2.70%	2.70%	2.70%
业务招待费	25.00	26.25	27.56	28.94	30.39
占主营收入比例	0.42%	0.42%	0.42%	0.42%	0.42%
项目差旅费	60.00	63.00	66.15	69.46	72.93
占主营收入比例	1.00%	1.00%	1.00%	1.00%	1.00%
其他	22.50	23.63	24.81	26.05	27.35
占主营收入比例	0.38%	0.38%	0.38%	0.38%	0.38%

2022 年公司实际主营业务成本为 1,606.73 万元。由于公司商业模式、业务类型、人员规模等均未发生重大变化，因此经测算 2023-2027 年主营业务预测成本如上表所示，其中 2023 年预测主营业务成本项及总金额相较于 2022 年实际成本基本持平。

1.4.3 税金及附加分析预测

评估对象的税项主要有增值税、城建税及教育税附加、所得税等。增值税税率为6%，本次评估按以前年度实际发生额与主营业务收入比例来进行预测；城建税按应纳流转税额的7%；教育费附加按应纳流转税额的3%；地方教育费附加按应纳流转税额的2%。印花税按照以前年度实际发生额与主营业务收入比例来进行预测。

1.4.4 营业费用分析预测

对营业费用中的各项费用进行分类分析，包括人工成本、业务招待费、差旅费用、宣传费及其他费用。对各项费用测算如下：

- 1、人工成本：与企业业务收入挂钩，本次按收入一定比例测算；
- 2、业务招待费、差旅费：此类费用与收入相关性较大，本次按收入的一定比例测算；
- 3、宣传费及其他费用：此类费用按一定增长率测算。

1.4.5 管理费用分析预测

对管理费用中的各项费用进行分类分析，主要包括：工资及奖金、房租、物业费及水电、办公费用、通讯及交通、中介及咨询费、折旧费用、摊销费用、使用权资产折旧、其他费用。对各项费用测算如下：

具体测算思路如下：

- 1、通讯及交通等：此类费用与收入相关性较大，本次按收入的一定比例测算；
- 2、工资及奖金：系管理人员收入，根据企业薪酬制度，管理人员的收入主要以固定工资标准为主，奖金为辅，因此与收入相关性较弱，本次按一定增长率测算；
- 3、物业费及水电、办公费用、中介及咨询费、招聘费：此类费用与业务相关性较弱，本次按一定增长率测算；
- 4、折旧摊销费根据企业固定资产及无形资产规模结合使用及摊销年限测算，详见表 I-7 折旧摊销和资本性支出计算表；
- 5、房租：房租系深圳办公场地的租赁费用，本次评估根据企业目前签订的租约测算该项费用，租约期后按一定增速考虑其增长；

6、使用权资产折旧：本次评估已按实际租金预测租赁费，不再预测使用权资产折旧。

7、其他费用：其他费用按一定额度测算

1.4.6 研发费用分析预测

企业的研发费用主要为人工、无形资产摊销。具体预测如下：

研发人员人工成本不与收入挂钩，相关性较小，本次按一定增长率测算；无形资产摊销根据企业无形资产摊销年限测算

1.4.7 财务费用分析预测

企业的财务费用主要为汇兑损益、利息支出、利息收入、手续费支出。

汇兑损益本次不考虑；利息收入考虑企业溢余资金作为非经营资产剔除，故不在收益预测中考虑；由于评估基准日无借款，故不考虑利息支出；手续费按照一定额度预测；

1.4.8 增长率分析

2021 年预测收入 2023-2026 增长率为 10%，2022 年预测收入 2024-2027 增长率为 5%，差异主要原因在于经过近三年特殊期，公司对于今后市场预测更为谨慎。

1.4.9 折现率分析

2022 年折现率参数的选取方式与 2021 年参数选取保持一致，2021 年税前折现率为 12.41%、2022 年税前折现率 11.7%，差异较小。

经过上述测算过程，测算结果如下：

单位：万元

项目 \ 年份	2023	2024	2025	2026	2027	2028 年及以后
一、营业总收入	6,000.00	6,300.00	6,615.00	6,945.75	7,293.04	7,293.04
二、营业总成本	3,787.72	3,939.88	4,072.50	4,259.01	4,454.84	4,454.84
其中:营业成本	1,692.30	1,776.92	1,865.76	1,959.05	2,057.00	2,057.00
税金及附加	59.38	62.35	65.46	68.74	72.17	72.17
销售费用	200.65	210.60	221.05	232.02	243.54	243.54
管理费用	1,031.29	1,045.93	1,034.13	1,069.01	1,105.63	1,105.63
研发费用	802.10	842.10	884.10	928.20	974.50	974.50
财务费用	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00
资产减值损失	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

加：公允价值变动收益	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
投资收益	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
其他收益	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
三、营业利润	2,212.28	2,360.12	2,542.50	2,686.74	2,838.19	2,838.19
四、利润总额	2,212.28	2,360.12	2,542.50	2,686.74	2,838.19	2,838.19
五、净利润	1,998.65	2,130.17	2,291.34	2,420.56	2,556.09	2,556.09
加：折旧和摊销	220.20	220.20	220.20	220.20	220.20	220.20
减：资本性支出	220.20	220.20	220.20	220.20	220.20	220.20
减：营运资本增加	8,290.25	413.37	432.11	457.08	479.92	0.00
加：所得税费用	213.63	229.95	251.16	266.18	282.10	282.10
六、税前资产组自由现金流	-6,077.96	1,946.75	2,110.39	2,229.66	2,358.27	2,838.19
折现率	11.70%	11.70%	11.70%	11.70%	11.70%	11.70%
折现期（月）	6.0	18.0	30.0	42.0	54.0	
折现系数	0.9462	0.8471	0.7583	0.6789	0.6078	5.1949
七、收益现值	-5,750.97	1,649.09	1,600.31	1,513.72	1,433.36	14,744.14
资产组价值						15,200.00

1.5 关于 2022 年商誉减值测试预测数未实现的原因

2022 年预测收入与实际收入比较

单位：万元

名称	2022 年预测数	2022 年实际收入	差异
建筑创意设计	1,500.00	500.56	999.44
景观创意设计	500.00	146.19	353.81
室内创意设计	4,300.00	2,242.21	2,057.79
合计	6,300.00	2,888.96	3,411.04

2022 年的预测数是基于 2022 年第一季度在执行中项目和待签合同及跟踪项目而做出的预测，具体如下：

2022 年第一季度在执行中项目情况如下：

单位：万元

名称	2022 年在执行中项目数量	2022 年在执行中项目合同总金额（不含税）	截止 2021 年累计已确认收入	2022 年预计完成收入
室内设计	53	15,372.14	9,413.27	2,882.75
建筑创意设计	10	1,986.66	1,114.26	108.25
景观创意设计	21	2,289.44	1,281.88	333.65
规划设计	4	1,093.40	385.84	203.30
合计	88	20,741.64	12,195.25	3,527.95

2022 年第一季度待签合同及跟踪项目情况如下：

单位：万元

名称	2022 年待签合同及跟踪项目数量	2022 年待签合同及跟踪项目预计总金额（不含税）	2022 年预计确认收入
室内设计	38	8,449.80	2,206.60
建筑创意设计	7	2,041.75	433.82
景观创意设计	9	489.41	172.90
规划设计	2	137.07	45.89
合计	56	11,118.03	2,859.21

上述数据表明，2022 年初毕路德正在执行中的项目累计 8,546.39 万元，根据行业特征及公司往年项目进展的实际情况，平均按照约 40% 的完成率测算，2022 年度预计存量合同中能实现 3,527.95 万元营收。同时，2022 年初正在流转中及跟踪的项目合同总额为 11,118.03 万元，按照本年度完成约 25% 的完成率测算，2022 年预计新增合同中能实现 2,859.21 万元，合计 6,387.16 万元，取整后按照全年收入 6,300 万元测算。因此期初收入预测是审慎合理的。

2022 年营业收入与预测值偏离较大的原因如下：

毕路德的主要业务由室内设计、景观设计和建筑设计构成，其中高端酒店内装修设计在国内享有较高知名度，对应客户主要为地产公司。与预测值偏离较大的原因主要系①受房地产行业下行的影响，地产类项目建设方对项目未来预期下调，导致项目未能最终承揽，或项目承揽后施工进度延缓的情况；②2022 年度旅游业需求下降，使得高端酒店室内装饰设计业务受到冲击，收入不及预期。

根据上述测算，本次评估预测数据、参数选取是合理审慎的。

经采用现金流量折现法评估，以 2022 年 12 月 31 日为评估基准日，在假设条件成立的前提下，深圳毕路德建筑顾问有限公司及北京毕路德建筑顾问有限公司与商誉相关资产组组合可收回金额的现值不低于 15,200.00 万元。

二、深圳嘉力达节能科技有限公司商誉减值测试的具体过程

2.1 主要假设

(1) 产权持有人提供的业务合同以及公司的营业执照、章程，签署的协议，财务资料等所有证据资料是真实的、有效的；

(2)现有的自然人股东、高层管理人员和核心技术人员应持续为公司服务，不在和公司业务有直接竞争的企业担任职务，公司经营层损害公司运营的个人行为在预测企业未来情况时不作考虑；

(3) 企业股东不损害公司的利益，经营按照章程和合同的规定正常进行；

(4) 企业在存续期间内能平稳发展，即企业资产所产生的未来收益是企业现有规模及管理水平的继续；

(5) 企业的成本费用水平的变化符合历史发展趋势，无重大异常变化，未来不考虑其他非经常性因素；

(6) 企业所得税税率为 15%；假设预测期继续享受高新技术企业所得税优惠税率 15%。

(7) 企业以前年度及当年签订的合同有效，并能得到执行，未来企业收入测算中考虑到其已签订合同对业绩的影响及持续性，相应成本则在此收入预测基础上做相应测算。

(8) 净现金流量的计算以会计年度为准，假定收支均发生在年中；

(9) 本次评估仅对企业未来五年（2023 年—2027 年）的营业收入、各类成本、费用等进行预测，自第六年后各年的收益假定保持在第五年（即 2027 年）的水平上。

(10)本次评估中所涉及的被并购方的未来盈利预测是建立在被并购方管理层制定的盈利预测基础上的。我们对上述盈利预测进行了必要的审核，并根据评估过程中了解的信息进行了适当的调整。

2.2 测试方法

未来现金流量折现法，是指将预期收益资本化或者折现，确定包含商誉资产组预计未来现金流量现值的评估方法。未来现金流量折现法是从包含商誉资产组的预期获利能力的角度，本着收益还原的思路计算其预计未来现金流量现值。

本次评估选用现金流量折现模型如下：

$$V = \sum \frac{CF_n}{(1+r)^n} + \frac{CF_{n+1}}{r \times (1+r)^n}$$

式中：V—包含商誉资产组预计未来现金流量的现值

CF_n—未来第 n 年包含商誉资产组税前现金流量

r—税前折现率

(1) 包含商誉资产组税前现金流量 CF_n

在收益期限内，包含商誉资产组税前现金流量=息税前利润+折旧及摊销-资本性支出-营运资金增加

其中，息税前利润=营业收入-营业成本-税金及附加-销售费用-管理费用

根据《企业会计准则第8号—资产减值》，上述预计资产的未来现金流量，是以资产的当前状况为基础，不包括与将来可能会发生的、尚未作出承诺的重组事项或者与资产改良有关的预计未来现金流量。商誉所在资产组产生的未来现金流量不考虑筹资活动的现金流入或流出以及与所得税收付有关的现金流量。

本次评估取得了商誉相关资产组所在企业管理层最近批准的包含商誉资产组组合的财务预测数据，并通过访谈企业相关人员、了解企业管理层确定的评估假设内容和依据，结合企业内部、外部经营环境，分析历史财务数据，判断上述企业财务预测数据与包含商誉资产组的账面价值确定基础一致，具有可行性，并用于本次评估测算。

(2) 税前折现率 r

1) 税前折现率的模型

由于在预计资产的未来现金流量时均以税前现金流量作为预测基础，本次评估先计算加权平均资本成本模型（WACC），后经过调整转化为税前折现率 r。

$$WACC = K_e \times \frac{E}{E+D} + K_d \times \frac{D \times (1-T)}{E+D}$$

式中：K_e：权益资本成本；

K_d：付息债务资本成本；

E：权益的市场价值；

D：付息债务的市场价值。

其中，权益资本成本采用资本资产定价模型（CAPM）计算。计算公式如下：

$$K_e = R_f + ERP \times \beta + \epsilon$$

其中：R_f：无风险报酬率；

ERP：市场风险溢价；

β：权益的系统风险系数；

ε：特定风险报酬率。

2) 资产组对应的税前折现率

根据国际会计准则 IFRS—IAS36 对于税前折现率的确定方法,理论上来说,资产组税前自由现金流按税前折现率测算的资产组价值等于资产组税后自由现金流按税后折现率测算的资产组价值。本次分析,对委估资产组按税后自由现金流、税后折现率确认资产组价值,结合资产组税前自由现金流采用迭代方法推算出税前的折现率。

(3) 收益期及预测期的确定

预计未来现金流量收益期通常以包含商誉资产组的核心资产(商誉)为依据确定。商誉未来收益期不可确定,包含商誉资产组所在深圳嘉力达节能科技有限公司目前生产经营正常,在可预见的时间范围内,无特殊原因,该行业不会消失,企业不会终止经营,因此,本次评估假设包含商誉资产组将无限期持续经营。故本次评估收益期按永续确定。

《企业会计准则第 8 号——资产减值》规定了“建立在该预算或者预测基础上的预计现金流量最多涵盖 5 年”,因此本次预测期确定为 2023 年至 2027 年,自 2028 年 1 月 1 日起包含商誉资产组将保持稳定的盈利水平。

2.3 参数选取依据

根据测算出委估资产组组合的税后自由现金流、税后折现率及税前自由现金流,可以建立等比公式,采用迭代方法推算出税前的折现率。

最终测得委估资产组组合对应的税前折现率为 11.66%。

2.4 预测数据依据

2.4.1 主营业务收入预测如下:

产品名称(类别)	2023 年度	2024 年度	2025 年度	2026 年度	2027 年度
主营业务收入	70,000.00	75,250.00	80,687.50	84,915.63	86,706.72
其中:节能机电工程	18,000.00	13,500.00	10,125.00	7,593.75	5,695.31
能源管理信息化	1,000.00	1,000.00	1,000.00	1,000.00	1,000.00
用能系统合同能源管理	1,000.00	750.00	562.50	421.88	316.41
光伏能源建设	50,000.00	60,000.00	69,000.00	75,900.00	79,695.00

截止 2023 年 3 月在执行中项目情况如下:

单位:万元

名称	在执行中	在执行中项目合同总金额	截止 2022 年累计已确认	2023 年在执行中项目预测	2023 年全年预测总收入	2023 年在执行中项目预测

	项目数量	额 (不含税)	认收入	计可确认收入		计可确认收入占全年预测总收入比重
节能机电工程	115	106,847.84	82,486.11	17,749.16	18,000.00	99%
合同能源管理	14	10,310.25	7,908.66	965.90	1,000.00	97%
能源管理信息化	12	2,300.36	1,796.47	503.89	1,000.00	50%
光伏能源建设	13	55,396.87	4,088.65	37,527.92	50,000.00	75%
合计	154	174,855.32	96,279.89	56,746.87	70,000.00	81%

待签合同及跟踪项目情况如下：

单位：万元

名称	待签合同及跟踪项目数量	待签合同及跟踪项目总金额（不含税）	2023年预计可确认收入（不含税）
光伏能源建设	1	44,247.79	13,274.34

根据嘉力达公司在执行中的项目、待签合同及跟踪项目数据统计，在执行中项目预计 2023 年全年可实现营业收入 56,746.87 万元，待签合同及跟踪项目预计 2023 年全年可实现收入 13,274.34 万元，即 2023 年度可实现营业收入总计 70,021.21 万元。因此预测 2023 年嘉力达全年营业收入约 70,000.00 万元。

2.4.2 主营业务成本预测如下：

项目 \ 年份	2023 年度	2024 年度	2025 年度	2026 年度	2027 年度
主营业务成本	57,800.00	62,550.00	67,387.50	71,143.13	72,786.84
毛利率	17.43%	16.88%	16.48%	16.22%	16.05%
其中：节能机电工程	14,400.00	10,800.00	8,100.00	6,075.00	4,556.25
毛利率	20.00%	20.00%	20.00%	20.00%	20.00%
能源管理信息化	300.00	300.00	300.00	300.00	300.00
毛利率	70.00%	70.00%	70.00%	70.00%	70.00%
用能系统合同能源管理	600.00	450.00	337.50	253.13	189.84
毛利率	40.00%	40.00%	40.00%	40.00%	40.00%
光伏能源建设	42,500.00	51,000.00	58,650.00	64,515.00	67,740.75
毛利率	15.00%	15.00%	15.00%	15.00%	15.00%

2023 年，节能机电工程项目减少，会考虑选择优质客户，提高项目的毛利，毛利率预计提升至 20%；能源管理信息化项目以信息化平台建设及软件部署、能源检测监测感应设备等硬件安装工程、能源信息化运营管理为主。随着信息化平台的用户逐渐增加，软件复用性进一步提高，毛利率预计提升至 70%；合同能源管理项目毛利率变化不大，保持在 40% 左右；光伏能源建设项目主要以户用光伏

和工商业光伏项目为主，占比为 8：2。由于公司转型为平台公司，毛利率会下降至 15%。

2022 年嘉力达实际主营业务成本为 26,050.88 万元。由于嘉力达商业模式、业务模式发生重大变化，经测算 2023-2027 年主营业务预测成本如上表所示，其中 2023 年预测主营业务成本项及总金额较高于 2022 年。

2.4.3 税金及附加分析预测

评估对象的税项主要有增值税、城建税及教育税附加、所得税等。增值税税率为 3%，本次评估按以前年度实际发生额与主营业务收入比例来进行预测；城建税按应纳流转税额的 7%；教育费附加按应纳流转税额的 3%；地方教育费附加按应纳流转税额的 2%。印花税按照以前年度实际发生额与主营业务收入比例来进行预测。

2.4.4 营业费用分析预测

对营业费用中的各项费用进行分类分析，包括职工薪酬及福利费、折旧费、水电租赁费、业务招待费用、交通运输差旅费、维修费、办公费及其他费用。

其中：工资、社保、业务招待费用、维修费、输差旅费与收入相关性较大，本次按收入的一定比例测算；

租赁费：本次评估根据企业目前签订的租约测算该项费用，租约期后按一定增速考虑其增长；

福利费、水电费、办公费及其他费用等与收入相关性较弱，本次按一定增长预测；

折旧摊销费根据企业固定资产规模结合使用年限测算。

2.4.5 管理费用分析预测

对管理费用中的各项费用进行分类分析，主要包括工资福利费、折旧费用、无形资产摊销、业务招待费、租赁费用、咨询费用、交通差旅费、办公费用及其他费用。具体测算思路如下：

1、工资福利费、租赁费用、办公费用、业务招待费用、交通差旅费及其他费用等与业务相关性较弱，本次按一定增长率测算；

2、折旧摊销根据企业固定资产及无形资产规模结合相应使用年限测算，详见表 I-7 折旧摊销和资本性支出计算表；

3、租赁费：本次评估根据企业目前签订的租约测算该项费用，租约期后按一定增速考虑其增长；

2.4.6 研发费用分析预测

企业的研发费用主要为人工、材料、办公费用、折旧摊销及其他。具体预测如下：

- 1、材料及人工与收入相关性较大，本次按收入的一定比例测算；
- 2、折旧摊销根据企业固定资产及无形资产规模结合相应使用年限测算
- 3、其他费用与收入相关性较弱，本次按一定增长预测；

2.4.7 财务费用分析预测

企业的财务费用主要为利息支出、利息收入、手续费支出及其他。

利息收入考虑企业溢余资金作为非经营资产剔除，故不在收益预测中考虑；手续费及其他按照一定额度预测；利息支出则根据借款合同实际利率预测。

2.4.8 增长率分析

2021年预测收入2023-2026增长率为5.31%、12.15%、10.7%、3.52%；2022年预测收入2024-2027年增长率为7.5%、7.23%、5.24%、2.11%。差异主要原因为2022年企业进行业务转型导致。

2.4.9 折现率分析

2022年折现率参数的选取方式与2021年参数选取保持一致，2021年税前折现率为12.44%、2022年税前折现率11.66%，差异较小。

经过上述测算过程，测算结果如下：

单位：万元

项目 \ 年份	2023	2024	2025	2026	2027	2028年及以后
一、营业总收入	70,000.00	75,250.00	80,687.50	84,915.63	86,706.72	86,706.72
二、营业总成本	64,167.02	69,268.02	74,476.40	78,564.24	80,469.89	80,469.89
其中：营业成本	57,800.00	62,550.00	67,387.50	71,143.13	72,786.84	72,786.84
营业税金及附加	165.84	178.28	191.16	201.18	205.42	205.42
营业费用	889.67	957.29	1,028.59	1,092.89	1,160.41	1,160.41
管理费用	1,030.32	1,116.97	1,211.92	1,316.01	1,430.14	1,430.14
研发费用	3,232.49	3,416.79	3,608.52	3,762.33	3,838.37	3,838.37
财务费用	1,048.70	1,048.70	1,048.70	1,048.70	1,048.70	1,048.70
加：其他收益	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

投资收益	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
信用减值收益（损失以“-”号填列）	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
资产减值损失（损失以“-”号填列）	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
资产处置收益（损失以“-”号填列）	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
三、营业利润	5,832.98	5,981.98	6,211.10	6,351.38	6,236.83	6,236.83
四、利润总额	5,832.98	5,981.98	6,211.10	6,351.38	6,236.83	6,236.83
五、净利润	5,832.98	5,828.71	5,812.76	5,954.47	5,867.76	5,867.76
五、净利润	5,832.98	5,828.71	5,812.76	5,954.47	5,867.76	5,867.76
加：折旧和摊销	1,465.34	1,315.34	1,202.84	1,118.47	1,055.19	1,055.19
减：资本性支出	1,465.34	1,315.34	1,202.84	1,118.47	1,055.19	1,055.19
减：营运资本增加	23,972.70	859.46	1,766.86	1,361.82	582.25	0.00
加：税前付息债务利息	891.40	891.40	891.40	891.40	891.40	891.40
加：所得税费用	0.00	153.27	398.34	396.91	369.07	369.07
六、税前资产组自由现金流	-17,248.33	6,013.91	5,335.63	5,880.96	6,545.97	7,128.22
折现率	11.66%	11.66%	11.66%	11.66%	11.66%	11.66%
折现期（月）	6.0	18.0	30.0	42.0	54.0	
折现系数	0.9463	0.8475	0.7590	0.6798	0.6088	5.2211
七、收益现值	-16,322.09	5,096.79	4,049.75	3,997.88	3,985.19	37,217.16
资产组价值						38,000.00

2.5 关于 2022 年商誉减值测试预测数未实现的原因

2022 年预测收入与实际收入比较

单位：万元

名称	2022 年预测数	2022 年实际收入	差异
节能机电工程	33,055.36	27,239.39	5,815.97
合同能源管理	2,931.73	902.90	2,028.83
能源管理信息化	2,549.20	1,076.47	1,472.73
光伏能源建设	24,142.78	2,291.93	21,850.85
合计	62,679.07	31,510.69	31,168.38

2022 年的预测数是基于 2022 年第一季度在执行中项目和待签合同及跟踪项目而做出的预测，具体如下：

2022 年第一季度在执行中项目情况如下：

单位：万元

名称	在执行中项目数量	在执行中项目合同总金额（不含税）	截止 2021 年累计已确认收入	2022 年预计确认收入

节能机电工程	62	72,021.06	38,315.90	24,654.14
合同能源管理	29	17,150.76	11,513.04	2,442.20
能源管理信息化	14	1,303.98	648.36	655.63
光伏能源建设	12	8,357.02	5,664.52	2,692.50
合计		98,832.82	56,141.82	30,444.47

2022 年第一季度待签合同及跟踪项目情况如下：

单位：万元

名称	待签合同及跟踪项目数量	待签合同及跟踪项目预计总金额（不含税）	2022 年预计确认收入
节能机电工程	45	14,018.16	8,871.94
合同能源管理		-	
能源管理信息化	69	1,984.57	1,984.57
光伏能源建设	7	30,220.18	21,588.07
合计		46,222.91	32,444.58

上述数据表明，2022 年初嘉力达正在执行中的项目累计 98,832.82 万元，根据行业特征及公司往年项目进展的实际情况，2022 年度预计存量合同中能够实现 30,444.47 万元营收。同时，2022 年初正在流转中及跟踪的项目合同总额为 46,222.91 万元，2022 年预计新增合同中能够实现 32,444.58 万元，合计 62,889.05 万元，因此期初收入预测是审慎合理的。

2022 年营业收入与预测值偏离较大的原因如下：

嘉力达的业务主要由节能机电工程、分布式光伏建设、合同能源管理及能源管理信息化三部分组成。2022 年嘉力达收入与预期偏离有以下几方面原因：①嘉力达根据自身业务转型的战略发展要求，从优化资源配置的角度，对节能机电工程业务进行了适当收缩；②从行业角度来看，2022 年度房地产行业加速下行，地产类项目建设方对项目未来预期进行了普遍性的下调，导致了项目建设进度放缓的情况；③受外部客观因素影响，项目各方的人员因身体健康原因无法按进行现场服务，间接导致了项目停滞/延期，对当期营收产生一定影响；④嘉力达在 2020 年底开始布局的分布式光伏业务。2021 年光伏能源建设的实际收入即达到 9,657.11 万元，且毛利率处于较高水平（28.35%）。公司管理层对优化嘉力达业务结构，拓展分布式光伏建设业务的前景持乐观态度。但分布式光伏能源建设在 2022 年遇到市场瓶颈，第一，在国家战略引领下，国央企的大举进场加速了市场分化，市场竞争进一步加剧；第二，受战争影响欧洲对光伏需求量迅速释放，导致国内硅料价格快速上涨，造成下游实施端项目获取及推进难度进一步加大；

第三，工商屋面光伏部署过于碎片化，整县推进进度缓慢，光伏小电站市场推广受到成本因素影响未形成规模；第四，叠加上 2022 年外部客观环境对项目工期、人员外出等多方限制的实际影响，导致业务量远不及预期。⑤2022 年度，受到宏观经济波动及外部客观因素的影响，合同能源管理及能源管理信息化业务因客户暂停/延缓项目实施，导致项目进度不及预期。

根据上述测算，本次评估预测数据、参数选取是合理审慎的。

经采用现金流量折现法评估，以 2022 年 12 月 31 日为评估基准日，在假设条件成立的前提下，深圳嘉力达节能科技有限公司与商誉相关资产组可收回金额的现值不低于 38,000.00 万元。

综上所述，深北毕路德和嘉力达大行业属于建筑行业，深北毕路德主要属于室内设计行业、嘉力达属于建筑节能行业，两家公司在 2022 年由于不可抗力因素，无法正常开展业务，不能真正体现两家公司的业务能力以及业绩，但随着市场环境的改善，2023 年两家公司业务也将恢复到正常状态。2022 年报告期末深北毕路德及嘉力达商誉减值测试重要假设和参数的确定充分考虑了商誉减值测试时点市场环境、政策变化、企业经营状况、未来发展趋势等确定，选取依据充分；报告期商誉减值测试主要假设和参数选取具有合理性。

三、评估机构核查意见：

经核查，经对比分析了深北毕路德及嘉力达本期及上期商誉减值测试预测数据及关键参数，与上期不存在重大差异，本期商誉减值测试预测数据及关键参数合理审慎。

四、会计师核查意见：

会计师核查程序：

1、通过对启迪设计管理层的访问，了解相关标的公司的收购、股权转让原因；

- 2、查阅嘉力达、深北毕路德的财务报表了解相关标的公司的历史业绩；
- 3、查阅启迪设计收购相关标的公司使用的评估报告等资料核查相关标的公司的收购定价依据及评估假设、评估方法、评估参数、评估结果；
- 4、查阅相关资产收购时的董事会、股东大会决议，有关股权转让协议，结合访谈启迪设计管理层的有关情况，了解相关资产的定价依据；通过定价依据和评估结果分析商誉的形成情况及收购定价的公允性；
- 5、访谈启迪设计管理层、有关股权转让协议确认启迪设计收购有关标的公司时是否有业绩承诺及业绩承诺实现情况；
- 6、查阅 2022 年度对嘉力达、深北毕路德年度商誉减值测试的评估报告、访谈启迪设计管理层，查阅报告期内的启迪设计的审计报告核查对商誉减值准备计提所考虑的关键指标是否存在明显差异；
- 7、查阅 2022 年嘉力达、深北毕路德在手订单情况，评估资产负债表日后嘉力达、深北毕路德的经营情况。

会计师核查结论：

根据公司聘请的上海科东资产评估有限公司出具的《评估报告》（沪科东评报字(2023)第 1071 号），深北毕路德公司资产组预计未来现金流量的现值为 15,200.00 万元，高于包含整体商誉的资产组公允价值 11,028.05 万元，深北毕路德公司商誉不存在减值情况；根据公司聘请的上海科东资产评估有限公司出具的《评估报告》（沪科东评报字（2023）第 1072 号），嘉力达公司资产组预计未来现金流量的现值为 38,000.00 万元，高于包含整体商誉的资产组公允价值 31,325.38 万元，嘉力达公司商誉不存在减值情况。相关明细如下：

资产组或资产组组合的构成	深圳毕路德建筑顾问有限公司及 北京毕路德建筑顾问有限公司	深圳嘉力达节能科技 有限公司
商誉账面价值	118,268,191.26	274,380,933.55
商誉减值准备	63,880,252.05	74,261,164.58
商誉的账面价值	54,387,939.21	200,119,768.97
未确认的归属于少数股东权益的商誉价值	52,255,078.85	-
包含少数股东权益的商誉价值	106,643,018.06	200,119,768.97

资产组或资产组组合的账面价值	3,637,455.01	80,305,089.34
资产组评估增值未摊销价值	-	32,828,975.51
包含整体商誉的资产组公允价值	110,280,473.07	313,253,833.82
资产组预计未来现金流量的现值	152,000,000.00	380,000,000.00
整体商誉减值损失（大于0时）	-	-

会计师复核了上海科东资产评估有限公司出具的《评估报告》中的主要假设、测试方法、参数选取依据、预测数据依据等，预测数据、参数选取谨慎，与以前年度商誉减值测试选用数据不存在明显差异。

问题 7、年报显示，你公司报告期内发生管理费用 1.33 亿元，同比增长 8.94%。请结合管理费用各明细项量化分析该项费用变动趋势与营业收入背离的原因及合理性。

公司回复：

一、报告期内管理费用分项明细列示如下：

单位：万元

项目	2022 年度	2021 年度	变动金额	较上期的变动比例	对总变动的影响比例
职工薪酬	7,134.21	6,264.00	870.21	13.89%	79.96%
折旧及摊销	764.96	674.34	90.63	13.44%	8.33%
咨询、服务费	1,497.98	796.50	701.48	88.07%	64.46%
业务招待费	840.72	981.48	-140.76	-14.34%	-12.93%
维修费	46.25	96.04	-49.79	-51.85%	-4.58%
房租物业费	1,320.67	1,047.44	273.22	26.08%	25.11%
办公费	414.35	617.93	-203.58	-32.94%	-18.71%
汽车费	323.32	286.18	37.14	12.98%	3.41%
差旅费	145.52	290.24	-144.72	-49.86%	-13.30%
水电费	227.01	196.48	30.53	15.54%	2.81%
广告宣传费	111.31	125.54	-14.23	-11.33%	-1.31%
劳务费	162.05	91.74	70.31	76.64%	6.46%
其他费用	267.92	700.10	-432.19	-61.73%	-39.71%
合计	13,256.28	12,168.01	1,088.27	8.94%	100.00%

根据上表所示，导致 2022 年度管理费用较上期增长的主要原因是职工薪酬和咨询服务费的增长。

二、职工薪酬与营业收入背离的原因

1、启迪设计母公司 2022 年度平均管理人员数为 109 人/月，2021 年度平均管理人员数为 94 人/月，人员增长为企业正常管理发展需要，以及公司内部原生产人员或技术人员调整为管理人员等原因，导致母公司管理费用中职工薪酬较上期增加约 372.09 万元；因不可抗力因素影响，营业收入较上期降低了 13,927.16 万；

2、全资子公司嘉力达，2022 年度业务开始向光伏能源建设转型，尚处在投入期，收入尚未稳定，营业收入下降 27,393.09 万元，但是人员稳定，职工薪酬较变化小；

3、控股子公司中启盛银，2022 年度营业收入大幅度增长，计提的管理费用中职工薪酬较上期增长了 312.97 万元，变化趋势相对一致。

综上，企业合并范围内虽然收入降低，但是管理费用中职工薪酬较上期增加。

详细数据如下表所示：

单位：万元

公司名称	收入金额		
	2022 年度	2021 年度	变动金额
母公司	134,384.62	148,311.78	-13,927.16
嘉力达	33,404.34	60,797.43	-27,393.09
盛银装饰	15,699.13	4,133.42	11,565.71
启迪设计	184,576.59	230,125.31	-45,548.72

公司名称	管理费用-职工薪酬		
	2022 年度	2021 年度	变动金额
母公司	4,402.79	4,030.70	372.09
嘉力达	897.73	820.17	77.56
盛银装饰	612.85	299.88	312.97
启迪设计	7,134.21	6,264.00	870.21

咨询、服务费上涨的主要原因如下：

1、2022 年度因为启迪肇庆项目诉讼，支付了较高金额的诉讼费及律师费，约 230.10 万元，该笔费用支付与 2022 年度收入确认无直接关联；

2、启迪设计合并范围内子公司中正检测，2022 年度支付检测业务咨询服务费用，约 205.00 万元，用于支付开拓市场的相关招投标工作商务信息筛选、项

目投标策略规划、人员培训和管理服务咨询等综合咨询服务费，该笔费用产生的收益会在未来数年内体现。

综上所述，公司 2022 年度管理费用与营业收入变动趋势不一致具备合理原因，不存在虚增管理费用的情况。

问题 8、年报显示，你公司交易性金融资产、银行存款均存在因诉讼导致的冻结，冻结金额累计 0.93 亿元。请说明诉讼具体情况，你公司是否及时履行信息披露义务。

公司回复：

2017 年 7 月，公司与启迪科技城（肇庆）投资发展有限公司（以下简称“科技城公司”）签署了《启迪科技城（肇庆）一期项目一标段工程勘察设计采购施工总承包（EPC）合同》（以下简称“《EPC 合同》”），约定科技城公司将启迪科技城（肇庆）一期项目一标段工程勘察、设计、采购、施工（以下简称“启迪肇庆项目”）发包予我公司总承包施工，具体内容详见公司于 2017 年 7 月 17 日在巨潮资讯网披露的《关于签署启迪科技城（肇庆）一期项目一标段工程勘察设计采购施工总承包（EPC）合同的公告》（公告编号：2017-073）。

《EPC 合同》签订后，公司按照合同约定积极履行义务，2017 年 11 月，公司与中国建筑一局（集团）有限公司（以下简称“中建一局”）签订《启迪科技城（肇庆）一期项目一标段工程建设工程施工总承包合同》，约定公司将启迪肇庆项目中的施工发包予中建一局。合同中约定：发包人支付进度款的期限为发包人确认计量结果且发包人收到业主付款后两周内完成支付。

2022 年 5 月 5 日，公司收到中国国际经济贸易仲裁委员会寄送的仲裁通知，因科技城公司拖欠启迪肇庆项目工程款项，中建一局以公司为被申请人，向中国国际经济贸易仲裁委员会申请仲裁，请求裁决公司向中建一局支付工程款、逾期利息以及工期延误损失等合计 9,989.35 万元，涉案金额占公司 2021 年度经审计归属于上市公司股东的 6.35%，未达到重大诉讼、仲裁的披露标准。公司积极参与该仲裁案件审理。

2022 年 7 月 4 日，为维护中建一局及公司共同利益，公司以科技城公司为

被告、中建一局为第三人，向肇庆市中级人民法院提起诉讼，将中建一局在仲裁案件中对我司提出的索要工程款、利息、工期损失等仲裁请求通过约定的管辖方式向最终应该承担该等款项和责任的科技城公司提出主张，合计金额 13,876.37 万元。同日，公司申请财产保全，2022 年 8 月 26 日，肇庆市中级人民法院裁定在人民币 13,876.37 万元额度范围内查封被申请人启迪科技城（肇庆）投资发展有限公司名下位于肇庆新区 ZB18 区 XQ-ZB1801-A 土地使用权，查封期限三年。截至目前，该土地使用权仍处于查封状态。

2022 年 8 月 27 日，公司在巨潮资讯网发布了《关于重大合同的进展公告》（公告编号：2022-059）及《关于累计诉讼、仲裁情况的公告》（公告编号：2022-060），披露上述仲裁与诉讼案件的基本情况，已按规定履行信息披露义务。

2022 年 9 月 5 日，公司收到苏州中级人民法院民事裁定书，中建一局申请财产保全，冻结公司在浙商银行苏州分行营业部 3050020010120100165283 的账户，金额 13,806,340.60 元；冻结公司持有苏州玖旺置业有限公司 19.5%（4,875 万元）的股权，冻结公司持有的苏州银行股票 1,000 万股。公司在浙商银行苏州分行营业部的账户并非公司的基本户，冻结资金占公司 2022 年度经审计货币资金总额 2.57%，未对公司生产经营造成重要影响。

截至目前，因科技城公司、中建一局、公司三方均有调解意向，故在诉讼、仲裁案件审理过程中，法院、仲裁委均同意给予各方期限进行调解，公司在此过程中持续与中建一局、科技城公司保持沟通，积极促进调解、关注调解进展、积极配合各方磋商谈判。公司将持续关注上述诉讼、仲裁案件的后续进展情况，若存在应披露情形董事会将严格按照相关规定第一时间履行信息披露义务，提示广大投资者相关风险。

特此公告。

启迪设计集团股份有限公司董事会

2023 年 6 月 21 日