兴源环境科技股份有限公司

关于累计诉讼、仲裁案件情况的公告

本公司及董事会全体成员保证信息披露内容的真实、准确和完整,没有虚假记载、误导性陈述或重大遗漏。

兴源环境科技股份有限公司(以下简称"公司"或"兴源环境")根据《深圳证券交易所创业板股票上市规则》的有关规定,对公司及控股子公司累计诉讼、仲裁事项进行了统计,公司及控股子公司累计发生的诉讼、仲裁事项涉及金额已达到披露标准。现将具体情况公告如下:

一、累计诉讼、仲裁事项基本情况

根据《深圳证券交易所创业板股票上市规则》有关规定,公司发生的诉讼、仲裁事项,已达到披露标准,已经按照有关规定履行披露义务的,不再纳入累计计算范围。公司已在《关于累计诉讼、仲裁案件情况的公告》(公告编号:2025-059)披露了截至2025年5月28日的诉讼、仲裁情况,具体内容详见公司披露于巨潮资讯网上的相关公告。

截至本公告披露日,公司及控股子公司累计发生的诉讼、仲裁金额合计人 民币 1,755.83 万元,其中,公司及控股子公司作为起诉方涉及的诉讼、仲裁案 件金额为人民币 216.75 万元,占总金额的 12.34%;公司及控股子公司作为被起 诉方涉及的诉讼、仲裁案件金额为人民币 1,539.08 万元,占总金额的 87.66%。 具体情况详见附件:累计诉讼、仲裁案件情况统计表。

二、其他尚未披露的诉讼、仲裁事项

公司不存在应披露而未披露的其他诉讼、仲裁事项。

三、本次公告的诉讼、仲裁事项对公司本期利润或期后利润的可能影响

在公司及控股子公司作为原告方的诉讼、仲裁事项中,公司将积极维护公司的合法权益,加强相关款项的回收工作,改善公司的资产质量、财务状况和经营业绩;在公司及控股子公司作为被告方的诉讼、仲裁事项中,公司将积极应诉,妥善处理,依法保护公司及广大投资者的合法权益。

鉴于部分案件尚未开庭或尚未结案,其对公司本期利润或期后利润的影响

存在不确定性,公司将依据会计准则的要求和届时的实际情况进行会计处理。公司将依照相关规定,及时履行信息披露义务,敬请投资者理性投资,注意风险。

特此公告。

兴源环境科技股份有限公司董事会 2025年6月27日

附件:累计诉讼、仲裁案件情况统计表

序号	受理日期	原告/申请人	被告/被申请人	案由	管辖法院或 仲裁机构	涉案金额 (元)	案件进展
1	2025/5/28	梁伟	江苏环球环境工程集团有限公司海南分公司、江苏环球环境工程集团有限公司、琼中鑫三源水务投资管理有限公司、上海铸有建筑劳务有限公司	建设工程施工合同纠纷	海南省琼中 黎族苗族自 治县人民法 院	2,172,798.90	一审
2	2025/5/30	广西湘瑞市政园林 建设有限责任公司	浙江水美环保工程有限公司(以下简称"浙江水 美")、梧州兴源水美水 务有限公司	合同纠纷	梧州市长洲 区人民法院	2,322,648.21	诉前调解
3	2025/6/2	杭州兴源环保设备 有限公司(以下简 称"兴源环保")	浙江德安科技股份有限公 司	买卖合同纠 纷	杭州市临平 区人民法院	626,898.15	诉前调解
4	2025/6/6	嘉创环保科技有限 公司	浙江水美	买卖合同纠 纷	杭州市滨江 区人民法院	248,000.00	一审
5	2025/6/6	刘俊华	王志刚、辽宁六建建设工程有限公司、杭州中艺生态环境工程有限公司(以下简称"杭州中艺")	建设工程施工合同纠纷	彰武县人民 法院	785,910.80	一审

6	2025/6/9	交口县亿安机械设 备租赁有限公司	交口县城镇生态治理有限 公司(以下简称"交口生 态")	租赁合同纠纷	交口县人民 法院	103,824.62	一审
7	2025/6/12	江苏泰铂尔建设工 程有限公司	交口生态、杭州中艺(第 三人)	代位权纠纷	交口县人民 法院	853,540.00	一审
8	2025/6/17	乐清市蓝美建设有 限公司	浙江省疏浚工程有限公司	建设工程合同纠纷	乐清市人民 法院	3,533,988.00	一审
9	2025/6/18	兴源环保	上海禾元环保集团有限公司	买卖合同纠 纷	上海市浦东 新区人民法 院	752,512.00	立案
10	2025/6/20	武汉市红之星农牧 机械有限公司	兴源环保	合同纠纷	杭州市临平 区人民法院	1,681,270.62	诉前调解
11	2025/6/23	黑龙江宇恒建设有 限公司新民分公司	杭州中艺	建设工程合同纠纷	新民县人民 法院	393,044.44	一审
12	2025/6/24	国能新疆准东能源 有限责任公司	杭州中艺、新疆庆安建设 工程有限公司、新疆准东 经济开发区安兴建设工程 有限公司	建设工程施工合同纠纷	吉木萨尔县 人民法院	3,295,767.93	一审
13	2025/6/25	兴源环保	武汉臻微环境科技有限公 司	买卖合同纠 纷	杭州市临平 区人民法院	788, 112. 49	立案